–

NORAKSTS

Civillieta Nr. C30542410

Lietvedības Nr. C0578-13/13

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2013.gada 14.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs

ar sekretāri A.Božoku,

2013.gada 30.septembrī

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3

civillietu AS "Parex banka" (mainīts nosaukums uz AS "Reverta") prasībā pret /pers. A/, /pers. B/ (iepriekšējais uzvārds- /uzvārds/) un /pers. C/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2010.gada 02.jūlijā prasītājs AS "Parex banka" (mainīts nosaukums uz AS "Reverta") ir cēlis tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. A/, /pers. B/ (uzvārds mainīts uz /uzvārds/) un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 20.februārī Prasītājs un /pers. A/ (turpmāk - Atbildētājs 1) noslēdza Kredīta līgumu /numurs/ (turpmāk - Kredīta līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājam I tika piešķirts kredīts EUR 18 500.00 apmērā ar atmaksas termiņu līdz 2026.gada 19.februārim ieskaitot un procentu likmi 3.75% + EUR 6 (sešu) mēnešu LIBOR gadā no saņemtās un neatmaksātās summas par tās faktisko izmantošanas laiku.

2006.gada 10.aprīlī Prasītājs un Atbildētājs I noslēdza Vienošanos Nr.1 pie Kredīta līguma, saskaņā ar kuru tika grozīts Kredīta līguma 1.9.punkts.

2007.gada 12.aprīlī Prasītājs un Atbildētājs 1 noslēdza Vienošanos Nr.2 pie Kredīta līguma, saskaņā ar kuru Atbildētājam 1 tika

piešķirts papildu aizdevums EUR 47 500.00 apmērā. Aizdevums kopā ar papildu izsniegto aizdevumu sastāda EUR 66 000.00.

2006.gada 20.februārī Prasītājs, Atbildētājs 1 un /pers. C/ (turpmāk - Atbildētājs 2), noslēdza Ieķīlājuma līgumu /numurs_1/ (turpmāk - Ieķīlājuma līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājs 1 un Atbildētājs 2 ieķīlāja par labu Prasītājam nekustamo īpašumu, kas sastāv no 0.121 ha platībā un visām citām tā sastāvdaļām un piederumiem, kas atrodas Rīgas raj., Salaspils novadā, Salaspils, /adrese/, kadastra /numurs_2/, ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā /numurs_3/ (turpmāk - Ieķīlātais īpašums).

2007.gada 12.februārī Prasītājs, Atbildētājs 1 un Atbildētājs 2 noslēdza Vienošanos Nr.1 pie Ieķīlājuma līguma. Saskaņā ar papildu piešķirto aizdevumu, nodrošinātais prasījums sastāda EUR 132 000.00.

2007.gada 12.februārī /pers. B/ (turpmāk- Atbildētājs 3), parakstīja Galvojumu /numurs_4/ (turpmāk – Galvojums), saskaņā ar kuru Atbildētājs 3 uzņēmās saistību atbildēt Prasītājam kā pats parādnieks par Atbildētāja 1 saistībām saskaņā ar Kredīta līgumu. Saskaņā ar Galvojuma trešo punktu Atbildētājs 3 kopā ar citiem Galviniekiem uzņemas solidāras saistības pret Prasītāju. Saskaņā ar Galvojuma ceturto punktu Prasītājam ir tiesības vērst piedziņu uz Atbildētāja 3 mantu.

2007.gada 12.februārī Atbildētājs 2, parakstīja Galvojumu /numurs_5/ (turpmāk– Galvojums), saskaņā ar kuru Atbildētājs 2 uzņēmās saistību atbildēt Prasītājam kā pats parādnieks par Atbildētāja I saistībām saskaņā ar Kredīta līgumu. Saskaņā ar Galvojuma trešo punktu Atbildētājs 2 kopā citiem Galviniekiem uzņemas solidāras saistības pret Prasītāju. Saskaņā ar Galvojuma ceturto punktu Prasītājam ir tiesības vērst piedziņu uz Atbildētāja 2 mantu.

Atbilstoši Kredīta līguma 1.5.punktam, Atbildētājam 1 bija jāmaksā Prasītājam no Kredīta līguma izrietošie maksājumi katra kalendārā mēneša 03.datumā. Kredīta līguma darbības laikā Atbildētājs 1 pastāvīgi kavēja maksājumu termiņus, tādēļ Prasītājs vairākkārt nosūtīja Atbildētājam 1 brīdinājumus.

2009.gada 27.jūlijā, kad no Kredīta līguma izrietošie maksājumi bija kavēti 147 dienas EUR 2551.98 apmērā, Prasītājs Atbildētājiem ar paziņojumu par reģistrēta iekšzemes pasta sūtījuma izsniegšanu nosūtīja atkārtotu brīdinājumu Nr.2.7.11.2.-02/2146 par no Kredīta līguma izrietošo saistību neizpildi. Atbildētājiem tika piedāvāts dzēst izveidojušos parādu, pretējā gadījumā Kredīta līgums tiks uzskatīts par izbeigtu septiņu dienu laikā (faktiski laiks tika dots ilgāks t.i., līdz 07.augustam) no brīdinājuma izsūtīšanas dienas. Iekavētā parāda summa netika segta, līdz ar to iestājās Brīdinājumā paredzētās sekas un Kredīta līgums tika izbeigts ar 2009.gada 07.augustu. Prasītājs pielikumā pievieno Atbildētāja 1 1.6.punktā norādītā kredīta konta izrakstu no kura redzams, ka Atbildētājs 1 kopš brīdinājuma izsūtīšanas dienas līdz pieteikuma sagatavošanas dienai nav veicis nevienu maksājumu.

Atbildētājs nekādus iebildumus saistībā ar saņemto brīdinājumu par parāda atmaksas termiņu un parāda apmēru nebija izteicis. Līdz ar to, kā atzīst Augstākās tiesas Senāts lēmumā lietā Nr.SPC-36/2009, ja parādnieks likumā noteiktā kārtībā Kredīta līguma noteikumus nav apstrīdējis, nav arī izteicis nekādus iebildumus saistībā ar nosūtīto brīdinājumu par parāda samaksas termiņu un apmēru, tādējādi pēc būtības piekrītot Prasītāja izvirzītajiem noteikumiem, līdz ar to nepastāv strīds par parāda atmaksas termiņu un apstākļiem. Augstākās tiesas Senāts lēmumā lieta Nr.SPC-36/2009 ir atzinis arī, ka gadījumā, ja Prasītājs savas ar līgumu uzņemtās saistības bija izpildījis pilnībā, respektīvi, pārskaitījis uz Atbildētāja kontu līgumā noteikto naudas summu, tad atkāpšanos no līguma gadījumā, ja Atbildētājs neizpilda savas saistības, nevar uzskatīt par netaisnīgu līguma noteikumu.

Prasītājs vērš uzmanību, ka prasības pieteikums ir iesniegts par parāda piedziņu par saistībām, kas ir nodrošinātas ar publiku hipotēku. Kā tas pareizi norādīts 2010.gada 17.maija Satversmes tiesas spriedumā lietā Nr.2009-93-01 - saistībās, kas nodrošinātas ar publisku hipotēku, nepastāv strīda par tiesībām. Satversmes tiesa norāda, ka Publisks akts nodrošina publisku ticamību tam, ka attiecīgā saistība pastāv. Prasītājs uzskata, ka gadījumos, kad saistība nešaubīgi pastāv, bet strīda par tiesībām nav, tad tiesnesim nevajadzētu būt šaubām par Prasītāja iesniegtās prasības pirmšķietamo apmierinājumu.

Prasītājs norāda, ka neatmaksātā kredīta summa ir EUR 65 997.62,kas pēc Latvijas Bankas kursa (0.702804 LVL/EUR) pieteikuma sastādīšanas dienā ir LVL 46 383.39. Neatmaksātie procenti par kredīta izmantošanu: saskaņā ar Kredīta līguma 1.4.1.punktu procentu likme par kredīta lietošanu sastāda 3.75%+EUR 6 mēnešu LIBOR likme. Saskaņā ar Kredīta līgumu procenti tiek uzskaitīti atbilstoši kredīta izmantošanas kalendāro dienu skaitam, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. Aprēķinātie procenti par kredīta izmantošanu par laika periodu no 2008.gada 01.septembra līdz 2009.gada 22.maijam (diena, ar kuru Prasītājs ir vienpusēji atkāpies no Kredīta līguma) sastāda EUR 1 052.77 (aprēķina formula (EUR 65 997.62x5.73%)/360xl27dienas - 281.32 (naudas summa, kas 30.04.2009 un 04.06.2009 tika samaksāta). Neatmaksātie procenti par kredīta izmantošanu pēc Latvijas Bankas kursa (0.702804 LVL/EUR) pieteikuma sastādīšanas dienā sastāda LVL 739,89. Nokavējumaprocenti: saskaņā ar Kredīta līguma 6.4.punktu tiek aprēķināti 0.75 % apmērā par katru kavējuma dienu, sākot ar nākamo dienu, ar kuru Prasītājs ir vienpusēji atkāpies no Kredīta līguma līdz pilnīgai visu Kredīta līgumā noteikto maksājumu samaksai vai līdz dienai, kurā aprēķināto nokavējuma procentu summa kļūst vienāda ar summu, kuru veido līdz dienai, kad Prasītājs ir vienpusēji atkāpies no Kredīta līguma. Saskaņā ar Kredīta līgumu ir jāaprēķina no 2009.gada 08.augusta (nākamā diena pēc dienas, ar kuru Prasītājs ir vienpusēji atkāpies no Kredīta līguma līdz 2010.gada 22.jūnijam (Pieteikuma aprēķina sagatavošanas diena). Kavējuma dienu skaits 2010.gada 22.maijā ir 318 dienas, bet ņemot vērā, ka Nokavējuma procenti pārsniedz parāda pamatsummu (aprēķins: EUR 65 700x0.75%x165 - EUR 157 404.325> EUR 65 997.62), tad Nokavējuma procenti tiek aprēķināti un noteikti EUR 65997.62 apmērā, kas pēc Latvijas Bankas kursa (0.702804 LVL/EUR) pieteikuma sastādīšanas dienā ir LVL 46 383.39; kopā: EUR 133 048.01. kas pēc Latvijas Bankas (0.702804 LVL/EUR) noteiktā kursa ir LVL 93 506.67.

Ņemot vērā minēto, vadoties no Kredīta līguma, Ieķīlājuma līguma, Galvojuma noteikumiem, un pamatojoties uz Civillikuma 1., 1319., 1587., 1589., 1590., 1698., 1699., 1716., 1717., 1756., 1764., 1765., 1943., 1946.pantu, Prasītājs lūdz tiesu piedzīt solidārino Atbildētājiem LVL 93 506.67, kas sastāv no neatmaksātā kredīta LVL 46 383.39, kredīta lietošanas procentiem LVL 739.89, nokavējuma procentiem LVL 46 383.39; piedzīt solidāri no Atbildētājiem tiesāšanās izdevumus.

2010.gada 03.augustā tiesā tika saņemti atbildētāju /pers. A/ un /pers. B/ rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāji prasību neatzīst, uzskata to par nepamatotu un lūdz prasību noraidīt. Kredīts atbildētājam /pers. A/ pēc 2006.gada 20.februāra Kredīta līguma /numurs/ (turpmāk tekstā- Kredīta līgums), tika izsniegts dzīvojamās mājas Salaspilī, /adrese/ celtniecībai. Saskaņā ar Kredīta līguma 1.5.3. punktu (12.02.2007. Vienošanās Nr.2 par 20.02.2006. Kredīta līguma /numurs/ grozījumiem redakcijā), aizdevuma

pamatsummas atmaksa aizņēmējam bijā jāsāk veikt, sākot no 2009.gada 3.marta. Savukārt līdz minētajam termiņam, aizņēmējam līdz ikkatra mēneša 3. datumam bija jāveic tikai procentu maksājumi. Kredīta atmaksas galējais termiņš 2026.gada 19.februāris (Kredīta līguma 1.5.4.punkts). Par izsniegtā kredīta līdzekļiem, kā arī izmantojot savus līdzekļus, Salaspilī, /adrese/ tika uzcelta dzīvojamā māja, kura paredzēta pārdošanai. Diemžēl 2009.gada pavasarī nekustamo īpašumu tirgū Latvijā turpinājās dziļa stagnācija un atbildētājam /pers. A/ nebija iespēju pārdot nekustamo īpašumu, sakarā ar ko viņam nebija iespēju uzsākt veikt par labu bankai aizdevuma pamatsummas maksājumus, kā arī veikt procentu maksājumus pilnā apmērā par 2009.gada pavasara mēnešiem. Tā kā atbildētājam /pers. A/ bija radušās pagaidu grūtības Kredīta līgumā paredzēto maksājumu veikšanā, un apzinoties iespēju, ka banka var uzsākt piedzīt parādu piespiedu ceļā, kredītņēmējs vairākkārt ieradās bankā, tikās ar bankas speciālistiem, kuri apkalpo izsniegtos kredītus, vairākkārt rakstīja iesniegumus, lai risinātu jautājumu par iespēju vienoties ar banku par procentu maksājumu termiņu pagarināšanu, termiņa, kurā jāuzsāk pamatsummas atmaksa, iespējamo pagarināšanu. Arī pēc bankas brīdinājumu saņemšanas, tas ir 2009.gada aprīlī, maijā, jūnijā atbildētājs /pers. A/ vairākkārt ieradās bankā, rakstīja iesniegumus par to, ka sakarā ar pagaidu finansiālajām grūtībām lūdz pagarināt maksājumu termiņus, rakstīja, ka nepiekrīt tam, ka banka pieprasa pirms termiņa lauzt Kredīta līgumu un nepiekrīt pirms termiņa atmaksāt visu aizdevuma pamatsummu, lūdza tikšanos, lai risinātu jautājumu par saistību izpildes termiņu pagarināšanu. No bankas darbiniekiem tika saņemta informācija, ka /pers. A/ iesniegumi un lūgumi tiekot izskatīti, tāpat bankas darbinieki paskaidroja, ka nav pamats bažām, ka banka par tik nosacīti nelielu - 147 dienas - termiņa kavējumu un parādu 2551,98 EUR, varētu uzsākt tiesvedību pret kredītņēmēju par aizdevuma pilnā apmērā pirmstermiņa piedziņu, tāpat bankas darbinieki norādīja uz bankas pašas finansiālajām problēmām (Parex bankas sadalīšana divās dalās), sakarā ar ko esot aizkavējusies jautājuma par Kredīta līguma termiņu grozīšanu izskatīšana. Bez tam, 30.04.2009. un 04.06.2009. /pers. A/ veica kredīta samaksas maksājumus. Ņemot vērā iepriekšminēto, un tā kā saskaņā ar Kredīta līguma 1.5.4.punktu, kredīta atmaksas galīgā norēķina diena ir 2026.gada 19.februāris, atbildētājam /pers. A/ neradās ne vismazākās šaubas par to, ka viņš varēs vienoties ar banku gan par iekavēto procentu parāda samaksas termiņa pagarināšanu, gan pārējo ar Kredīta līgumu saistīto jautājumu atrisināšanu uz abām pusēm - bankai un kredītņēmējam -izdevīgiem nosacījumiem. Kā pašlaik noskaidrojies, visi bankas solījumi ir izrādījušies nepatiesi un kredītņēmēju maldinoši. Prasītājs savā prasības pieteikumā nepatiesi norādījis, ka atbildētāji nekādus iebildumus saistībā ar saņemto brīdinājumu par parāda atmaksas termiņu un parāda apmēru neesot izteikuši. Kredītņēmējs ieradās bankā un vairākkārt rakstīja iesniegumus, tajā skaitā, ka nepiekrīt Kredīta līguma pirmstermiņa izbeigšanai. Diemžēl bankas darbinieki iesniegumus pieņēma, bet neizsniedza kredītņēmējam iesnieguma kopiju, vai kādu citu atzīmi, ka iesniegumi saņemti. Atbildētāji /pers. A/ un /pers. B/ uzskata Prasītāja paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no Kredīta līguma par prettiesisku, bet aprēķinātos nokavējuma procentus, kuri sasnieguši aizdevuma pamatsummas apmēru, atbildētāji uzskata par nesamērīgiem un netaisnīgiem. Kā arī, pēc atbildētāju ieskata, no prasības pieteikuma nav saprotams ar kādu datumu banka vienpusēji atkāpusies no Kredīta līguma - 2009.gada 7.augustu (prasības pieteikuma 2.1apa 3. rindkopa), vai 2009.gada 22.maiju (prasības pieteikuma 2. lapa priekšpēdējā rindkopa). Šobrīd atbildētāju /pers. A/ un /pers. B/ finansiālie apstākļi ir uzlabojušies un viņi spēj un vēlas turpināt Kredīta līguma maksājumus, bankā tiek risināts jautājums par Kredīta līguma uzteikuma atcelšanu un līgumattiecību atjaunošanu/Vienošanās par Kredītlīguma izpildi noslēgšanu uz abām pusēm - bankai un kredītņēmējam izdevīgiem nosacījumiem.

Atbildētājs /pers. C/ rakstveida paskaidrojumus atbilstoši Civilprocesa likuma 148.panta noteikumiem tiesai nav sniedzis.

2013.gada 17.aprīlī prasītāja pārstāvis ir iesniedzis tiesai prasības pieteikuma grozījumus, kuros norādīts, ka Prasītājs groza savu prasību daļā par nokavējuma procentu piedziņu un atsakās no prasības daļā par nokavējuma procentu LVL 46`383.39 apmērā piedziņu. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājiem likumiskos 6% procentus no simta gadā no neatmaksātās kredīta summas LVL 46`383.39 par laika periodu no 2009.gada 8.augusta (nākama diena pēc Kredīta līguma izbeigšanas dienas) līdz 2013.gada 16.aprīlim (grozījumu sagatavošanas diena). Pārējā daļā Prasītājs uztur prasību pilnā, prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1589., 1692., 1698., 1756., 1759., 1764., 1779., 1943., 1946.panta, Prasītājs lūdz tiesu: piedzīt solidāri no Atbildētājiem pamatparādu LVL 46`383.39, nesamaksātos procentus par kredīta lietošanu LVL 739.89, likumiskos procentus LVL 10`420.04, kas kopsummā sastāda kopā LVL 57`543.32; piedzīt solidāri no Atbildētājiem tiesas izdevumus; noteikt Prasītājam tiesības saņemt Atbildētājiem likumiskos 6% no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

2013.gada 30.septembrī tiesas sēdē prasītāja pārstāvis ir iesniedzis tiesai prasības pieteikuma papildinājumus, kuros norādīts, ka Prasītājs groza savu prasību daļā par likumiskajiem procentiem un lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājiem likumiskos 6% procentus no simta gadā no neatmaksātās kredīta summas LVL 46`383.39 par laika periodu no 2009.gada 8.augusta (nākama diena pēc Kredīta (īguma izbeigšanas dienas) līdz 2013.gada 30.septembrim (tiesas sēdes diena). Pārējā daļā Prasītājs uztur prasību pilnā, prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1589., 1692., 1698., 1756., 1759., 1764., 1779., 1943., 1946.pantiem, Prasītājs lūdz tiesu: piedzīt solidāri no Atbildētājiem pamatparādu LVL 46`383.39, nesamaksātos procentus par kredīta lietošanu LVL 739.89, likumiskos procentus LVL 11`551,37, kas kopsummā sastāda LVL 58`674.65; piedzīt solidāri no Atbildētājiem tiesas izdevumus; noteikt Prasītājam tiesības saņemt no Atbildētājiem likumiskos 6% no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Atbildētāji uz tiesas sēdi atkārtoti nav ieradušies. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājiem paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un piektās daļas noteikumiem- savlaicīgi pa pastu ar ierakstītiem sūtījumiem nosūtot tiesas pavēstes gan uz prasības pieteikumā norādītajām atbildētāju dzīvesvietas adresēm, gan uz atbildētāju deklarētajām dzīvesvietas adresēm. Tā kā atbildētāji dzīvesvietā nebija sastopami, bet atbildētājam /pers. C/ 2012.gada 16.aprīlī tika anulēta dzīvesvietas deklarācija, atbilstoši Civilprocesa likuma 59.panta nosacījumiem uzaicinājums atbildētājiem ierasties uz tiesas sēdi publicēts 2013.gada 07.augustā oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis".

Atbildētāji /pers. A/ un /pers. C/ par savas neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojuši, atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu bez viņu piedalīšanās nav lūguši.

2013.gada 30.septembrī tiesā tika saņemts /pers. B/ (iepriekšējais uzvārds- /uzvārds/) iesniegums, kurā norādīts, ka uz tiesas sēdi /pers. B/ nevarēs ierasties veselības stāvokļa dēļ. Atbildētāja /pers. B/ lūdz tiesu atlikt lietas izskatīšanu. Iesniegumam ir pievienota darbnespējas lapas A gaismas kopija.

Ministru kabineta 2001.gada 03.aprīļa noteikumu Nr. 152 „Darbnespējas lapu izsniegšanas kārtība" (ar 2012.gada 28.februāra grozījumiem) 20^1.punkts nosaka, ka pēc personas pieprasījuma ārsts vai ārsta palīgs saskaņā ar normatīvajiem aktiem par medicīnisko dokumentu lietvedības kārtību izsniedz izrakstu no stacionāra pacienta/ambulatorā pacienta medicīniskās kartes (veidlapa Nr. 027/u). Pirms izraksta izsniegšanas aizpilda tā 1., 2., 3., 10., 11. un 12.punktu, 10.punktā norāda ārstēšanās režīmu, kas konkrētajā laikposmā noteikts atbilstoši pacienta veselības stāvoklim (ārstēšana stacionārā, mājas vai brīvais režīms), kā arī izdara par to ierakstu pacienta medicīniskajā dokumentācijā.

Civilprocesa likuma 74.panta septītā daļa nosaka, ka pusēm ir pienākums ierasties pēc tiesas aicinājuma tiesā (1.punkts); savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi, iesniedzot par to pierādījumus (2.punkts).

Atbildētāja /pers. B/ tiesai nav iesniegusi Ministru kabineta noteikumos paredzēto veidlalpu Nr. 027/u, kuras 10.punktā būtu norādīts, ka lietas izskatīšanas dienā 2013.gada 30.septembrī viņai ir noteikts stacionāra vai mājas ārstēšanās režīms. Minēto informāciju arī nesatur tiesā iesniegtā darbnespējas lapa.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka /pers. B/ tiesai nav iesniegusi pierādījumus tam, ka uz tiesas sēdi viņa nav ieradusies attaisnojošu iemeslu dēļ.

Civilprocesa likuma 156.panta pirmā daļa nosaka, ka gadījumā, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, liecinieks, eksperts vai tulks, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210.paantu nav pamata to atlikt.

Tā kā tiesa nav konstatējusi Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantā norādītos apstākļus, kas varētu kalpot par likumīgu pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem tiesa nolēma izskatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotais pārstāvis /pers. D/ prasību uzturēja daļēji un lūdza tiesu to apmierināt tādā apmērā, kādā norādīts pēdējos 2013.gada 30.septembra prasības pieteikuma papildinājumos, papildus norādot, ka pamatparāda summa ir Ls 46 383,39. Nesamaksātie procenti par kredīta lietošanu ir Ls 739,89, tie ir aprēķināti par laika posmu no 2009.gada 03.aprīļa līdz 2009.gada 07.augustam. Likumiskie nokavējuma procenti sastāda Ls 11 551,37, tie ir aprēķināti par laika posmu no 2009.gada 08.augusta līdz 2013.gada 30.septembrim. Prasītāja pārstāvis lūdz tiesu piedzīt solidāri no atbildētājiem pamatparādu, nesamaksātos procentus par kredīta lietošanu, likumiskos nokavējuma procentus un tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Tiesa, noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi civillietas materiālus, novērtējusi tiesas rīcībā esošos rakstveida pierādījumus, nāk pie slēdziena, ka prasība ir pamatota apmierināma daļēji- tādā apmērā, kādā tā tika uzturēta tiesas sēdē, zemāk izklāstītu apsvērumu dēļ:

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās. Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdot tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punkta noteikumiem procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1757.pants nosaka, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiski procenti (1765.p.), savukārt Civillikuma 1765.panta 1.daļa nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 20.februārī Prasītājs un Atbildētājs /pers. A/ noslēdza Kredīta līgumu /numurs/, saskaņā ar kuru /pers. A/ tika piešķirts kredīts EUR 18 500.00 apmērā ar atmaksas termiņu līdz 2026.gada 19.februārim ieskaitot un procentu likmi 3.75% + EUR 6 (sešu) mēnešu LIBOR gadā no saņemtās un neatmaksātās summas par tās faktisko izmantošanas laiku. 2006.gada 10.aprīlī Prasītājs un /pers. A/ noslēdza Vienošanos Nr.1 pie Kredīta līguma, saskaņā ar kuru tika grozīts Kredīta līguma 1.9.punkts- kā kredīta saņemšanas beigu termiņš tika noteikts nevis 2006.gada 30.marts, bet gan 2006.gada 12.aprīlis. 2007.gada 12.februārī Prasītājs un /pers. A/ noslēdza Vienošanos Nr.2 pie Kredīta līguma, saskaņā ar kuru /pers. A/ tika piešķirts papildu aizdevums EUR 47 500.00 apmērā, līdz ar ko sākotnēji izsniegtais aizdevums kopā ar papildus izsniegto aizdevumu sastāda EUR 66 000.00.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 20.februārī Prasītājs, Atbildētājs /pers. A/ un Atbildētājs /pers. C/ noslēdza ieķīlājuma līgumu /numurs_1/, saskaņā ar kuru /pers. A/ un /pers. C/ ieķīlāja par labu Prasītājam nekustamo īpašumu, kas sastāv no zemes gabala 0.121 ha platībā un visām citām tā sastāvdaļām un piederumiem, kas atrodas Rīgas rajonā, Salaspils novadā, Salaspilī, /adrese/, kadastra Nr./numurs_2/, ierakstītu Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā /numurs_3/. 2007.gada 12.februārī Prasītājs, /pers. A/ un /pers. C/ noslēdza Vienošanos Nr.1 pie ieķīlājuma līguma, atbilstoši kurai, ņemot vērā papildu piešķirto aizdevumu, ar ķīlu nodrošinātais prasījums sastāda EUR 132 000.00.

Ar Kredīta līgumu noteikto saistību pastiprinājumam 2007.gada 12.februārī Atbildētāja /pers. B/ (uzvārds mainīts uz /uzvārds/) sniedza Prasītājam galvojumu (Galvojums /numurs_4/), uzņemoties atbildēt pilnā apmērā kā pats parādnieks 2006.gada 20.februāra Kredīta līguma /numurs/ saistību izpildei. Bez tam, ar Kredīta līgumu noteikto saistību pastiprinājumam 2007.gada 12.februārī /pers. C/

sniedza Prasītājam galvojumu (Galvojums /numurs_5/), uzņemoties atbildēt pilnā apmērā kā pats parādnieks 2006.gada 20.februāra Kredīta līguma /numurs/ saistību izpildei.

Kredīta līguma 1.4.1.punkts nosaka, ka par kredīta izmantošanu aizņēmējs maksā aizdevējam procentus. Procentu likme gadā par kredīta lietošanu sastāv no nemainīgās daļas- 3.75% un mainīgās daļas- EUR 6 mēnešu LIBOR likmes, kas līguma noslēgšanas dienā ir 2,72%.

Atbilstoši Kredīta līguma 1.5.punktam /pers. A/ bija jāmaksā Prasītājam no Kredīta līguma izrietošie maksājumi katra kalendārā mēneša 3.datumā.

Prasītājs savas līgumsaistības ir izpildījis un izsniedzis /pers. A/ aizdevumu EUR 132`000,00, savukārt /pers. A/ savas līgumsaistības nav pildījis godprātīgi, - pastāvīgi kavēja līgumā noteikto maksājumu termiņus.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Dotajā gadījumā Prasītāja tiesība vienpusējā kārtā atkāpties no Kredīta līguma bijusi noteikti pielīgta atbilstoši šī līguma 6.1. un 7.1.punkta noteikumiem. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Prasītājs no līguma atkāpās, ievērojot Civillikuma 1589.panta prasības.

2009.gada 27.jūlijā, kad no Kredīta līguma izrietošos maksājumus EUR 2 551.98 apmērā /pers. A/ bija kavējis par 147 dienām, Prasītājs visiem Atbildētājiem nosūtīja atkārtotu brīdinājumu Nr.2.7.11.2.-02/2146 par vienpusēju atkāpšanos no līguma un saistību bezstrīdus piespiedu izpildi. Ar šo brīdinājumu Atbildētājiem tika piedāvāts dzēst izveidojušos parādu līdz 2009.gada 07.augustam. Atbildētāji tika informēti par to, ka Prasītājs Kredīta līgumu atbilstoši šī līguma 6.1. un 7.1.punkta noteikumiem vienpusējā kārtā izbeigs 2009.gada 07.augustā.

Tiesai nav šaubu par to, ka starp pusēm noslēgtie līgumi un vienošanās ir atzīstami par tiesīgi noslēgtiem, neviena no līgumslēdzējām pusēm likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi darījumu spēkā esamību vai kādus no darījumos paredzētajiem nosacījumiem, tādējādi, darījumi ir saistoši to slēdzējiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto neatmaksātā aizdevuma un nesamaksāto procentu summas apmēru, jo atbildētāji nav iesnieguši tiesā pierādījumus tam, ka līdz lietas iztiesāšanas dienai atbildētāji pilnībā vai daļēji būtu izpildījuši savas līgumsaistības pret prasītāju.

Ņemot vērā augstākminēto, /pers. A/ no Kredīta līgumaizrietošās maksājuma saistības pret Prasītāju sastāda Ls 58`674,65, tajā skaitā:

- izsniegtā, bet neatgrieztā aizdevuma pamatsumma - Ls 46`383,39;

- procenti par aizdevuma izmantošanu laika posmā no 2009.gada 03.aprīļa līdz 2009.gada 07.augustam- Ls 739,89;

- likumiskie procenti par maksājumu neveikšanu laika posmā no 2009.gada 08.augusta līdz 2013.gada 30.septembrim- Ls 11`551,37.

/pers. B/ 2007.gada 12.februārī parakstīja Galvojumu /numurs_4/, ar kuru /pers. B/ uzņēmās saistību atbildēt Prasītājam kā pats parādnieks par /pers. A/ saistībām saskaņā ar Kredīta līgumu. Saskaņā ar Galvojuma 3.punktu /pers. B/ kopā ar citiem iespējamiem Galviniekiem uzņēmās solidāras saistības pret Prasītāju atbildēt par parāda samaksu. Saskaņā ar Galvojuma 4.punktu Prasītājam ir tiesības pieprasīt no /pers. B/ parāda samaksu pilnā vai daļējā apmērā un vērst piedziņu uz /pers. B/ mantu, ja /pers. A/ neievēro vai nepilda savas ar 2006.gada 20.februāra Kredīta līgumu, 2006.gada 10.aprīļa Vienošanos Nr. 1 un 2007.gada 12.februāra Vienošanos Nr. 2 noteiktās saistības.

/pers. C/ 2007.gada 12.februārī parakstīja Galvojumu /numurs_5/, ar kuru /pers. C/ uzņēmās saistību atbildēt Prasītājam kā pats parādnieks par /pers. A/ saistībām saskaņā ar Kredīta līgumu. Saskaņā ar Galvojuma 3.punktu /pers. C/ kopā ar citiem iespējamiem Galviniekiem uzņēmās solidāras saistības pret Prasītāju atbildēt par parāda samaksu. Saskaņā ar Galvojuma 4.punktu Prasītājam ir tiesības pieprasīt no /pers. C/ parāda samaksu pilnā vai daļējā apmērā un vērst piedziņu uz /pers. C/ mantu, ja /pers. A/ neievēro vai nepilda savas ar 2006.gada 20.februāra Kredīta līgumu, 2006.gada 10.aprīļa Vienošanos Nr. 1 un 2007.gada 12.februāra Vienošanos Nr. 2 noteiktās saistības.

Civillikuma 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda, bet Civillikuma 1698.pants nosaka, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem. Civillikuma 1699.pants nosaka, ka vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri. Atbilstoši Civillikuma 1702.panta noteikumiem, galviniekam nav tiesības prasīt, lai kreditors papriekš griežas ar prasību pret galveno parādnieku, ja galvinieks uzņēmies saistību kā pats parādnieks.

Civillikuma 1670.pants nosaka, ka par nedalītu jeb solidāru saistība atzīstama tad, kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi. Civillikuma 1672.pants paredz, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Līgums nodibina solidāru saistību tikai tad, kad līdzēji to tieši noteikuši (Civillikuma 1673.pants).

Atbilstoši Galvojumos noteiktajam, ņemot vērā Civillikuma 1670., 1672. un 1673.panta nosacījumus, Atbildētāji /pers. A/, /pers. B/ (/uzvārds/) un /pers. C/ uzskatāmi par kopparādniekiem, kas ir uzņēmušies solidāru saistību pret prasītāju.

Tiesa atzīst, ka Prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un līdz ar to no Atbildētājiem solidāri par labu Prasītājam piedzenama neatmaksātā kredīta pamatsumma Ls 46`383,39 apmērā, līgumiskie procenti par kredīta izmantošanu laika posmā no

2009.gada 03.aprīļa līdz 2009.gada 07.augustam Ls 739,89 apmērā un likumiskie nokavējuma procenti Ls 11`551,37 apmērā par maksājumu neveikšanu laika posmā no 2009.gada 08.augusta līdz 2013.gada 30.septembrim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Civillikuma 1756., 1757.panta, 1759.panta 1.punkta, 1765.panta pirmās daļas noteikumiem, tiesa atzīst Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētājiem likumiskos nokavējuma procentus (6% gadā) no pamatparāda summas par laika posmu no dienas, kad iztecēs sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, līdz sprieduma izpildes dienai.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no Atbildētājiem solidāri par labu Prasītājam ir piedzenami tiesas izdevumi Ls 1 245,97, ko veido valsts nodeva Ls 1`225,07, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) Ls 9,90, kā arī izdevumi, kas saistīti ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" Ls 11,00.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunkta, 36.panta otrās daļas un 42.panta pirmās daļas noteikumiem no Atbildētājiem solidāri par labu valstij ir piedzenama valsts nodeva Ls 238,72 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^1.panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1591., 1651., 1652., 1670., 1672., 1673., 1692., 1694., 1695., 1696., 1698., 1699., 1702., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946.panta un Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 93., 97., 187., 193., 194., 195.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

AS „REVERTA" prasību apmierināt daļēji- tādā apmērā, kādā tā tika uzturēta tiesas sēdē.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, /personas kods/, /pers. B/, /p.k./, un /pers. C/, /p.k./, par labu AS „REVERTA" reģistrācijas Nr. 40003074590, neatmaksātā kredīta pamatsummu Ls 46`383,79 apmērā, procentus par kredīta izmantošanu laika posmā no 2009.gada 03.aprīļa līdz 2009.gada 07.augustam Ls 739,89 apmērā, likumiskos nokavējuma procentus Ls 11`551,37 apmērā par laika posmā no 2009.gada 08.augusta līdz 2013.gada 30.septembrim neveiktiem maksājumiem, valsts nodevu Ls 1`225,07 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 9,90 apmērā, kā arī izdevumus, kas saistīti ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" Ls 11,00 apmērā, kas kopsummā sastāda Ls 59`920,62 (piecdesmit deviņus tūkstošus deviņus simtus divdesmit latus un 62 santīmus).

Atzīt AS „REVERTA" reģistrācijas Nr. 40003074590, tiesības no brīža, kad iztecēs sprieduma labprātīgas izpildes termiņš līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, /personas kods/, /pers. B/, /personas kods/, un /pers. C/, /personas kods/, solidāri likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda summas Ls 46`383,37 (četrdesmit sešu tūkstošu trīs simtu astoņdesmit trīs tūkstošu latu un 37 santīmu) apmērā, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, /personas kods/, /pers. B/, /personas kods/, un /pers. C/, /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu Ls 238,72 (divu simtu trīsdesmit astoņu latu un 72 santīmu) apmērā.

Noteikt /pers. A/, /personas kods/, /pers. B/, /personas kods/, /pers. C/, /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu- 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā dokumentu, kas apliecina valsts nodevas Ls 238,72 apmērā samaksu par labu valstij.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, kas noteikta 2013.gada 28.oktobrī, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis /paraksts/ S.Lorencs

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas

tiesnesis **S.Lorencs**

Rīgā, 2013.gada 28.oktobrī