Lietas Nr. C28268816
Lietas arhīva Nr. C-0591-17/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesas
tiesnese I.Vaivode
2017.gada 6.martā izskatīja rakstveida procesā
civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas namu pārvaldnieks " *maza apmēra* prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2016.gada 3.jūnijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā prasītājs cēla *maza apmēra* prasību pret atbildētāju par naudas piedziņu norādot, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" kā Rīgas pašvaldības SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs " saistību un tiesību pārņēmējs ,saskaņā ar 2003.gada 29.decembra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.DI-03-688-lī kā arī 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/. Saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr./numurs/nostiprināto informāciju, atbildētājai reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/. Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas (apsaimniekošanas) līgums starp pusēm nav noslēgts . Mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa tika noteikta pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu". Savukārt norēķināšanās par saņemtajiem pakalpojumiem tika noteikta pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem ,kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu". Atbildētājai katru mēnesi tika izrakstīts rēķins par nekustamā īpašuma domājamās daļas pārvaldīšanas izdevumiem un sniegtajiem pakalpojumiem. Atbildētāja nav veikusi maksājumus rēķinos norādītajā apmērā. Atbildētājai ir izveidojies parāds par laiku no 2010.gada 1.septembra līdz 2016.gada 1.maijam par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem EUR 736,58 apmērā un par maksājumu kavējumu aprēķināti likumiskie procenti EUR 5,29 apmērā par laiku no 2016.gada 3.janvāra līdz 2016.gada 1.maijam ,kopā parāds-EUR 741,87. 2015.gada 27.februārī prasītājs nosūtīja atbildētājai brīdinājumus par parāda esamību, taču parāds netika samaksāts. Saskaņā ar likuma "Par valsts un pašvaldības dzīvojamo māju privatizāciju " 50.panta septīto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, Civillikuma 1765.,1759.pantiem prasītājs lūdza piedzīt no atbildētājas parādu EUR 741,87 apmērā un tiesas izdevumus .Atzīt prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā .

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} pantu prasībām atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, kā arī atbildētāja tika informēta par paskaidrojuma neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības.

Atbildētāja neiesniedza paskaidrojumu lietā .

Ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2016.gada 1.septembra lēmumu lieta ātrākai izskatīšanai nodota Daugavpils tiesai .Daugavpils tiesā lieta saņemta 2016.gada 14.septembrī un ar Daugavpils tiesas tiesneses 2016.gada 19.septembra lēmumu pieņemta izskatīšanai un lietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā 2017.gada 6.martā.

Motīvu daļa

Izvērtējot prasības pieteikumā izklāstītos apstākļus un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/izdruku ir pierādīts, ka atbildētājai pieder dzīvokļa īpašums Nr./numurs/ un 6342/40659 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas /adrese/ .

Dzīvokļa īpašuma likuma 10 .pantā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: 1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; 2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; 3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); 4) maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; 5) maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes; 6) saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā; 7) nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu; 8) pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Starp "Rīgas namu pārvaldnieks" un atbildētāju nav noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas(apsaimniekošanas) līgums .

Lietā netika apstrīdēts ,ka prasītājs nodarbojās ar dzīvojamās mājas /adrese/, uzturēšanu un apsaimniekošanu. Prasītājs veica dzīvojamās mājas, kur atrodas atbildētājai piederošais dzīvoklis, apsaimniekošanu, atbildētāja pieņēma sniegtos pakalpojumus, līdz ar ko, tiesa secina, ka atbildētājas pienākums bija maksāt prasītājam par dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem saskaņā ar prasītāja izrakstītajiem rēķiniem.

Ar parāda aprēķinu (l.lp.27) ir pierādīts, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus pilnā apmērā, līdz ar ko atbildētājai par laiku no 2010.gada 1.septembra līdz 2016.gada 1.maijam izveidojies parāds par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem EUR 736,58 apmērā .

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. No parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja nav veikusi

maksājumus par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem pilnā apmērā , pieļaujot maksājumu kavējumu ,līdz ar ko prasītājs bija tiesīgs aprēķināt nokavējuma procentus EUR 5,29 apmērā par laiku no 2016.gada 3.janvāra līdz 2016.gada 1.maijam .

Atbildētāja neiesniedza pierādījumus, ka prasījums nav pamatots vai ka parāds ir samaksāts pilnīgi vai daļēji.

Atbildētāja parādu labprātīgi nav samaksājusi, līdz ar ko no atbildētājas par labu prasītājam ir jāpiedzen parāds par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem EUR 736,58 apmērā un likumiskie procenti EUR 5,29 par laiku no 2016.gada 3.janvāra līdz 2016.gada 1.maijam ,kopā parāds-EUR 741,87.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz pilnīgai sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus – 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas EUR 736,58.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam ir jāpiedzen valsts nodeva EUR 111,28 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 115,98 apmērā.

Ar uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem ,pierādīts, ka par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi ir EUR 5,90. Prasītājs par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu ir samaksājis EUR 4,70, līdz ar ko no atbildētājas valsts labā ir jāpiedzen tiesas izdevumi EUR 1,20 (EUR 5,90-EUR 4,70=EUR 1,20).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājai ir nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 5 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93., 97., 190.-195.,204.^{1} ,250.^{25} ,250.^{27} pantiem, tiesa,

nosprieda:

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ ,personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, juridiskā adrese: A.Čaka iela 42 ,Rīga, parādu EUR 741,87 (septiņi simti četrdesmit viens *euro* ,87 centi) apmērā tai skaitā, parādu par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem EUR 736,58 apmērā un likumiskos procentus EUR 5,29 par laiku no 2016.gada 3.janvāra līdz 2016.gada 1.maijam ,kā arī piedzīt tiesas izdevumus EUR 115,98 (viens simts piecpadsmit *euro*, 98 centi) apmērā, kopā piedzīt EUR 857,85 (astoņi simti piecdesmit septiņi *euro*, 85 centi) .

Noteikt "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, juridiskā adrese: A.Čaka iela 42 ,Rīga, tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas-2017.gada 6.marta līdz pilnīgai sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/ ,personas kods /personas kods/ likumiskos procentus-6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas – EUR 736,58.

Piedzīt no /pers. A/ ,personas kods /personas kods/, par labu valstij ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus EUR 1,20 (viens *euro* 20 centi).

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 5 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesai iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Vaivode.