NORAKSTS

Pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11091116614
Nr.11087154314
Arhīva Nr.K30-1310-16/24

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2016.gada 19.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,
ar tiesas sēžu sekretāri Z.Oroli, tulci V.Vedeņejevu,
piedaloties prokuroram A.Ļeļevam,
aizstāvim, zvērinātam advokātam I.Karlovskai,

2016.gada 19.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 apvienoto krimināllietu ar pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11091116614 un Nr.11087154314, kurās:

/Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 253.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā tiesa

konstatēja:

/Apsūdzētais/ neatļauti iegādājās, glabāja narkotiskās vielas bez nolūka to realizēt, pie šādiem apstākļiem:

/Apsūdzētais/, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotos apstākļos, no nenoskaidrotas personas, neatļauti iegādājās 3 (trīs) neregulāras formas dzeltenas krāsas metāla folijas/balta papīra vīstokļus, kuros atradās iedzelteni bēšas krāsas pulverveida/graudaina heroīnu saturoša viela (cits nosaukums - morfīna diacetāts, vielu grupā "Morfināna atvasinājumi"), kopējā svarā ne mazāk kā 0,1398 g (attiecīgi svarā: 0,0444 g, 0,0482 g, 0,0472 g), kas satur 3 % jeb 0,0042g heroīna, kura glabāja pie sevis bez nolūka to realizēt, līdz 2014.gada 26.jūlijam pulksten 20-25, kad Brīvības ielā 372, tirdzniecības centrā "Alfa", aizturēts apreibinošu vielu ietekmē un VP RRP Rīgas Teikas iecirknī, veicot /Apsūdzētais/ personas kratīšanu, personīgo mantu apskati, no viņa mugursomas izņemti 3 (trīs) neregulāras formas dzeltenas krāsas metāla folijas/balta papīra vīstokļus ar augstāk minēto aizliegto sevišķi bīstamo narkotisko vielu - heroīnu.

Ar savām darbībām /Apsūdzētais/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /Apsūdzētais/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2014.gada 22.septembrī, laikā no plkst.18.13 līdz plkst.18.21, /Apsūdzētais/, atrodoties Rīgā, Tērbatas ielā 2, mantkārīgu motīvu vadīts, ar mērķi izdarīt zādzību, piegāja pie /Cietušais/ piederošā velosipēda "Author" un tīši, ar līdzi paņemtajām celtniecības knaiblēm pārknieba velosipēda drošības trosi "ABUS" EUR 10 vērtībā ar kuru velosipēds bija pieslēgts pie terases margām, tādējādi to nolaupot. Turpinājumā, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, /Apsūdzētais/ ar nolaupīto velosipēdu EUR 300 vērtībā no notikuma vietas aizbrauca, tādējādi nodarot /Cietušais/ mantisko kaitējumu EUR 310 apmērā.

Ar savām darbībām /Apsūdzētais/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Kriminālprocesā Nr.11087154314 cietušais /Cietušais/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju – 310,00 EUR apmērā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /Apsūdzētais/ (turpmāk tekstā – Apsūdzētais) sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 253.panta pirmajā daļā, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā atzina pilnīgi, apstiprināja, ka, tik tiešām, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā izdarīja viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, atzina pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas apmēru.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa pēc Apsūdzētā, aizstāvja un prokurora lūguma, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka Apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādejādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, kādēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Novērtējot Apsūdzētā, aizstāvja un prokurora paskaidrojumus, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa secina, ka iepriekšējā izmeklēšanā Apsūdzētā noziedzīgās darbības ir pareizi un pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 253.panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu un mēru Apsūdzētajam, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, Apsūdzētā personību, viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

/Apsūdzētais/ – bez deklarētās dzīves vietas (2.sēj.l.l.26, 1.sēj.l.l.6), norādītā dzīves vieta /adrese/, faktiskā dzīves vieta /adrese/, ar vidējo izglītību; bez pastāvīga darba; neprecējies; apgādībā nepilngadīgo nav; VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē no 23.10.200. līdz 22.01.2005. (1.sēj.l.l.23); agrāk sodīts (1.sēj.l.l.8,67-69), pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 25.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma $253.^2$panta pirmās daļas ar galīgo sodu – brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, spriedums stājies spēkā 2016.gada 4.martā; no Šķirotavas cietuma raksturojas apmierinoši (1.sēj.l.l.29); no Daugavgrīvas cietuma raksturojas negatīvi (1.sēj.l.l.32).

Apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem ir tas, ka Apsūdzētais atzina savu vainu un nožēlo izdarīto, savukārt atbildību pastiprinoši apstākļi, atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem ir tie, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Noklausoties Apsūdzētā un prokurora viedokli un ņemot vērā faktiskos lietas apstākļus - Apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, to, ka Apsūdzētais nedzēstas sodāmības laikā izdarīja jaunus tīšus noziedzīgus nodarījumus, tiesa secina, ka Apsūdzētajam nosakāms reāls brīvības atņemšanas sods, piespriežot īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem, un uzskata, ka nenosakot Apsūdzētajam tieši šādu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu netiks sekmēta viņa un citu personu atturēšanās no noziegumu izdarīšanas.

Apsūdzētajam, nosakot galīgo sodu, piemērojami Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumi, ka paredz – ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tiesas sēdē Apsūdzētais paskaidroja, ka viņš atradās ārzemēs, kad Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa 2016.gada 25.janvārī izskatīja krimināllietu viņa apsūdzībā bez viņa klātbūtnes, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa 2016.gada 25.janvāra sprieduma tulkojumu krievu valodā nav saņēmis, taču grib to pārsūdzēt, līdz ar to tiesa atzīst, ka nav pamata noteikt galīgo sodu, ņemot vērā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 25.janvāra spriedumu.

Kriminālprocesā Nr.11087154314 cietušais /Cietušais/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 310,00 EUR apmērā. Apsūdzētais tiesas sēdē atzina pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas apmēru, līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmā punkta un Civillikuma 1779.panta nosacījumiem no Apsūdzētā par labu cietušajam piedzenama materiālā kaitējuma kompensācija norādītajā apmērā.

Pirmstiesas izmeklēšanā pēc procesa virzītāja Apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināts advokāts, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par advokāta samaksu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā un samaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība par juridisko pakalpojumu sniegšanu Apsūdzētajam, kā dēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij uzliekams Apsūdzētajam.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 511., 512., 520., 530.pantu tiesa, -

n o s p r i e d a:

/Apsūdzētais/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/Apsūdzētais/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo /Apsūdzētais/ sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanas termiņu /Apsūdzētais/ skaitīt no 2016.gada 19.maija un, pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas laikā ieskaitīt termiņu no 2016.gada 21.aprīļa līdz 2016.gada 19.maijam, t.i., /Apsūdzētais/ iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku.

Šajā krimināllietā /Apsūdzētais/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums, līdz spriedums stāsies spēkā atstāt negrozītu, bet pēc sprieduma stāšanās spēkā drošības līdzekli – apcietinājums, atcelt.

Piedzīt no /Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, par labu valstij 95,34 EUR (deviņdesmit piecus euro 34 centus) par sniegto juridisko palīdzību, nosakot termiņu labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un tie iemaksājami: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, un tiesai pēc samaksas iesniedzams maksājuma dokuments.

Piedzīt no /Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, par labu /Cietušais/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensāciju 310 EUR (trīs simti desmit euro).

Lietiskos pierādījumus krimināllietā: papīra fragmentu, trīs folijas/papīra fragmentus, vienu CD disku, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2016.gada 2.jūnija apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

Noraksts pareizs.

Tiesnesis I.Dzenis