Lietas Nr. 1A12000917
Lietas arhīva Nr. 1A-0009-17/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa
tiesnese I.Vaivode ,
2017.gada 19.aprīlī izskatīja rakstveida procesā /pers. B/ sūdzību par Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2017.gada 25.janvāra lēmumu Nr.PF796194-S-3958 administratīvā pārkāpuma lietā.

Aprakstošā daļa

/pers. B/iesniedza Daugavpils tiesā sūdzību par Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2017.gada 25.janvāra lēmumu Nr.PF796194-S-3958 administratīvā pārkāpuma lietā. Sūdzībā norādīts, ka sūdzības iesniedzējai pieder dzīvoklis Nr./adrese/. No 2012.gada 22.decembra dzīvoklis ir izīrēts /pers. C/. Viņa nebija informēta, ka dzīvoklī /pers. C/ nodarbojas ar nelikumīgām darbībām .2016.gada 22.decembrī policijas darbinieki uzrādīja viņai parakstīšanai divus administratīvā pārkāpuma protokolus. Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka policija nepamatoti par vienu un to pašu pārkāpumu bija sastādījusi divus protokolus un uzlikusi sodu. Viņa iesniedza sūdzību. Ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes priekšnieka vietnieka 2017.gada 25.janvāra lēmumu viņas sūdzība tika noraidīta, bet 2016.gada 22.decembra lēmums par naudas soda uzlikšanu atstāts spēkā. Sūdzības iesniedzēja nepiekrīt šim lēmumam .Parakstot 2016.gada 14.marta protokolu , viņa nesaprata protokola būtību ,jo slikti zina latviešu valodu. Arī policisti nesniedza saprotamu skaidrojumu un neiztaujāja viņu par dzīvokļa īrnieku. Uz doto brīdi /pers. C/ viņa ir izlikusi no dzīvokļa. Ņemot vērā šos apstākļus ,lūdza, atcelt administratīvos sodus .

2017.gada 20.martā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes kārtības policijas biroja priekšnieka vietnieks iesniedza paskaidrojumu, kurā norādīja, ka sūdzību neatzīst pilnībā sekojošu motīvu dēļ. 2016.gada 14.martā /pers. B/ tika brīdināta par administratīvo atbildību pēc Latvijas APK 170.^{3} panta, ja gada laikā pēc rakstveida informācijas paziņošanas dienas /pers. B/ piederošajā īpašumā tiks konstatēta alkoholisko dzērienu izgatavošana, glabāšana vai realizēšanas .Līdz ar to nav pamatots apgalvojums, ka sūdzības iesniedzēja nav zinājusi par nelikumīgām darbībām viņas dzīvoklī. Protokoli Nr.PF796194 un PF796184 ir sastādīti par dažādos datumos konstatētiem pārkāpumiem .

Motīvu daļa

Izvērtējot sūdzībā norādītos motīvus ,pārbaudot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2017.gada 25.janvāra lēmums Nr.PF796194-S-3958 administratīvā pārkāpuma lietā jāatstāj negrozīts, bet sūdzība ir jānoraida.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6} panta septīto daļu ,tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj šādus jautājumus:

1) vai ir noticis administratīvais pārkāpums;
2) vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā;
3) vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu;
4) vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību;
5) kāds administratīvais sods piemērojams personai;
6) vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tas piedzenams;
7) kā rīkoties ar lietiskajiem pierādījumiem un citām administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā izņemtajām lietām, mantām un piemēroto garantijas naudu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 1.pants noteic, ka administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā.

Minētā uzdevuma realizēšanai administratīvo pārkāpumu kodekss nosaka, kāda darbība vai bezdarbība atzīstama par administratīvo pārkāpumu, kādu administratīvo sodu, kāda institūcija (amatpersona) un kādā kārtībā var uzlikt personai, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.panta pirmā daļa noteic, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdalīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīva atbildība.

No lietas materiāliem izriet, ka 2016.gada 22.decembrī pieņemts lēmums par materiālu izdalīšanu no krimināllietas Nr.11181137516 jautājuma izlemšanai par /pers. B/saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 170.^{3} panta.

2016.gada 22.decembrī pieņemts lēmums par administratīvās lietvedības uzsākšanu .

2016.gada 22.decembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PF 796194 par to, ka /pers. B/ 2016.gada 10.augustā plkst.10:30 pieļāva savā īpašumā /adrese/, nelikumīgu alkoholisko dzērienu realizāciju un 2016.gada 21.decembrī plkst.14:50 nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu. Saskaņā ar Latvijas APK 32.-37., 268.-174.^{1}, 275.panta pirmās daļas 1.punktu,33.panta pirmās daļas 1.punktu, 2016.gada 22.decembrī /pers. B/saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 170.^{3} panta un uzlikts naudas sods EUR 300 apmērā.

Par lēmumu /pers. B/ iesniedza sūdzību Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes priekšniekam.

Ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas biroja priekšnieka vietnieka 2017.gada 25.janvāra lēmumu Nr.PF796194-S-3958 sūdzība noraidīta un lēmums atstāts negrozīts. Šo lēmumu /pers. B/ pārsūdzēja Daugavpils tiesā.

Ar Daugavpils tiesas tiesnese s 2017.gada 28.februāra lēmumu sūdzība pieņemta izskatīšanai un noteikta sūdzības izskatīšana rakstveida

procesā 2017.gada 19.aprīlī.

Izskatot sūdzību, tiesa secina, ka /pers. B/ apstrīd to ,ka ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, atbildība par kuru paredzēta Latvijas APK 170.^{3} pantā ,turklāt uzskata, ka par vienu un to pašu pārkāpumu sastādīti divi administratīvā pārkāpuma protokoli.

Latvijas APK 170.^{3} pantā noteikts, ka par nelikumīgu alkoholisko dzērienu izgatavošanas (ražošanas),glabāšanas vai realizācijas pieļaušanu savā valdījumā esošā kustamā vai nekustamā īpašumā ,ja tas izdarīts gada laikā pēc tam, kad persona tikusi rakstveidā informēta par šajā īpašumā konstatēto nelikumīgo alkoholisko dzērienu izgatavošanu (ražošanu) , glabāšanu vai realizāciju,-uzliek naudas sodu fiziskajām personām no divsimt astoņdesmit līdz septiņsimt *euro* .

Tiesa secina, ka Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes konstatētos apstākļus ,ka /pers. B/ 2016.gada 10.augustā plkst.10:30 pieļāva savā īpašumā /adrese/, nelikumīgu alkoholisko dzērienu realizāciju un 2016.gada 21.decembrī plkst.14:50 nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu ,apliecina lietā iesniegtie rakstveida pierādījumi: 2016.gada 22.decembra lēmums par materiālu izdalīšanu no krimināllietas Nr.11181137516, 2016.gada 10.augusta lēmums par kriminālprocesa uzsākšanu, Daugavpils tiesas izmeklēšanas tiesneša 2016.gada 2.novembra lēmums,2016.gada 21.decembra kratīšanas protokols,2016.gada 22.decembra lēmums par pārtikas produktu (alkoholisko dzērienu) ekspertīzes noteikšanu, 2016.gada 21.decembra aizdomās turētā /pers. C/ nopratināšanas protokols, Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas izdruka,2016.gada 14.marta Informācija personai, kuras valdījumā esošā kustamā vai nekustamā īpašumā konstatēta nelikumīga alkoholisko dzērienu izgatavošana (ražošana) ,glabāšana vai realizēšana.

Tiesa secina, ka lietā ir gūti pamatoti pierādījumi ,ka /pers. B/ 2016.gada 14.martā rakstveidā informēta par viņas īpašumā konstatēto nelikumīgo alkoholisko dzērienu izgatavošanu (ražošanu) , glabāšanu vai realizāciju ,ko apliecina /pers. B/paraksts uz 2016.gada 14.martā izsniegtā dokumenta. Pieļaujot nelikumīgu alkoholisko dzērienu realizāciju 2016.gada 10.augustā un nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu 2016.gada 21.decembrī dzīvoklī /adrese/, gada laikā pēc tam, kā bija informēta par nelikumīgo alkoholisko dzērienu izgatavošanu (ražošanu) , glabāšanu vai realizāciju /pers. B/ ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu atbildība par kuru paredzēta Latvijas APK 170.^{3} pantā.

Tiesa nepiekrīt sūdzības iesniedzējas argumentiem ,ka viņa nav izpratusi 2016.gada 14.martā saņemto informāciju par /pers. C/ nelikumīgajām darbībām viņai piederošajā dzīvoklī. Parakstot 2016.gada 14.marta Informāciju personai, kuras valdījumā esošā kustamā vai nekustamā īpašumā konstatēta nelikumīga alkoholisko dzērienu izgatavošana (ražošana) ,glabāšana vai realizēšana /pers. B/ir apliecinājusi ,ka ar informāciju ir iepazinusies ,kā arī saņēmusi šī dokumenta eksemplāru, līdz ar ko apšaubāmi ir sūdzības iesniedzējas argumenti, ka nav bijusi informēta par nelikumīga alkoholisko dzērienu realizēšanu un glabāšanu sūdzības iesniedzējai piederošā īpašumā :dzīvoklī /pers. B/. Tiesa atzīst par nepamatotiem arī /pers. B/ argumentus, ka par vienu un to pašu pārkāpumu sastādīti divi administratīvā pārkāpuma protokoli, jo šādu pierādījumu lietā nav.

Tiesa konstatē ,ka pieņemot lēmumu ir veikta lietas apstākļu objektīva izvērtēšana, lēmumā konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi un uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi, lēmumā sniegtais pamatojums ir pietiekams ,lai konstatētu personas vainu un sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 170.^{3} panta . Pieņemot lēmumu ir izvērtēti apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un administratīvais sods atbilst izdarītajam administratīvajam pārkāpumam.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ar rakstveida pierādījumiem ir apstiprināts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs ,līdz ar ko Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas biroja priekšnieka vietnieka 2017.gada 25.janvāra lēmums Nr.PF796194-S-3958 ir jāatstāj negrozīts, bet sūdzība kā nepamatota ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pantu, 289.^{12} panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{13} pantu, tiesa,

nosprieda:

Atstāt negrozītu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas biroja priekšnieka vietnieka 2017.gada 25.janvāra lēmumu Nr.PF796194-S-3958 , bet /pers. B/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 (desmit) darba dienu laikā no tā pieejamības dienas Daugavpils tiesas krimināllietu kancelejā ,iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams Daugavpils tiesas krimināllietu kancelejā 2017.gada 19.aprīlī.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Vaivode.