Lietas Nr. 117029513
Lietas arhīva Nr. 1-0024-14/4

SPRIEDUMS

Jūrmalā 2014.gada 7.janvārī

Jūrmalas pilsētas tiesas

tiesnese S.Glaudāne

ar tiesas sēžu sekretāri /pers. B/

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa inspektores /pers. C/ sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu un tam pievienotos materiālus par

/pers. D/

/personas kods/

adrese /Nosaukums//adrese/

saukšanu pie administratīvās atbildības pēc

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta

un tiesa,

konstatēja

2013.gada 3.decembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa KPN vecākā inspektore /pers. C/ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA977701, kurā norādīts, ka 2013.gadā laika posmā no 3.oktobra līdz 2.decembrim /pers. E/, persona, kurai ir piespriests papildsods- policijas kontrole, neieradās uz reģistrāciju Jūrmalas policijas iecirknī, Jūrmalā, Dubultu prospekts 17, lai arī no ieslodzījuma vietas atbrīvojās jau 2013.gada 3.oktobrī, kur tika brīdināts, ka viņam līdz 2013.gada 7.oktobrim ir jāierodas Jūrmalas policijas iecirknī un par neierašanās sekām. Minēto brīdinājumu /pers. D/ ir parakstījis pašrocīgi 2013.gada 4.septembrī. Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 177.pantā.

Uz lietas izskatīšanu /pers. E/ nav ieradies. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam paziņots atbilstoši LAPK 268,'panta pirmajai daļai, nosūtot pavēsti uz protokolā norādīto /pers. D/ faktiskās dzīvesvietas adresi. /pers. E/ nav paziņojis par savas neierašanās iemesliem, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, vai skatīt lietu bez viņa klātbūtnes.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{2}pantu, 2013.gada 16.decembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknim tika paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku. Policijas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās

Ņemot vērā to, ka netiek konstatēti apstākļi, kas liegtu lietas izskatīšanu sakarā ar /pers. D/ neierašanos uz tiesas sēdi, saskaņā ar LAPK 289.^{n}panta pirmo daļu, nav pamata atlikt lietas izskatīšanu un lietu iespējams izskatīt, pamatojoties uz pievienotajiem rakstveida pierādījumiem, jo administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošā informācija ir pietiekama, lai varētu izlemt LAPK 289.^{6}panta septītajā daļā paredzētos jautājumus.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka ir pamats /pers. D/ vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai pēc LAPK 177.panta.

Atbilstoši LAPK 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā

iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Latvijas APK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

LAPK 243.[1]pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Saskaņā ar LAPK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, atzīst, ka /pers. D/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, par ko paredzēta atbildības LAPK 177.pantā, ir pierādīta pilnībā ar: administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA977701 (lietas 3.lapa), ar policijas darbinieces /pers. C/ ziņojumu (lietas 5.-6.lapa), Paziņojumu par reģistrēšanos policijas iecirknī (lietas 9.lapa), Pavēsti (lietas 10.-11.lapa), Lēmumu par policijas kontroles lietas iekārtošanu (lietas 12.lapa), un pārējiem lietas materiāliem, kas atbilst LAPK prasībām.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka ir objektīvi apstiprināts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs, un proti, /pers. E/ pārkāpis policijas kontroles noteikumu, neierodoties uz reģistrāciju Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknī.

LAPK 177.pantā noteikts, ka par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz piecdesmit latiem vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Atbilstoši LAPK 32.panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa nekonstatē /pers. D/ atbildību mīkstinošus apstākļus. Savukārt, atbilstoši LAPK 34.panta 2.punktā noteiktajam, kā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka iepriekš viņš ir izdarījis noziegumus, ko apliecina lietā esošās ziņas.

Par pārkāpēja personību iegūtas ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma protokolā norādītā, un proti, /pers. D/ deklarētā dzīvesvieta ir Gulbenes novads, Daukstu pagasts, /Nosaukums/. Citu objektīvu ziņu par pārkāpēja personību tiesas rīcībā nav.

Izvērtējot iepriekš minēto, tiesa secina, ka /pers. E/ ir agrāk sodīta persona, kas liecina par to, ka viņš nav labojies un turpina izdarīt likuma pārkāpumus, turklāt uz tiesas sēdi nav ieradies, kā arī neinformēja tiesu par neierašanās iemesliem un paskaidrojumus nesniedza, kas liecina par vienaldzību attiecībā pret izdarīto pārkāpumu un likumā paredzētajām sekām.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesa atzīst, ka soda mērķi - audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt piemērojot administratīvo arestu LAPK 177.panta soda sankcijas ietvaros, un tādējādi /pers. E/ ir piemērojams administratīvais arests uz 10 diennaktīm.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kuru dēļ /pers. E/ nebūtu iespējams piemērot administratīvo arestu vai tā izpilde būtu atliekama.

Ņemot vērā augstāk norādīto un saskaņā ar LAPK 1.pantu, 8.pantu, 9.pantu, 22.pantu, 32.panta pirmo un otro daļu, 177.pantu, 238.pantu, 243.pantu, 243.[1]pantu, 244.pantu, 272.pantu, 274.pantu, 276.pantu, 289.[6]panta piekto un sesto daļu, 289.[13]panta pirmo un otro daļu, 289.[16]panta pirmo un ceturto daļu, 289.[17]panta pirmo un otro daļu, 289.[18]panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. E/, /personas kods/, administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 177.pantā un sodīt viņu pēc šī panta ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm.

Administratīvais arests /pers. E/ izciešams Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknī - Jūrmalā, Dubultu prospekts 17, pēc spriedumā stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ S.Glaudāne

NORAKSTS PAREIZS

Jūrmalas pilsētas tiesas tiesnese S.Glaudāne

Jūrmalā, 2014.gada 7.janvārī