Krimināllieta Nr.11181006322

Lietas arhīva Nr.K12-0479-22

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2022.gada 29.aprīlī

Daugavpils tiesas tiesnesis V.Isajevs

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu Nr.11181006322 /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētais /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī šādos apstākļos.

/pers. A/ 2022.gada 15.janvārī ap pulksten 7.00, mantkārīgu tieksmju dēļ un nolūkā iegūt svešu mantu, izmantojot to, ka viņa nelikumīgās darbības neviens neredz, ar atslēgu atverot durvis, iekļuva /pers. B/ piederošajā dzīvoklī, kas atrodas /adrese/, no kurienes tīši, slepeni nolaupīja /pers. B/ piederošās mantas – seifu 50 *euro* vērtībā, kā arī tajā atrodošos 150 *euro*, 1700 sterliņu mārciņas, kas saskaņā ar aktuālo valūtas kursu uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi atbilst 2034,15 *euro*, invaliditātes apliecību un nomas līgumu, kuras paņēma un aiznesa.

Pavisam /pers. A/ slepeni nolaupīja /pers. B/ piederošu īpašumu par kopējo summu 2234,15 *euro*.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Ar Daugavpils tiesas tiesneša 2022.gada 6.aprīļa lēmumu, ievērojot drošības pasākumus pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu, tika noteikta lietas iztiesāšana rakstveida procesā.

[3] Tiesas noteiktajā termiņā prokurors, apsūdzētais un cietusī nav iesnieguši iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, noraidījumu tiesnesim nepieteica. Ņemot vērā šos apstākļus, tiesa atzīst, ka lieta ir izskatāma rakstveida procesā.

[4] 2022.gada 12.aprīlī Daugavpils tiesā ir saņemts Dienvidlatgales prokuratūras prokurora E.Jurgelāna viedoklis par apsūdzētajam /pers. A/ piemērojamā soda veidu un mēru, kurā ir norādīts, ka apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgās darbības tika pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2022.gada 15.janvārī, un viņa vaina ir pilnīgi pierādīta ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tostarp, arī ar tiem, kas tika norādīti Dienvidlatgales prokuratūras 2022.gada 4.japrīļa lēmumā par krimināllietas Nr.11181006322 nodošanu tiesai.

Apsūdzētais savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un izdarīto nožēloja, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, tāpēc, izskatot krimināllietu, jāpiemēro Kriminālprocesa likuma 499.pantā norādītie priekšnosacījumi.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētais /pers. A/ ir izdarījis smagu noziegumu. Ar izdarīto noziegumu tika apdraudētas fiziskas personas mantiskās intereses.

/pers. A/ ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/, dzīvo /adrese A/, nestrādā, neprecējies, iegūta pamatizglītība, darbspējīga persona, iepriekš bijis kriminālsodīts, pēdējo reizi kriminālsodīts ar Daugavpils tiesas 2021.gada 7.decembra spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar sabiedrisko darbu uz 180 stundām, sods nav izciests, sodāmība nav dzēsta.

Ņemot vērā /pers. A/ personību, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzības ieskatā /pers. A/ piemērojamais sods par

smaga noziegumа izdarīšanu nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, kas būtu visatbilstošākais soda veids soda mērķa sasniegšanai. Iepriekš /pers. A/ piemērotais sods sabiedriskais darbs nesasniedza soda mērķi, jo minētā soda piemērošana /pers. A/ nepanāca, lai viņš pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, turklāt citi soda veidi, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā nesasniegtu soda mērķi. Atzīmējams, ka /pers. A/ raksturo tas, ka 2021.gada 18.decembrī stājies spēkā Daugavpils tiesas 2021.gada 7.decembra spriedums, ar kuru /pers. A/ sodīts par noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, izdarīšanu. Savukārt mazāk nekā pēc mēneša /pers. A/ izdarīja jaunu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Šajā kriminālprocesā par cietušo atzīta /pers. B/, kura pieteica kaitējuma kompensāciju 619,59 *euro*.

Procesuālo izdevumu nav, mantai netika uzlikts arests un /pers. A/ netika aizturēts.

2022.gada 18.februārī /pers. A/ tika piemēroti drošības līdzekļi uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts.

Šajā kriminālprocesā ir lietiskie pierādījumi – 1350 sterliņu mārciņas, kas 2022.gada 15.februārī atdotas to īpašniecei /pers. B/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas pilnīga atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā vienu /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli un vienu atbildību pastiprinošu apstākli, soda mērs par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms virs soda mēra vidus robežas.

/pers. A/ atzīstams par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, izdarīšanā un sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 85 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem noteiktajam sodam pilnībā pievienojams neizciestais sods pēc Daugavpils tiesas 2021.gada 7.decembra sprieduma krimināllietā Nr.11181116921, nosakot galīgo sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 85 dienām un sabiedriskais darbs uz 180 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļā noteiktais sabiedriskais darbs izpildāms patstāvīgi.

/pers. A/ piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts atceļami ar sprieduma spēkā stāšanos.

No /pers. A/ piedzenama cietušās /pers. B/ labā kompensācija par radīto kaitējumu 619,59 *euro*.

[5] Apsūdzētā un cietušās viedokļi par piemērojamo sodu nav saņemti.

[6] Iepazinies ar lietas materiāliem, tiesnesis konstatēja, ka pirmstiesas procesā /pers. A/ savu vainu atzina pilnīgi, piekrita lēmumā par saukšanu pie kriminālatbildības norādītajiem apstākļiem, savu vainu atzīst pilnīgi. Tiesnesim pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Ņemot vērā minēto, tiesnesis, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, pārbaudot apsūdzētā raksturojošos datus. Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, tiesnesis spriedumā neveic pierādījumu analīzi un to uzskaitījumu.

[7] Tiesnesis atzīst, ka apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija atbilstoši Krimināllikuma 175.panta trešajai daļai ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

[8] Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesnesis, ievērojot Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis smagu noziegumu pret īpašumu, darbspējīgs, nestrādā, neprecējies, iegūta pamatizglītība, iepriekš bijis kriminālsodīts, pēdējo reizi kriminālsodīts ar Daugavpils tiesas 2021.gada 7.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar sabiedrisko darbu uz 180 stundām, sods nav izciests, sodāmība nav dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas pilnīga atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[9] Ievērojot noziedzīga nodarījuma raksturu, konstatēto atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļus, apsūdzētā raksturojošās ziņas, to, ka apsūdzētais sadarbojās ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršoto procesa veidu, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā izvirzīto soda mērķi – sodītu apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, piemērojams inkriminētās Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais soda veids – īslaicīga brīvības atņemšana. Mantas konfiskācija nav lietderīga, jo apsūdzētajam nav konstatēta manta kuru var konfiscēt.

[10] Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, nosakot galīgo sodu, noteiktajam sodam pilnībā pievienojams neizciestais sods pēc Daugavpils tiesas

2021.gada 7.decembra sprieduma krimināllietā Nr.11181116921 – sabiedriskais darbs uz 180 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļā noteiktais sabiedriskais darbs izpildāms patstāvīgi.

[11] /pers. A/ piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts atceļami ar sprieduma spēkā stāšanos.

[12] Cietušās /pers. B/ mantiskā zaudējuma kompensācija 619,59 *euro* apmērā pamatota lietas materiālos. Apsūdzētais neiebilda pret pieteiktās kompensācijas pamatotību un apmēru. Tiesa uzskata, ka kompensācija cietušās labā pieteiktajā apmērā piedzenama no /pers. A/.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-529.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 85 (astoņdesmit piecām) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem noteiktajam sodam pilnībā pievienojot neizciesto sodu pēc Daugavpils tiesas 2021.gada 7.decembra sprieduma krimināllietā Nr.11181116921, un noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, galīgo sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 85 (astoņdesmit piecām) dienām un sabiedrisko darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu, noteiktais sabiedriskais darbs izpildāms patstāvīgi.

/pers. A/ noteikt pienākumu pēc sprieduma spēkā stāšanās ierasties īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanai Ieslodzījumu vietas pārvaldes norādītajā laikā un vietā.

Uzdot /pers. A/ pārraudzību sabiedriskā darba izpildes laikā Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Daugavpils nodaļai.

Izskaidrot, ka /pers. A/ ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes pieteikties Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Daugavpils nodaļā (Lāčplēša ielā 41, Daugavpilī) un pildīt Valsts Probācijas dienesta darbinieku likumīgās prasības.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – atcelt ar sprieduma spēkā stāšanos.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, cietušās /pers. B/, personas kods /personas kods/, mantiskā zaudējuma kompensāciju 619 (seši simti deviņpadsmit) *euro* 59 centus.

Kompensācijas piedziņai /pers. A/ noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Noteikt /pers. A/ pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kompensācijas samaksu (iesniegt/nosūtīt Daugavpils tiesai, pēc adreses: 18.Novembra ielā 37, Daugavpilī, 243.kabinets, e-pasts: daugavpils@tiesas.lv).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas (2022.gada 29.aprīlis), iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis V.Isajevs