Lietas Nr. 11520001516
Lietas arhīva Nr. K29-0855-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri V. MIĻŪNU
tulci T. ROGOŽKINU
piedaloties prokuroram P. URBĀNAM

2016.gada 6. jūnijā
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10
krimināllietu
/pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas.
Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/ **vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) , atrodoties narkotisko vielu ietekmē, un proti:**

2015.gada 25. decembrī ap plkst. 01.19 /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.2.punktu un 39.4. punkta prasības (Ceļu satiksmes noteikumu redakcijā līdz 2015.gada 31. decembrim), vadīja viņam piederošo transportlīdzekli Mercedes Benz 230, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar kuru brauca pa /adrese/ no Vietalvas ielas puses Kaibalas ielas virzienā, Rīgā, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

/pers. A/ asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi. Urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe. Nomazgājumos no rokām atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi.

/pers. A/ vadītais transportlīdzeklis Mercedes Benz 230 tika apturēts /adrese/, Rīgā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu , kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262 panta pirmajā daļā , **atzina pilnībā** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora viedokli, un ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, ka iepriekš sodīts ar 2016.gada 12. februāra Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz120 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu, pamatsods ir izciests (l.l. 43-44), saukts pie administratīvās atbildības (l.l. 42-43). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir vidējā izglītība, neprecējies, apgādājamo personu nav, strādā /nosaukums/ par šķirotāju, faktiskā dzīves vieta ir /adrese/, deklarētā dzīves vieta ir /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus, tiesa nav konstatējusi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas , atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ agrāk tiesāts ar prokurora priekšrakstu par sodu, pamatsods izciests, nav izciests papildsods, savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo, izdarīts mazāk smags noziegums. Tiesa ņem vērā arī to, ka kaitējums nav radīts nevienai personai un nav iestājušās nekādas sekas. Taču tiesas ieskatā apsūdzētais ar savu vieglprātīgo attieksmi pret Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu apdraud ne tikai pārējo ceļu satiksmes dalībnieku drošību un dzīvību, bet arī citas personas , kas nepiedalās ceļu satiksmē .

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā lietā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka nav konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis.

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā noteiktās tiesības uz sadarbību , izvēloties vienkāršāku procesu- lūdzot neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē,

nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Tiesa, nosakot sodu ņem vērā Augstākās Tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1. jūlija kopsapulcē apstiprinātais Sodu piemērošanas prakses apkopojums, kurā norādīts, lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, krimināsodam ir jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adoptāciju un resocializāciju. Piemērojot sodu, svarīgi motivēt personu iegūt izglītību, profesiju, sagatavoties dzīvei sabiedrībā, jāpalīdz likumpārkāpējam saprast savas problēmas, parādīt viņam, ka viņš ir spējīgs pats tikt galā ar tām , nenodarīdams kaitējumu citām personām. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama , lai persona atteiktos no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Krimināltiesiskajai represijai ir jābūt individualizētai. Tiesa ņem vērā arī to, ka saskaņā ar grozījumiem Krimināllikumā, kas stājās spēkā ar 2013.gada 1. aprīli, krimināsodu sistēma tika tuvināta citu Eiropas valstu sodu sistēmai. Likuma grozījumi paredz palielināt piespiedu darba īpatsvaru , kas ir pietiekami efektīvs un valstij šī soda īstenošana ir ievērojami lētāka.

Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. A/ nav tāda persona, kurai, soda mērķa sasniegšanai, būtu piemērojams tikai brīvības atņemšanas sods. Tiesa atzīst par taisnīgu un samērīgu noteikt /pers. A/ piespiedu darbus, kas ir veicami no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības. Alternatīvais sods- naudas sods- nav piemērojams, jo tiesas rīcībā nav ziņu par apsūdzētā ienākumiem un to iespēju likumā noteiktā laikā un apmērā nomaksāt naudas sodu. Tiesa nevar pievienojas prokurora viedoklim,. ka nav piemērojams papildsods- mantas konfiskācija. No lietas materiāliem redzams, ka transportlīdzekļa Mercedes Benz 230 īpašnieks ir /pers. A/. Tiesa, ievērojot to, ka noziegums izdarīts ceļu satiksmes drošības jomā un to, ka transportlīdzekļa vadītājs ir paaugstinātās bīstamības avots, ievērojot apsūdzētā bezatbildīgu rīcību , ievērojot to, ka lietā nav iegūtas ziņas, ka dotais transportlīdzeklis vairs nepieder apsūdzētajam, ir nosakāms papildsods- transportlīdzekļa mantas konfiskācija. Tiesas ieskatā šāds papildsods spēs atturēt apsūdzēto no jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas ceļu satiksmes jomā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ ir piemērojams panta sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas izpaužas kā liegums iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Šis papildsods Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzēts kā obligāti piemērojams un tiesa nekonstatē apstākļus Krimināllikuma 49.panta nosacījumu piemērošanai, kas ļautu nepiemērot panta sankcijā paredzēto papildsodu.

Lemjot par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajam , tiesa ņem vērā 2008. gada 1. jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā „Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļas noteikumiem, jo dotais noziegums izdarīts pirms 2016.gada 12. februāra prokurora priekšrakstu par sodu spēkā stāšanos. Sods ir nosakāms daļēji saskaitot dotos sodus. Šāds sodu saskaitīšanas princips , tiesas ieskatā, ir taisnīgs , adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, to skaitam, apsūdzētā personībai, noziedzīgā nodarījuma smagumam un tā sabiedriskai bīstamībai.

Tiesa norāda, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu, notiesātajām personām pēc sprieduma spēkā stāšanas, dienas desmit darba dienu laikā ir jāpiesakās Valsts probācijas dienestā pēc savas dzīves vietas soda izciešanas uzsākšanai.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, konfiscējot transportlīdzekli MERCEDES BENZ 230, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt dotajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas noteikts ar 2016.gada 12. februāra Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu, ar piespiedu darbu uz 200 (divi simts) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, konfiscējot transportlīdzekli MERCEDES BENZ 230, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, piespiedu darba izciešanas termiņā ieskaitīt izciesto sodu pēc 2016.gada 12. februāra prokurora priekšraksta par sodu, kas sastāda 120 (viens simts divdesmit) piespiedu darba stundas. Papildsoda- probācijas uzraudzība- izciešanā ieskaitīt izciesto sodu no 2016.gada 13. februāra līdz 2016.gada 6. jūnijam ieskaitot.

Drošības līdzekli- uzturēšanos noteiktā vietā un papildus- aizliegumu izbraukt no valsts- atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Janēviča