Lietas Nr. C24106516
Lietas arhīva Nr. C-1065-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2016. gada 13. jūnijā

Ogres rajona tiesas tiesnesis A.Naglis rakstveida procesā izskatīja civillietu Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

[1] 2016. gada 19. aprīlī Ogres rajona tiesā saņemts Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" (turpmāk tekstā – Prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk tekstā - Atbildētājs).

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētājam ir parāds par kopīpašuma domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, pakalpojumu nodrošināšanu un zemes nomu dzīvoklim /adrese/, kura īpašnieks ir Atbildētājs. 17.11.2011. ar Atbildētāju noslēgts līgums par atsevišķam dzīvokļa īpašumam piederošās kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Prasītājs ir līgumā noteiktā mājas pārvaldnieka saistību un tiesību pārņēmējs. 19.01.2016. Atbildētājam nosūtīts brīdinājums.

Prasītājs nevēlas iesaistīties mediācijas procesā un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[1.2] Prasītājs lūdz tiesu piedzīt galveno parādu par laika posmu no 01.08.2015. līdz 29.02.2016. 517,23 EUR apmērā, līgumsodu par laika periodu no 01.10.2015. līdz 29.02.2016. 6,26 EUR apmērā, kā arī piedzīt valsts nodevu 78,52 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR. Prasības pieteikumā norādīti konti, uz kuriem veicama parāda samaksa.

[1.3] Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu, 10.panta 2., 3., 5.punktu, Civillikuma 1587., 1716.pantu.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu Atbildētājam 2016. gada 25. aprīlī ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 25.05.2016. (lietas 21.lapa). Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajam Atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka Atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Tiesas nosūtītie dokumenti tika saņemti tiesā atpakaļ (lietas 22.-23.lapa) sakarā ar to, ka beidzies to glabāšanas laiks, jo pēc uzaicinājuma tos saņemt pastā Atbildētājs nav ieradies.

Ievērojot Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu un 56.panta piekto daļu, secināms, ka tiesa savu paziņošanas pienākumu ir izpildījusi, un atzīstams, ka dokumenti Atbildētājam ir izsniegti.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniedzis, kā arī nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

[3] Tā kā puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 01.06.2016. pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 13.06.2016. (lietas 24.-25.lapa).

[4] 2016. gada 10. jūnijā Ogres rajona tiesā saņemts Prasītāja iesniegums par prasījuma apmēra samazināšanu lietā, kurā norāda, ka Atbildētājs pēc prasības iesniegšanas 19.maijā ir veicis maksājumu kopējā parāda samazināšanai, līdz ar ko Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam kopējo prasības summu 384,64 EUR apmērā un tiesas izdevumus 83,22 EUR apmērā.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[5.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Saskaņā ar lietā iesniegto Zemesgrāmatu apliecības kopiju (lietas 9.lapa) Atbildētājam 08.11.2011. nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/ un pie dzīvokļa īpašuma piederošajām kopīpašuma domājamajām daļām no daudzdzīvokļu mājas (turpmāk tekstā – Dzīvoklis).

Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka 17.11.2011. starp Ogres pilsētas pašvaldības aģentūru "Mālkalne" kā Mājas pārvaldnieku un Atbildētāju kā Dzīvokļa īpašnieku noslēgts Līgums par atsevišķam dzīvokļa īpašumam piederošās kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu (turpmāk tekstā – Līgums) (lietas 10.-12.lapa).

Līgums nav apstrīdēts, nav atzīst par spēkā neesošu, līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tas atzīstams par tiesīgi noslēgtu un saistošu līgumslēdzējpusēm.

No lietas materiāliem pievienotā Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" nolikuma (lietas 13.-17.lapa) izriet, ka ar 2015. gada 1. janvāri Prasītājs ir pārņēmis iepriekšējā mājas pārvaldnieka Ogres novada pašvaldības aģentūras „Mālkalne" saistības un tiesības.

[5.2] Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2., 3.punkts noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Lietā nav strīda par to, ka iepriekšējais mājas pārvaldnieks un vēlāk arī Prasītājs kā iepriekšējā mājas pārvaldnieka tiesību un saistību pārņēmējs visu šo laiku ir pārvaldījis un apsaimniekojis Atbildētāja Dzīvokļa īpašumam piederošo kopīpašumā esošo domājamo daļu, kā arī Atbildētājs ir saņēmis komunālos pakalpojumus, jo Atbildētājs minētos apstākļus neapstrīdēja, savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka Atbildētājam kā Dzīvokļa īpašniekam gan uz noslēgtā Līguma pamata saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, gan uz Dzīvokļa īpašuma likuma pamata, ir pienākums maksāt mājas pārvaldniekam par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem laikā, kad Atbildētājs bija Dzīvokļa īpašnieks, tādējādi Prasītājs atbilstoši Civillikuma 1590.pantam par šo laiku ir tiesīgs prasīt saistību izpildīšanu no Atbildētāja.

[5.3] Saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto Parāda aprēķinu (lietas 20.lapa) Atbildētājam ir izveidojies parāds par kopīpašuma domājamo daļu pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 01.08.2015. līdz 29.02.2016. 517,23 EUR apmērā, ko Prasītājs prasības pieteikumā ir lūdzis piedzīt no Atbildētāja.

[5.4] Līguma 3.8.punkts noteic, ka par Līgumā noteikto maksājumu kavējumu Dzīvokļa īpašnieks apņemas maksāt Mājas pārvaldniekam līgumsodu 0,015% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru maksājuma kavējuma dienu.

Pamatojoties uz minēto un Civillikuma 1716.pantu, saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto Parāda aprēķinu (lietas 20.lapa) Prasītājs aprēķinājis Atbildētājam līgumsodu par pieļautajiem maksājumu kavējumiem par laika periodu no 01.10.2015. līdz 29.02.2016. 6,26 EUR apmērā, ko Prasītājs prasības pieteikumā ir lūdzis piedzīt no Atbildētāja.

Prasības pieteikumam pievienots Prasītāja 19.01.2016. pirmstiesas brīdinājums (lietas 19.lapa), kurā Prasītājs lūdza Atbildētāju samaksāt parādu līdz 2016. gada 29. janvārim.

[5.5] 2016. gada 10. jūnijā Ogres rajona tiesā saņemts Prasītāja iesniegums par prasījuma apmēra samazināšanu lietā, kurā norāda, ka Atbildētājs pēc prasības iesniegšanas 19.maijā ir veicis maksājumu kopējā parāda samazināšanai, līdz ar ko Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam kopējo prasības summu 384,64 EUR apmērā.

Tiesa konstatē, ka Prasītājs iesniegumā nav norādījis, kāda ir atlikusī nesamaksātā galvenā parāda summa un kāda ir līgumsoda summa.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Civillikuma 1843.pantu, ja kāds samaksā tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentos, pēc tam kapitāla dzēšanai un tikai pēc tam līgumsoda dzēšanai, ja vien kreditors nav bijis ar mieru pieņemt maksājumu tieši tikai uz kapitāla rēķinu un par to kvitējis. Citāda vienošanās par līgumsoda dzēšanas kārtību nav spēkā.

Ņemot vērā minēto, pieņemams, ka tādējādi Atbildētāja veiktie maksājumi vispirms tika novirzīti daļējai galvenā parāda dzēšanai, līdz ar ko uz šo brīdi kopējā Atbildētāja parāda summa 384,64 EUR apmērā sastāv no galvenā parāda par laika periodu no 01.08.2015. līdz 29.02.2016. 378,38 EUR un līgumsoda par laika periodu no 01.10.2015. līdz 29.02.2016. 6,26 EUR apmērā.

[5.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, tajā skaitā parāda aprēķinu. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka Atbildētājs būtu izpildījis savas saistības pilnā apmērā un tā kā Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.^{23}pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka Atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Tiesa novērtē Prasītāja aprēķināto līgumsodu kā taisnīgu un samērīgu ar Atbildētāja pieļauto maksājumu kavējumu ilgumu, atbilstošu Civillikuma normām un labticīguma principam.

Tādējādi, ievērojot minēto un sprieduma [5.1]- [5.5] punktā nodibināto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā, piedzenot no Atbildētāja par labu Prasītājam galveno parādu par laika periodu no 01.08.2015. līdz 29.02.2016. 378,38 EUR apmērā un līgumsodu par laika periodu no 01.10.2015. līdz 29.02.2016. 6,26 EUR apmērā, kopā 384,64 EUR.

[5.7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami Prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 78,52 EUR apmērā (lietas 7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā (lietas 8.lapa), kopā 83,22 EUR.

[6] Tiesa konstatē, ka lietā ir radušies lielāki ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, nekā tos ir samaksājis Prasītājs, proti 6,28 EUR (lietas 2.lapa), līdz ar ko nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa 1,58 EUR apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu ir piedzenama no Atbildētāja par labu Tiesu administrācijai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantā noteiktajam, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27}panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 42., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} panta pirmo daļu, 250.^{27}panta otro daļu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Ogres novada pašvaldības aģentūrai „Ogres namsaimnieks", reģistrācijas Nr. 90010402651, galveno parādu par laika periodu no 01.08.2015. līdz 29.02.2016. 378,38 EUR apmērā un līgumsodu par laika periodu no 01.10.2015. līdz 29.02.2016. 6,26 EUR apmērā, kā arī tiesas izdevumus 83,22 EUR apmērā, kopā 467,86 EUR (četri simti sešdesmit septiņi eiro un 86 centi).

Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks", reģistrācijas Nr.90010402651, apkalpojošās bankas un konti: SEB banka, konts LV15UNLA0050022655707; Citadele banka, konts LV92PARX0016381020001; NORVIK banka, konts LV50LATB0002210062436; DNB banka, konts LV25RIKO0002013234752; Swedbanka, konts LV56HABA0551039295649.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,58 EUR (viens eiro un 58 centi) apmērā par labu Tiesu administrācijai.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu Tiesu administrācijas labā, maksājumu apliecinoša dokumenta oriģinālu nekavējoties iesniegt Ogres rajona tiesas kancelejā Ogrē, Brīvības ielā 6, 3.stāvā, 301.kabinetā personīgi vai nosūtot pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (no 2016. gada 13. jūnija) Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā,

apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A. Naglis