Lietas Nr. 130037614
Lietas arhīva Nr. 104AA-0576-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 27.oktobrī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:
tiesnese I.Amoliņa
tiesneses I.Brimerberga un A.Nicmane
rakstveida procesā apelācijas kārtībā izskatīja uzņēmums (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) valdes locekļa /pers. B/ apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 23.aprīļa spriedumu, ar kuru noraidīta uznemums sūdzība, atstājot negrozītu Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 2014.gada 14.februāra lēmums Nr.22.11/L – 4979.

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

k o n s t a t ē j a

ka ar Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas Pirmās administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītājas 2013.gada 28.oktobra lēmumu uzņēmums sodīta par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – Latvijas APK) 155.[1]panta ceturtajā daļā, piemērojot naudas sodu Ls 1000 apmērā.

Ar 2014.gada 14.februāra Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores lēmumu Nr.22.11/L – 4979 nolemts noraidīt SIA "LAT – SALMON" sūdzību, atstājot negrozītu Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas Pirmās administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītājas 2013.gada 28.oktobra lēmumu.

uzņēmums iesniedza sūdzību par 2014.gada 14.februāra Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores lēmumu Nr.22.11/L – 4979.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 23.aprīļa spriedumu noraidīta uznemums sūdzība, atstājot negrozītu Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 2014.gada 14.februāra lēmums Nr.22.11/L – 4979.

uznemums iesniedza apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 23.aprīļa spriedumu, pārsūdzot pilnā apjomā.

Apelācijas sūdzības iesniedzējs norāda, ka pirmās instances tiesa nav sniegusi vērtējumu sūdzībā norādītajiem motīviem.

uznemumsvaldes loceklis /pers. B/ apelācijas sūdzībā norāda, ka iestādes lēmumi ir nelikumīgi un atceļami, jo iestādes lēmumos norādītā argumentācija neiztur kritiku. uznemums nenodarbojas ar pārtikas ražošanu, un sabiedrībai piederošais kuģis "Jūrmala" ir reģistrēts Pārtikas un veterinārajā dienestā kā zvejas apstrādes kuģis. Uz minētā kuģa apkalpojušie darbinieki reisa laikā dzīvo vairāk kā vienu mēnesi, un uznemums kā darba devējs nevar aizliegt kuģu apkalpojušajam personālam no darba brīvajā laikā nodarboties ar personīgajām lietām. Norāda, ka Valsts ieņēmumu dienesta lēmumos norādītais neatbilst patiesībai, ka uz kuģa apkalpojušajam personālam no darba brīvajā laikā nav atļauts veikt jebkādu produkcijas apstrādi vai pārstrādi.

Norāda, ka uznemums nav norādījuši, ka veidojas "zivju" atlikumi, bet "zivju atlikumi" – zivju iekšas, spuras, aknas. uznemums ir veicis visas nepieciešamās darbības, lai ievērotu grāmatvedības uzskaites prasības. Zivju iekšas, spuras, aknas nevar uzskatīt par preci, jo šos "zivju atlikumus" saskaņā ar esošo likumdošanu uznemums kā juridiska persona nevar realizēt un pārstrādāt. Mencu aknas satur paaugstinātu dioksīnu un tās ir jāizmet jūrā, taču pēc kuģa komandas locekļu iniciatīvas, lai nepiesārņotu dabu (mencu aknas ir jāizsviež jūrā), ar uznemums pavēli atļauts kuģa komandai savai vajadzībām mencu aknas pārstādāt bundžās un izmantot personīgām un ģimenes locekļu vajadzībām. uznemumsnevar ierobežot komandas locekļu vēlmi, ja viņi vēlas savā ēdienkartē iekļaut neveselīgu ēdienu. Uz kuģa uznemums un mikroautobusā TR 5848 atrastās deviņas kartona kastes ar mencu aknām nepiederēja uznemums", bet gan kuģa komandas locekļiem. Norāda, ka uznemums nav pastāvīgā kontaktā ar kuģi un kuģa komandas locekļiem, jo kuģis ar apkalpi atrodas jūrā. Vēl apelācijas sūdzībā norādīts, ka prece (pakalpojums) ir jebkura lieta (īpašums) vai darbība, kuru īpašnieks maina vai veic pret atlīdzību.

uznemums valdes loceklis /pers. B/ apelācijas sūdzībā lūdzis atcelt pirmās instances tiesas spriedumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[21] panta otro daļu ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2015.gada 12.maija lēmumu tika pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā sprieduma pamatojumu un apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus, tiesu kolēģija atzīst, ka apelācijas sūdzība ir noraidāma, bet pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

Latvijas APK 155.[1]panta ceturtā daļa noteic atbildību par preču uzglabāšanu vai pārvietošanu bez preču pavadzīmēm vai pavaddokumentiem, izņemot normatīvajos aktos tieši paredzētos gadījumus.

Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka lietas materiālos esošie pierādījumi ir pietiekami un atzīstami par pieļaujamiem, tie apstiprina, ka uznemums pamatoti saukta pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 155.[1]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Krimināllietu tiesu kolēģija secina, ka administratīvais pārkāpums ir pareizi kvalificēts pēc Latvijas APK 155.[1]panta ceturtās daļas, uznemums piemērotais sods ir samērīgs ar administratīvā pārkāpuma smagumu un bīstamību, atbilstošs likuma prasībām.

Krimināllietu tiesu kolēģija norāda, ka apelācijas sūdzība nesatur, kas nebija zināmi, pieņemot nolēmumu pirmās instances tiesā un kas būtu par pamatu likumīgu nolēmuma atcelšanai.

Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa ir izvērtējusi visus lietas apstākļus. Apelācijas sūdzības iesniedzējs apelācijas sūdzībā nav norādījis nevienu jaunu apstākli vai pierādījumu, kas attiecas uz pārkāpuma apstākļiem, bet gan faktiski vēlreiz norādīja un lūdza vērtēt tos pašus apstākļus, kurus iestāde un pirmās instances tiesa jau tika izvērtējusi.

Krimināllietu tiesu kolēģija norāda, ka pirmās instances tiesa konkrētās administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas ietvaros ir ievērojusi vispārīgos tiesību principus un normatīvo aktu regulējumu.

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.[12], 289.[21], 289.[22]pantu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

n o s p r i e d a

atstāt negrozītu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 23.aprīļa spriedumu, uznemums(reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) valdes locekļa /pers. B/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sagatavošanas dienā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Amoliņa
Tiesneses (personiskais paraksts) I.Brimerberga
(personiskais paraksts) A.Nicmane

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas apgabaltiesas
Krimināllietu tiesu kolēģijas tiesnese I.Amoliņa
Rīgā, 2015.gada 27.oktobrī