ECLI:LV:RVPT:2020:0304.C30598918.3.S
Lieta Nr.C30598918
Lietvedības Nr.C-0748-20/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2020.gada 4.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska
ar sekretāri S.Ābolu
piedaloties advokātei B.Tēraudai
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu uzņēmuma Tobacco International Enterprises Limited prasībā pret uzņēmumu BMJ Industries FZCO par starptautiski reģistrētās preču zīmes attiecinājuma uz Latviju atzīšanu par spēkā esošu, strīds par ko izskatīts Rūpnieciskā īpašuma Apelācijas padomē.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs uzņēmums Tobacco International Enterprises Limited 2018.gada 8.maijā iesniedza prasību pret atbildētāju uzņēmumu BMJ Industries FZCO par prasītāja starptautiski reģistrētās preču zīmes OSCAR, reģistrācijas Nr.WO 1 312 321, attiecinājuma uz Latviju atzīšanu par spēkā esošu norādot, ka ar Patentu valdes Apelācijas padomes 2017.gada 8.decembra lēmumu iebildumu lietā Nr.RIAP/2017/WO 1 312 321-Ie ir apmierināts atbildētāja iebildums pret prasītāja starptautiski reģistrētas preču zīmes OSCAR, reģistrācijas Nr.WO 1 312 321, attiecinājumu uz Latviju un atzīta preču zīmes OSCAR starptautiskā reģistrācija Nr.WO 1 312 321 par spēkā neesošu Latvijā ar tās starptautiskās reģistrācijas dienu. Prasītājs Apelācijas padomes lēmumu uzskata par nepamatotu - kļūdaini atzīstot salīdzināmās preču zīmes par sajaucamām.

[1.1] Prasītājam pieder starptautiski reģistrēta vārdiska preču zīme OSCAR, reģistrācijas Nr.WO 1 312 321, kuras attiecinājums uz Latviju reģistrēts 2016.gada 16.maijā, uz 34.klases precēm: cigaretes, cigarešu filtri, cigarešu turētāji, cigāri, tabaka, pelnu trauki, šņaucamās tabakas tabakdozes, šķiltavas smēķētājiem, sērkociņi, gāzes baloniņi cigāru šķiltavām.

[1.2] Atbildētāja iebildums tika pamatots ar atbildētājam piederošu agrāku preču zīmi: Eiropas Savienības preču zīmi BMJ Oscar, reģistrācijas Nr.EUTM 012935052, kas reģistrēta uz 34.klases precēm: tabaka, smēķētāju piederumi, sērkociņi.

Prasītājs norāda, ka nav strīda par to, ka atbildētāja preču zīme ir agrāka likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta pirmās daļas izpratnē.

Taču prasītāja ieskatā salīdzināmās preču zīmes veidojošiem elementiem nav pietiekoša līdzības pakāpe, lai konstatētu iespēju, ka patērētāji salīdzināmās preču zīmes varētu sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas. Kā arī salīdzināmo preču zīmju preču sarakstos ir konstatējamas atšķirīgas pozīcijas.

[1.2.1] Neskatoties uz to, ka salīdzināmās preču zīmes ir reģistrētas attiecībā uz vienas klases precēm, atbilstoši Preču zīmju līguma 9.panta 2.daļai tas vien nevar būt par pamatu uzskatīt, ka šīs preces ir līdzīgas. Salīdzināmu preču reģistrācijās sakrīt preces – tabaka un sērkociņi. Pārējās prasītāja preču zīmes reģistrācijā ietvertās preces ir: cigaretes un ar tām saistītās, kas ir pavisam cita veida produkts nekā tabaka, jo parasti smēķētāji izvēlas lietot vai nu cigaretes vai tabaku, kuras lietošanai nepieciešams papildus aprīkojums. Kā arī tabaka tiek pārdota specializētos veikalos, nevis plaša sortimenta preču veikalos, kioskos un degvielas uzpildes stacijās, kur ierasti tirgo cigaretes; cigāri, kas ir ļoti specifisks ekskluzīvs produkts un netiek patērēts ikdienā, kā arī ietilpst citā cenu kategorijā un tiek pārdots citos tirdzniecības kanālos; pelnu trauki, kas ierasti tiek tirgoti trauku veikalos, nevis vienkopus ar cigaretēm vai tabaku.

Līdz ar to prasītāja ieskatā prasītāja preču zīmes OSCAR reģistrācijas aptvertās preču pozīcijas nevar tikt uzskatītas par tādām, kas ir identiskas vai ļoti tuvas atbildētāja preču zīmes reģistrācijā norādītajām, jo tabakai un cigāriem ir dažādi izplatīšanas kanāli, kā arī dažādas lietošanas metodes, kā arī parasti šos produktus neražo viens un tas pats ražotājs.

Prasītājs secina, ka apstrīdētās preču zīmes preces un pretstatītās preču zīmes preces 34.klasē ir vērtējamas kā identiskas tikai attiecībā uz pozīcijām – tabaka un sērkociņi, bet pārējās ir atšķirīgas un nav uzskatāmas par tādām, kam būtu augsta līdzības pakāpe.

[1.2.2] Salīdzinot apzīmējumu līdzību prasītājs norāda, ka prasītāja preču zīme OSCAR ir vārdiska, kas sastāv no pieciem burtiem un divām zilbēm. Savukārt atbildētāja preču zīme



ir figuratīva, kas sastāv no lieliem burtiem BMJ, kas izcelti liela apļveida logo vidū un zem logo mazākiem burtiem izpildīts vārds OSCAR.

Prasītāja ieskatā salīdzināmo preču vārdiskās daļas ir pietiekoši atšķirīgas, jo atbildētāja preču zīmes vārdiskā daļas sākas ar burtu kombināciju BMJ, kas pats par sevi ir augstas atšķirtspējas elements. Bez tam apzīmējumu sākuma daļai ir piešķirama lielāka nozīme, jo vārdu uztveri galvenokārt nosaka to sākuma daļas, tās ir vieglāk iegaumējamas nekā beigu daļas. Kā arī atbildētāja preču zīmes dominējošā daļa ir apļveida logo ar

burtiem BMJ, kas ir spilgta un patērētāju uzmanību piesaistoša, jo burti izcelti baltā krāsā uz zila fona, ko apņem bieza melna svītra.

Semantiski burtu kombinācijai BMJ nav nekādas nozīmes, taču parasti patērētāji šādas burtu kombinācijas asociēs ar uzņēmuma nosaukumu, līdz ar to salīdzināmo zīmju semantiskā uztvere atšķirsies. Bez tam vārds OSCAR ir pasaulē populārs un zināms vīriešu personvārds, kas iekļauts ļoti lielā skaitā preču zīmju reģistrāciju, līdz ar to tas nedominēs patērētāju uztverē, ja tam pievienota burtu kombinācija BMJ.

[1.2.3] Preču zīmju līdzības novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu un ņemot vērā, ka tās veidotas pēc atšķirīga principa, jo atbildētāja preču zīme satur atšķirīgu dominējošu sākuma daļu BMJ, kā vizuāli dominējošu figuratīvu elementu, nepastāv risks, ka patērētāji prasītāja preču zīmi var uztvert kā atbildētāja preču zīmes variantu, vai citādi to saistīt ar atbildētāju.

Bez tam atbildētājs ir reģistrējis daudz citas preču zīmes, kuru sākuma daļu veido apzīmējums BMJ, tādejādi veidojot preču zīmju saimi, kurā dominējošais elements ir burtu savienojums BMJ.

[1.2.4.] Ņemot vērā prasītāja preču zīmes vizuālo, fonētisko un semantisko atšķirību, nevar uzskatīt, ka salīdzināmās preču zīmes rada līdzīgu kopiespaidu, kas varētu izraisīt sajaukšanas risku.

[1.3] Prasītāja ieskatā atbildētājs ir rīkojies negodprātīgi. Prasītājs ražo un izplata cigaretes ar preču zīmi OSCAR kopš 2010.gada un un šīs preču zīmes pirmo reģistrāciju attiecībā uz 34.klases precēm prasītājs pieteica 2010.gadā Baltkrievijā, 2014.gada 27.augustā Lielbritānijā. Tādejādi pēc būtības prasītājam pieder agrākas tiesības uz preču zīmi OSCAR, jo atbildētāja preču zīme attiecīgajā klasē pieteikta reģistrācija 2014.gada 15.septembrī. Prasītājs produkciju ar preču zīmi OSCAR eksportē uz daudzām valstīm, kā arī piedalās nozares izstādēs. Līdz ar to nevar uzskatīt, ka atbildētājs kā attiecīgās nozares uzņēmums, nebūtu zinājis par konkurenta ražoto produkciju ar apzīmējumu OSCAR. Prasītāja ieskatā atbildētājs preču zīmes daļu OSCAR ir "aizņēmies" no prasītāja un līdz ar to atbildētāja vēršanās pret prasītāju, kurš vēlas Latvijā reģistrēt savu jau ilgstoši izmantoto preču zīmi, uzskatāma par negodprātīgu, kas nepelna tiesas aizsardzību.

[1.4] Prasība pamatota uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta pirmās daļas 2.punktu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98.panta pirmās daļas 4.punktu. Prasītājs lūdz atzīt starptautiski reģistrētās preču zīmes OSCAR, reģistrācijas Nr.WO 1 312 321, attiecinājumu uz Latviju par pilnībā spēkā esošu; piedzīt tiesāšanās izdevumus.

[2] Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītā pamata, apstākļiem un apmērā. Papildus paskaidroja, ka preču saraksti pilnībā nesakrīt, kaut arī preču zīmes reģistrētas vienā klasē un šīm dažādajām precēm ir dažādi izplatīšanas kanāli un patērētāji. Atbildētāja preču zīmes dominējošā daļa ir apzīmējums BMJ un tās pakārtotais apzīmējums ir OSCAR. Bez tam attiecīgo preču patērētājs ir zinošs, parasti ar ieradumiem uz savu konkrēto zīmolu, kā arī zinošs. Lūdza prasību apmierināt.

[2.1] Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē prasību neatzina un paskaidroja, ka Apelācijas padomes lēmumu un tajā doto motivāciju uzskata par pamatotu. Papildus paskaidroja, ka atbilstoši preču zīmju reģistrācijai preces ir gan identiskas gan līdzīgas. Attiecīgi atšķiras to lietošanas veids, taču patērētāji ir personas ar smēķēšanas ieradumu virs 18 gadiem. Norāda, ka vārds OSCAR atbildētāja preču zīmē ieņem dominējošo un izšķirošo lomu, jo tas ir vieglāk iegaumējams, t.i. tas asociējas ar vīriešu personvārdu un ASV Kinoakadēmijas balvu. Tātad vārdam OSCAR ir semantiska nozīme kādas nav apzīmējuma BMJ. Kaut arī šobrīd prasītājs norāda, ka prasītāja preču zīme ir agrāk reģistrēta Lielbritānijā, prasītājs netika izmantojis savas agrākās tiesības uz aizsardzību un šobrīd Latvijas teritorijā tas vairs nav iespējams. Lūdza prasību noraidīt.

Motīvu daļa

[3] Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies pušu pārstāvju paskaidrojumus, atzīst prasību par nepamatotu un noraidāmu.

[3.1] Tiesa norāda, ka atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98.panta un Civilprocesa likuma 250.^{18}panta nosacījumiem tiesa izskatot lietu par tiesībām, par kurām strīds izskatīts Rūpnieciskā īpašuma Apelācijas padomē, nepārskata Rūpnieciskā īpašuma Apelācijas padomes pieņemto lēmumu un nepārbauda tā pamatotību, bet izskata strīdu pēc būtības. Līdz ar to tiesa spriedumā nepauž savu attieksmi pret Rūpnieciskā īpašuma Apelācijas padomes lēmumu un neanalizē tajā norādīto pamatojumu.

[4] Kā redzams no lietas materiāliem prasītājs ir starptautiskās vārdiskās preču zīmes OSCAR, reģistrācijas Nr.WO 1 312 321, īpašnieks (14.-16.lpp.), kuras attiecinājums uz Latviju reģistrēts 2016.gada 16.maijā, kas reģistrēta uz 34.klases precēm: cigaretes, cigarešu filtri, cigarešu turētāji, cigāri, tabaka, pelnu trauki, šņaucamās tabakas tabakdozes, šķiltavas smēķētājiem, sērkociņi, gāzes baloniņi cigāru šķiltavām.

[4.1] Savukārt atbildētājs ir Eiropas Savienības reģistrētas figuratīvās preču zīmes



reģistrācijas Nr.EUTM 012935052, īpašnieks, kas reģistrēta 34.klases precēm: tabaka, smēķētāju piederumi, sērkociņi; reģistrācijai pieteikta 2014.gada 4.jūnijā (17.-20.lpp.).

[4.2] Saskaņā ar Patentu valdes Rūpnieciskā īpašuma Apelācijas padomes 2017.gada 8.decembra lēmumu Nr.RIAP/2017/WO1312321-Ie apmierināts atbildētāja iebildums un atzīta preču zīmes OSCAR starptautiskā reģistrācija Nr.WO 1 312 321 par spēkā neesošu Latvijā ar tās starptautiskās reģistrācijas dienu (83.-86.lpp.).

[5] Lietā nav strīda un tiesa atzīst, ka atbilstoši likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta otrajai daļai atbildētāja



pretstatītā preču zīme ir atzīstama par agrāku preču zīmi attiecībā pret prasītājam piederošo preču zīmi OSCAR.

[5.1] Atbilstoši likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta pirmās daļas 2.punktu preču zīmes reģistrāciju saskaņā ar šī likuma noteikumiem var atzīt par spēkā neesošu sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu tiesa ņem vērā Eiropas Savienības tiesas pastāvīgo judikatūru, uz ko izdarītas atsauces arī Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018.gada 27.marta spriedumā lietā Nr.SKC-120/2018 un 2018.gada 265.oktobra spriedumā lietā Nr.SKC-

191/2018, ka sajaukšanas iespēja ir iespēja, ka sabiedrība varētu uzskatīt, ka attiecīgās preces vai pakalpojumi nāk no viena un tā paša uzņēmuma vai no ekonomiski saistītiem uzņēmumiem; sajaukšanas iespēja ir jāvērtē visaptveroši, atbilstoši tam, kā konkrētā sabiedrības daļa uztver attiecīgos apzīmējumus un attiecīgās preces vai pakalpojumus, un ņemot vērā visus faktorus, kam ir nozīme konkrētajā lietā, it īpaši apzīmējumu līdzības un aptverto preču vai pakalpojumu līdzības savstarpējo saistību. Tiesai jāņem vērā vairāku elementu kopums, tādu kā attiecīgā sabiedrības daļa (patērētāju loks) un patērētāju uzmanības līmenis, agrākās preču zīmes atšķirtspējas līmenis, zīmju līdzības līmenis, preču vai pakalpojumu līdzības līmenis (*skat. Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2003.gada 9.jūlija spriedumu lietā Laboratorios RTB v.OHIM – Giorgio Beverly Hills, T-162/01, ECLI:EU:T:2003:199, 30.-33.punkti un tajos minēto judikatūru; 2014.gada 16.janvāra spriedumu lietā Aloe Vera of America/OHIM – Detimos, T-528/11, ECLI:EU:T:2014:10, 48.punkts).*

[5.1.1] Kā redzams no pretstatītās preču zīmes BMJ Oscar un apstrīdētās preču zīmes OSCAR reģistrācijām, tās reģistrētas uz 34.klases precēm, no kurām identiskas ir tabaka, sērkociņi; līdzīgi smēķētāju piederumi par kādiem atzīstami – cigarešu turētāji, pelnu trauki, šņaucamās tabakas tabakdozes, šķiltavas smēķētājiem, gāzes baloniņu cigāru šķiltavām; kā arī daļēji līdzīgas ir cigaretes un cigarešu turētāji.

Tiesa atzīst, ka preču zīmes reģistrētas uz identiskām un daļēji identiskām precēm – tabaku, sērkociņiem, cigaretēm un smēķētāju piederumiem, kas paredzēti cilvēkiem, kuri smēķē. Kā arī ņemot vērā, ka cigāru un cigarešu galvenā sastāvdaļa ir tabaka, ko arī var smēķēt patstāvīgi, tiesa atzīst, ka tas ir savstarpēji aizvietojamas jeb konkurējošas preces.

[5.1.2] Vērtējot jautājumu par preču līdzību, kurām tiek lietotas prasītāja un atbildētāja preču zīmes, tiesa atzīst, ka izšķiroša nozīme ir patērētāju uztverei. Līdz ar to izvērtējot apstrīdētās un pretstatītās preču zīmes patērētāju loku tiesa atzīst, ka ar šīm preču zīmēm marķētu preču patērētājs ir personas virs 18 gadiem, kuras smēķē. Kaut nereti cilvēki, kuri smēķē izvēlas konkrēta veida smēķēšanas produktu – cigaretes, tabaku vai cigārus, šo produktu pielietojums ir viens – smēķēšanai un tās nodrošināšanai paredzēti produkti.

Tiesa atzīt, ka atbilstoši dzīvē gūtiem novērojumiem vispopulārākie smēķēšanas produkti – cigaretes, ir pieejami plaša patēriņa preču veikalos, taču nav pieejami kā produkts ko var iegādāties pašapkalpošanās ceļā. Savukārt tabaka un ar to saistītie piederumi pamatā tiek tirgoti specializētajos veikalos. Tādejādi tiesa atzīst, ka gan ar prasītāja gan atbildētāja preču zīmi marķētie produkti tiek izplatīti gan caur plaša patēriņa gan specializētajiem veikaliem.

[5.1.3] Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas patstāvīgo judikatūru attiecībā uz konkrētu preču zīmju vizuālo, fonētisko un konceptuālo līdzību sajaukšanas iespējas visaptverošam vērtējumam ir jābalstās uz šo preču zīmju radīto kopējo iespaidu, it īpaši ņemot vērā to atšķirīgos un dominējošos elementus. Preču zīmju uztverei, kas ir attiecīgo preču vai pakalpojumu vidusmēra patērētājam, minētās sajaukšanas iespējas visaptverošajā vērtējumā ir noteicošā loma. Šajā sakarā vidusmēra patērētājs parasti uztver preču zīmi kopumā un neveic dažādu tās elementu pārbaudi (*skat. Eiropas Savienības Tiesas 2007.gada 12.jūnija spriedums lietā Nr.C-334/05P; Eiropas Savienības Vispārējās Tiesas 2014.gada 16.janvāra spriedums lietā Nr.T-528/11*).

Salīdzinot prasītāja un atbildētāja preču zīmes tiesa konstatē, ka tās satur identisku vārdisku apzīmējumu OSCAR. Minētajam apzīmējuma ir semantiska nozīme, jo patērētājs to uztvers kā samērā populāru un labi zināmu vīriešu personvārdu – Oskars, kas ir iekļauts latviešu personvārdu kalendārā. Bez tam daļa patērētāju šo apzīmējumu varētu saistīt arī ar populāro Amerikas kinoakadēmijas balvu "Oscar".

Kaut arī atbildētāja preču zīme ir figuratīva kombinēta zīme, kas satur zilu apli ar melnu un baltu svītru ap to, kurā attēloti balti burti BMJ, tā satur arī vārdisko elementu OSCAR, kas tiesas ieskatā ir vieglāk iegaumējama zīmes daļa, jo tai ir semantiska nozīme un tā ir viegli iegaumējama un uztverama, kā arī viegli izrunājama iepretim bez jēdzieniskas nozīmes emblēmā izmantotam burtu virknējumam – BMJ.

Līdz ar to tiesa atzīst par nepamatotu prasītāja apgalvojumu, ka atbildētāja preču zīmes dominējošais un atmiņā paliekošākais elements ir aplis ar tajā izvietotiem burtiem BMJ, jo vārdiski tos izteikt ir grūtāk nekā apzīmējumu OSCAR.

Attiecībā uz prasītāja iebildumu, ka patērētājs labāk iegaumēs atbildētāja preču zīmē ietverto apzīmējumu BMJ, jo atbildētājs ir reģistrējis preču zīmju saimi, kurā ietverts šis apzīmējums (29.-31.lpp.), tiesa to atzīst par nepamatotu. Tā kā atbildētāja preču zīmju saime veidota pēc principa, ka līdztekus apzīmējumam BMJ ir norādīts viens atšķirīgs elements, kas iespējams atšķir viena veida cigaretes no citām – piem. OSCAR, Napoli, Super Grand u.c. Tādejādi tiesas ieskatā patērētājs iegaumēs atšķirīgo elementu, ko veido vieglāk uztverami un izrunājami vārdi, nevis burtu virknējumu BMJ, bez semantiskas nozīmes.

[5.2] Izvērtējot prasītāja un atbildētāja preču zīmju līdzību kopumā, ņemot vērā salīdzināmo zīmju augsto līdzības pakāpi, jo tās satur sakritīgu atšķirtspējīgu apzīmējumu – OSCAR, preču identiskumu un augsto līdzības pakāpi, tiesa atzīst, ka prasītāja vārdiskā preču zīme OSCAR un atbildētāja pretstatītā figurālā preču zīme, kas satur vārdus BMJ OSCAR, ir atzīstamas par sajaucami līdzīgām. Tiesa atzīst, ka pastāv iespēja, ka patērētāji salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas - tādas, kas pieder vienam vai ekonomiski saistītiem uzņēmumiem.

[6] Tiesa atzīst par nepamatotu prasītāja apgalvojumu, ka atbildētājs reģistrējot savu preču zīmi ir rīkojies nelabticīgi, jo piesakot reģistrācijai preču zīmi BMJ OSCAR 2014.gada 15.septembrī, kā attiecīgās uzņēmējdarbības jomas uzņēmumam, bija jāzina, ka prasītājs preču zīmi OSCAR lieto jau kopš 2010.gada un 2014.gada 27.augustā tā tika pieteikta reģistrācijai Lielbritānijā. Kaut arī prasītājs ir iesniedzis pierādījumus faktam, ka preču zīmi



prasītājs lieto kopš 2010.gada (32.-43.lpp.), lietā nav strīda, ka atbildētāja preču zīme Nr.EUTM 012935052, ir agrāka preču zīme likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta otrajai daļas izpratnē.

Līdz ar to prasītājam nepastrīdot atbildētāja preču zīmes reģistrāciju, nav tiesiskas nozīmes apstāklim un tas nav šī strīda izskatīšanas priekšmets, vai atbildētājs reģistrējot preču zīmi ir vai nav rīkojies labticīgi likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 6.panta otrās daļas izpratnē, kas it pamats reģistrācijas apstrīdēšanai.

[7] Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka nepastāv pamats atbildētāja apstrīdētās prasītāja preču zīmes OSCAR, reģistrācijas Nr.WO 1 312 321, reģistrācijas atzīšanai par spēkā esošu Latvijā saskaņā ar likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta pirmās daļas 2.punktu un prasītāja prasība ir noraidāma kā nepamatota.

Līdz ar to prasītāja prasība par preču zīmes OSCAR, reģistrācijas Nr.WO 1 312 321, Latvijas Republikā, atzīšanu par spēkā esošu ir noraidāma un atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{27}panta piektās daļas un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98.panta nosacījumiem prasītāja starptautiskās preču zīmes OSCAR, reģistrācijas Nr.WO 1 312 321, reģistrācija Latvijas Republikā atzīstama par spēkā neesošu attiecībā uz visām tās reģistrācijā iekļautajām precēm.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta pirmās daļas 2.punktu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98.panta, Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 197., 250.[17], 250.[18], 250.[27]panta, tiesa

nosprieda:

noraidīt Tobacco International Enterprises Limited prasību pret uzņēmumu BMJ Industries FZCO par starptautiski reģistrētās preču zīmes OSCAR, reģistrācijas Nr.WO 1 312 321, attiecinājuma uz Latviju atzīšanu par spēkā esošu, strīds par ko izskatīts Rūpnieciskā īpašuma Apelācijas padomē, un atzīt par spēkā neesošu Tobacco International Enterprises Limited starptautiskās preču zīmes OSCAR, reģistrācijas Nr.WO 1 312 321, reģistrāciju Latvijas Republikā attiecībā uz visām tās reģistrācijā iekļautajām precēm.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese K.Zdanovska