Lietas arhīva Nr. C-0402-14
Lieta Nr. C14040214
2014.gada 24.novembrī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Gulbenes rajona tiesa – tiesnese Gunta Gulbinska izskatīja rakstveida procesā civillietu **Latvijas Mobilais Telefons SIA** (turpmāk – LMT) maza apmēra prasībā pret **/pers. C/** (p.k./personas kods/) par parāda euro 78,50 un līgumsods euro 265,32 piedziņu.

Tiesa konstatēja: LMT savā prasībā lūdz piedzīt no atbildētāja euro 343,82 (pamatparādu un līgumsodu) un tiesāšanās izdevumus ,savā prasības pieteikumā norādot,ka – turpmāk citēts :

2011.gada 16.jūnijā prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ (turpmāk - *Pakalpojumu līgums). Pakalpojumu līguma* numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk - *Noteikumi),* ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot *Pakalpojumu Ilgumu.*

2011.gada 27.jūnijā atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu *„Mazcenas mobilais"* (turpmāk - *Mazcenas līgums),* kas ir *Pakalpojumu Ilguma* Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar *Mazcenas līgumu* atbildētājs saņēma iekārtu *Samsung GT-S5830.* Saskaņā ar *Mazcenas līguma* noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no *Mazcenas līguma* noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar *Pakalpojumu līgumu* un *Noteikumiem* atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Lai gan prasītājs sniedza pakalpojumus atbilstoši noslēgtajam *Pakalpojumu līgumam,* atbildētājs pēc augstākminēto līgumu noslēgšanas maksājumus saņemto pakalpojumu samaksai neveica, tādējādi kavējot jau pirmā, t.i., 2011.gada 07.jūlija rēķina samaksu.

Tā kā atbildētājs minētā rēķina samaksu norādītajā termiņā un apjomā neveica, 2011.gada 05.augustā prasītājs, sagatavojot rēķinu par 2011.gada jūlija mēnesī atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar *Noteikumu* 32.punktu aprēķināja un 05.08.2011. rēķinā iekļāva līgumsodu LVL 1.89 apmērā par 07.07.2011. rēķina summas par pakalpojumiem LVL 29.10 samaksas termiņa kavējumu no 23.07.2011. līdz 04.08.2011. Dienžēl, taču atbildētājs norādītajā termiņā un apjomā neveica arī šī rēķina samaksu.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs nebija maksājis par saņemtajiem pakalpojumiem, tāpēc 2011.gada 31.augustā *Noteikumu* 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs saskaņā ar *Noteikumu* 8.2.punktu izbeidza *Pakalpojumu līguma* darbību, kā arī saskaņā ar *Mazcenas līguma* noteikumu 4.2.punktu izbeidza *Mazcenas līguma* darbību.

Saskaņā ar *Mazcenas Ilguma* noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās *Mazcenas līguma* izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt *Mazcenas Ilguma* noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts, reizinot *Mazcenas līgumā* norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no *Mazcenas līgumā* norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par *Mazcenas līguma* izbeigšanu veido parādu LVL 184.58 apmērā.

Tā kā atbildētājam tika pārdota LMT subsidēta iekārta, tad atbilstoši *Mazcenas līguma* noteikumiem, izbeidzot *Mazcenas līguma* darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

Mazcenas līgumā noteiktais līgumsods ir līgumsods, kas sedz tikai konkrētās iekārtas vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus un pat ne visu izmaksu atlīdzību.

Prasītājs prasa piedzīt no atbildētāja:
parādu par saņemtajiem pakalpojumiem euro78,50;
līgumsodu 265,32 euro par LMT pakalpojumu līguma pirmstermiņa izbeigšanu;
KOPĀ 343,82 euro.

Prasītājs nelūdz lietu izskatīt tiesas sēdē.

2014.gada 18.augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu (l.l.-38) nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2014.gada 18.septembrim, izskaidrojot atbildētājam viņas procesuālās tiesības.

Lietā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi, atbildētājs nav lūdzis izskatīt lietu tiesas sēdē. No pasta iestādes atpakaļ nosūtītajiem dokumentiem redzams,ka atbildētājs nav ieradaies pasta iestādē,lai ierakstītos sūtījumus saņemtu – prasības pieteikums ierakstītā sūtījumā atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietu sūtīts atkārtoti.

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 2.daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar

elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajā daļā noteikts, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Novērtējot prasības pieteikumā izklāstītos faktus, motivāciju,kā arī prasītāja iesniegto dokumentus : LMT pakalpojumu līgumu – l.l.16., īgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" l.l.17, aprēķinus par sniegtajiem pakalpojumiem – l.l.18.-20.,tiesa atzīst ,ka prasība ir pamatota un apmierināma.No minētajiem dokumentiem rezams,ka atbildētājs ar LMT ir noslēdzis līgumu par mazcenas mobilā telefona iegādi. Mobilā telefona kā iekārtas vērtība,kuru atbildētājs saskaņā ar šiem līgumiem ir iegādājies ir Ls 235,00.

No pasības pieteikuma redzams,ka prasītājs 2013.gada 18.septembrī ir iesniedzis pieteikumu par saistību piespeidu izpildīšanu brīdnājuma kārtībā tomēr tiesvedība izbeigta,jo parādniekam nav bijis iespējams izsniegt pietiekumu.

Prasība ir pamatota uz likumu : CL 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts darījums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildes grūtības nedod tiesības vienai pusei atkāpties no līguma, kaut atlīdzinot otrai zaudējumus. Bez tam prasība ir pamatota ar CL 1716.,1720.,1722.,1828.pantiem,kas nosaka līgumsoda piemērošanu saistību tiesībās.

Tiesa secina,ka prasītājs LMT no savas puses ir pierādījis to,ka starp viņu kā pakalpojuma sniedzēju un atbildētāju kā pakalpojuma saņēmēju pastāv tiesiskas attiecības un ka pakalpojums atbilstoši noslēgtajiem līgumiem ir sniegts, bet samaksa par to nav saņemta. Faktu ,ka par LMT pakalpojumiem ir samaksāts, ir pienākums no savas puses pierādīt atbildētājam,kurš to nav izdarījis.

Vadoties no teiktā un pamatojoties uz CL 1587.,1716.,1720., 1722.,
1828.pantiem, CPL 190.,191., 41.,250.^{25} , 250.^{27} pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Latvijas Mobilais Telefons SIA prasību apmierināt.
Piedzīt no /pers. C/ (p.k./personas kods/) **par labu Latvijas Mobilais telefons SIA** (Reģ. Nr. 50003050931;Ropažu iela 6, Rīga,LV-1039) :
1/ galveno parādu euro 78,50 ;
2/līgumsodu euro 265,32;
3/tiesāšanās izdevumus euro 75,84.
KOPĀ piedzīt : euro 419,66
Noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā.
Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2014.gada 24.novembra,iesniedzot apelācijas sūdzību Gulbenes rajona tiesā.

Tiesnese G.Gulbinska