Lietas arhīva Nr. K30-1482-21/30
ECLI:LV:RVPT:2021:0426.11096162919.1.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**Rīgā 2021.gada 26.aprīlī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Sladzevska

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.$^2$ panta pirmās daļas.

**Aprakstošā daļa**

/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas, un proti:

/pers. A/, būdams 2019.gada 17.jūnijā administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas,

- pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2019.gada 5.jūlijam, neatļauti lietoja narkotiskās vielas -heroīnu un karfentanilu, pēc kā /pers. A/ 2019.gada 5.jūlijā plkst.17:55 pie nama /adrese/, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.$^2$panta pirmajā daļā.

**Motīvu daļa**

Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.$^1$ daļā noteikts, ka krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā. Tiesa paziņojumā par krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā norāda tiesības prokuroram, apsūdzētajam, aizstāvim un cietušajam 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī norāda nolēmuma pieejamības dienu. Ja iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā iesniedzis prokurors, apsūdzētais, aizstāvis vai cietušais, tiesa pieņem lēmumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā

Tiesa konstatē, ka no lietas materiāliem, no 2021.gada 11.marta apsūdzētā pratināšanas protokola un 2021.gada 11.marta protokola par pirmstiesas kriminālprocesa pabeigšanas paziņošanu un par iepazīšanos ar tiesai nododamās krimināllietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais piekritis apsūdzībā minētajiem faktiskajiem apstākļiem un juridiskajai kvalifikācijai. Vainu pilnībā atzīst, izdarīto nožēlo. Apsūdzētais piekritis, ka krimināllietu tiesā izskata neizdarot pierādījumu pārbaudi, aizstāvis nav nepieciešams.

2021.gada 31.martā tiesā saņemts Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurores L.Turkovskas viedoklis, kurā norādīts, ka par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots: dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, personas kods /personas kods/, ar 9.klašu izglītību, neprecējies, dzīvo /adrese A/, agrāk ir tiesāts - pēdējo reizi 10.03.2020.Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.$^2$ panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi. Ar 07.12.2020.Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas lēmumu /pers. A/ noteikts galīgais sods pilnībā saskaitot ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 20.decembra spriedumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 10.marta spriedumu noteiktus sodus. Galīgais sods /pers. A/ noteikts- brīvības atņemšana 1 gads 6 mēneši un piespiedu darbs 220 stundas. Brīvības atņemšanas sods ir izciests. Nostrādāto piespiedu darbu stundu skaits (pēc Valsts probācijas dienesta informācijas uz 31.03.2021.) ir 24 stundas. Atlikušo piespiedu darbu stundu skaits ir 196 stundas.

Izvērtējot visus lietas apstākļus un /pers. A/ personību, atbildību mīkstinošu apstākli un pastiprinošu apstākli, uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ nevajadzētu piemērot ar brīvības atņemšanu saistītu sodu, ņemot vērā to, ka par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.$^2$ panta pirmajā daļā, paredzēts alternatīvs sods - piespiedu darbs. Tādā veidā tiks panākts Krimināllikuma 35.panta 2.daļā norādītais soda mērķis - sodīt vainīgo personu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kā arī panākt, lai viņa un citas personas turpmāk ievērotu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Pamatojoties uz minēto lūdz /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.$^2$ panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc spriedumu kopības šajā krimināllietā noteikto sodu daļēji saskaitīt ar 07.12.2020. Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas lēmumā noteikto sodu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem un piespiedu darbu uz 320 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.$^1$ daļu piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt pilnībā izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc 07.12.2020. Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas lēmuma - 1 gadu 6 mēnešus un daļēji nostrādātu piespiedu darbu (uz tiesas sprieduma taisīšanas dienu).

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli- uzturēšanās noteiktā vietā- atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus 274,00 EUR par labu valstij, kas saistīti ar medicīniskās pārbaudes narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu.

Apsūdzētais/pers. A/ savu viedokli nav iesniedzis.

Procesa dalībnieki nav iesnieguši iebildumus par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī nav pieteikts noraidījums tiesas sastāvam.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa atzīst, ka ir iespējams minēto lietu pirmās instances tiesā izskatīt rakstveida procesā, neizdarot pierādījumu pārbaudi, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētā /pers. A/ faktiskās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.$^2$ panta pirmās daļas.

Apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.$^2$ panta pirmajā daļā, ir pierādīta pilnībā.

/pers. A/ izdarīja vienu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.$^2$ panta pirmajā daļā, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu kvalificējams kā kriminālpārkāpums.

Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.$^2$ panta pirmajā daļā soda ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. A/ dzimis /datums/, LR pilsonis, norādītā dzīvesvieta /adrese A/, nestrādā, ar 9 klašu izglītību, neprecējies, apgādībā personu nav, agrāk tiesāts.

Apsūdzētā/pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā /pers. A/ personību un attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atzīst, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms sods piespiedu darbu veidā atbilstoši Krimināllikuma 253.$^2$ panta pirmās daļas sankcijai.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir atbilstošs gan izdarītā nodarījuma, gan arī apsūdzētā /pers. A/ personībai.

/pers. A/ sodīts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 16.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 253.$^2$ panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, piespiedu darbu uz 370 (trīs simti septiņdesmit) stundām. Spriedums stājies spēkā 2021.gada 7.aprīlī.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, apsūdzētajam /pers. A/ piespriestajam sodam daļēji pieskaitāms ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 16.marta spriedumu noteiktais sods - brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, piespiedu darbs uz 370 (trīs simti septiņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā apsūdzētajam ieskaitāms aizturēšanā, apcietinājumā pavadītais laiks un pilnībā izciestais brīvības atņemšanas sods no 2018.gada 18.jūlija līdz 2018.gada 20.jūlijam (trīs dienas), no 2018.gada 22.oktobra līdz 2018.gada 23.oktobrim (divas dienas), no 2018.gada 18.novembra līdz 2018.gada 20.novembrim, no 2019.gada 25.marta līdz 2019.gada 27.martam (trīs dienas), no 2019.gada 30.marta līdz 2019.gada 1.aprīlim (trīs dienas), no 2019.gada 16.aprīļa līdz 2019.gada 17.aprīlim (divas dienas), no 2019.gada 15.maija līdz 2019.gada 16.maijam, no 2019.gada 27.augusta līdz 2021.gada 9.februārim pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 16.marta sprieduma.

Piespiedu darbā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2018.gada 7.oktobra līdz 2018.gada 9.oktobrim (trīs dienas), kas atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 16.marta sprieduma.

Drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā, atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietā ir procesuālie izdevumi EUR 274, kas saistīti ar medicīniskās pārbaudes narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu. Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 7.$^2$punktā noteikts, ka kriminālprocesuālie izdevumi ir izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu, procesuālie izdevumi, kas saistīti ar noteikto medicīnisko pārbaudi, piedzenami no /pers. A/.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. un 520.pantu, tiesa

**nosprieda:**

Atzīt /pers.A/par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253$^2$.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitīt ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 16.marta spriedumu noteikto sodu un **galīgo sodu** noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, piespiedu darbu uz 420 (četri simti divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā, apcietinājumā pavadīto laiku un pilnībā izciesto brīvības atņemšanas sodu no 2018.gada 18.jūlija līdz 2018.gada 20.jūlijam (trīs dienas), no 2018.gada 22.oktobra līdz 2018.gada 23.oktobrim (divas dienas), no 2018.gada 18.novembra līdz 2018.gada 20.novembrim, no 2019.gada 25.marta līdz 2019.gada 27.martam (trīs dienas), no 2019.gada 30.marta līdz 2019.gada 1.aprīlim (trīs dienas), no 2019.gada 16.aprīļa līdz 2019.gada 17.aprīlim (divas dienas), no 2019.gada 15.maija līdz 2019.gada 16.maijam, no 2019.gada 27.augusta līdz 2021.gada 9.februārim pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 16.marta sprieduma.

Piespiedu darbā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2018.gada 7.oktobra līdz 2018.gada 9.oktobrim (trīs dienas), kas atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 16.marta sprieduma.

Izpildāmā soda daļa ir piespiedu darbs 396 (trīs simti deviņdesmit sešas) stundas.

Drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Valsts policijai izdevumus, kas saistīti ar medicīniskās pārbaudes veikšanu narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai EUR 274 (divi simti septiņdesmit četri *euro*) apmērā, maksājumā norādot procesuālie izdevumi par medicīnisko pārbaudi krimināllietā Nr.11096162919 (medicīniska pārbaudes protokols Nr.4122 no 05.07.2019.), iemaksājot tos - Saņēmējs: Valsts policija, reģ. Nr.90000099040, saņēmēja bankas kods: TRELLV22, konta Nr. LV96TREL2140091033000, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 (desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem.

Tiesnese I.Sladzevska