NORAKSTS
Lieta Nr. A42247205
SKA – 42/2008

# S P R I E D U M S

Rīgā 2008. gada 21.februārī

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs senators N. Salenieks
senatore V. Krūmiņa
senatore R.Vīduša

piedaloties *A.B.*, viņa pārstāvei *T.K.* un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvim Andrim Šteinbergam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *A.B.* saukšanu pie administratīvās atbildības, sakarā ar Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2007.gada 29.jūnija spriedumu.

## Aprakstošā daļa

[1] 2005.gada 21.janvārī Valsts ieņēmumu dienesta Latgales reģionālās iestādes Rēzeknes nodaļas galvenā nodokļu inspektore sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu par to, ka 2005.gada 14.janvārī par SIA „EsJu" struktūrvienībā „Noliktava" Stacijas ielā 16, Maltas pagastā, Rēzeknes rajonā atrodošos rūpniecības preci (sadzīves ķīmija – šampūni, matu krāsas, ziepes utt.) uzrādītajās preču pavadzīmēs-rēķinos (turpmāk – pavadzīme) – 2005.gada 12.janvāra iekšējās pārvietošanas pavadzīmēs Nr.3 un Nr.4, 2005.gada 4.janvāra iekšējās pārvietošanas pavadzīmē Nr.1, 2005.gada 5.janvāra iekšējās pārvietošanas pavadzīmē Nr.2 – norādīts preču saņēmējs SIA „Albatross", NMR 42402000973 noliktava Nr.2 un izkraušanas adrese Latgales iela 96, Rēzekne. Faktiski preču saņēmējs ir SIA „EsJu", NMR 42402000973 noliktava, Stacijas ielā 16, Maltā, Rēzeknes rajonā (SIA „Albatross" par SIA „EsJu" pārreģistrējusies 2005.gada 5.janvārī.). Tādējādi pārkāptas Ministru kabineta 1999.gada 31.augusta



PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

noteikumu Nr.312 „Vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības organizēšanas kārtība” (turpmāk – Noteikumi Nr.312) 48.punkta, 49.1., 49.2.apakšpunkta prasības. Līdz ar to SIA „EsJu” valdes loceklis *A.B.* ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.[1]panta otrajā daļā.

Ar Valsts ieņēmumu dienesta Latgales reģionālās iestādes Rēzeknes nodaļas Tematisko pārbaužu daļas 2005.gada 21.janvāra lēmumu Nr.F-50/025-K, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.[1]panta otro daļu, *A.B.* uzlikts naudas sods Ls 100 apmērā. Šo lēmumu *A.B.* apstrīdēja Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektoram.

[2] Ar Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2005.gada 8.februāra lēmumu Nr.3.1/3529 atstāts negrozīts Valsts ieņēmumu dienesta Latgales reģionālās iestādes Rēzeknes nodaļas Tematisko pārbaužu daļas 2005.gada 21.janvāra lēmums Nr.F-50/025-K. Lēmumā norādīts, ka normatīvie tiesību akti neparedz pārejas periodu sabiedrības nosaukuma maiņas gadījumā, kad paralēli jaunajam sabiedrības nosaukumam būtu izmantojams arī iepriekšējais sabiedrības nosaukums, līdz ar to ir nepamatoti SIA „EsJu” argumenti par to, ka sabiedrība nav paspējusi veikt izmaiņas dokumentācijā.

Spēkā esošie normatīvie akti neaizliedz vienlaicīgi ar administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu izskatīt arī visus administratīvā pārkāpuma lietas materiālus un pieņemt lēmumu par pārkāpēja saukšanu pie administratīvās atbildības.

[3] *A.B.* iesniedzis pieteikumu, kurā lūdz atcelt Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2005.gada 8.februāra lēmumu Nr.3.1/3529 un atmaksāt *A.B.* samaksāto soda naudu Ls 100 apmērā. Pieteikumā norādīts, ka pārsūdzētais lēmums bija sagatavots jau pirms protokola parakstīšanas. Tādējādi pārkāpts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.pants. Noliktavas darbinieki Valsts ieņēmumu dienesta pārbaudes laikā uzrādīja iekšējās pārvietošanas pavadzīmes, kurās ir norādīti visi nepieciešamie rekvizīti. SIA „EsJu” ir SIA „Albatross” tiesību un saistību pārņēmēja. SIA „Albatross” iesniedza dokumentus pārreģistrācijai komercreģistrā 2004.gada decembrī. Par sabiedrības reģistrāciju komercreģistrā 2005.gada 5.janvārī pieteicējs uzzināja tikai 2005.gada 7.janvārī, kad tika saņemti reģistrācijas dokumenti. Pēc tam tika uzsākta dokumentu, datorprogrammu, zīmogu, kases aparātu pārformēšana uz jauno nosaukumu.



PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

Pieņemot lēmumu par pieteicēja sodīšanu, pārkāpti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 237.panta, 268.panta otrās daļas un 271.panta noteikumi.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2005.gada 5.decembra spriedumu ***A.B.*** pieteikums apmierināts daļēji: atcelts Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2005.gada 8.februāra lēmums Nr.3.1/3529 un izbeigta administratīvā pārkāpuma lieta, bet pieteikums noraidīts daļā par naudas soda Ls 100 apmērā atmaksu.

Izskatot lietu sakarā ar Valsts ieņēmumu dienesta apelācijas sūdzību Administratīvā apgabaltiesa ar 2007.gada 29.jūnija spriedumu atcēlusi no tā pieņemšanas dienas Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2005.gada 8.februāra lēmumu Nr.3.1/3529 par ***A.B.*** saukšanu pie administratīvās atbildības un lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā izbeigusi.

Spriedumā norādīts, ka par pārkāpumu tiesas ieskatā nav atzīstams fakts, ka pavadzīmēs sabiedrības nosaukums norādīts SIA „Albatross", nevis SIA „EsJu". Nav strīda, ka SIA „Albatross" un SIA „EsJu" ir viena un tā pati sabiedrība, kas, kā redzams no Uzņēmumu reģistra 2005.gada 5.janvāra lēmuma (*lietas 20.lapa*), pārreģistrējoties komercreģistrā, mainījusi nosaukumu no „Albatross" uz „EsJu". Tas, ka iekšējās pārvietošanas pavadzīmēs dienā, kad reģistrēta nosaukuma maiņa (2005.gada 5.janvārī), un septiņas dienas pēc tās (2005.gada 12.janvārī) norādīts vecais nosaukums, apgabaltiesas ieskatā nav uzskatāms par Noteikumu Nr.312 49.1.apakšpunkta pārkāpumu, jo sabiedrība ir nepārprotami identificējama.

[5] Valsts ieņēmumu dienests iesniedzis kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2007.gada 29.jūnija spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka Ministru kabineta 1999.gada 31.augusta noteikumu Nr.312 „Vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības organizēšanas kārtība" (turpmāk – Noteikumi Nr.312) 49.1.apakšpunkts noteic, ka preču iekšējās pārvietošanas attaisnojuma dokumentā norāda uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) nosaukumu, juridisko adresi, reģistrācijas numuru Uzņēmumu reģistrā un nodokļu maksātāja kodu. Spēkā esošie normatīvie akti neparedz pārejas periodu komercsabiedrības nosaukuma maiņas gadījumā, kad paralēli jaunajam komercsabiedrības nosaukumam būtu izmantojams arī iepriekšējais nosaukums. Preču iekšējās pārvietošanas dokumenti atspoguļo saimnieciskos darījumus, kas savukārt uzskatāmi jāatspoguļo komercsabiedrības grāmatvedībā, no kā secināms, ka arī iekšējās pārvietošanas attaisnojuma dokumentos norādītajai informācijai ir jābūt patiesai neatkarīgi no tā, ka komercsabiedrībai tiek veiktas izmaiņas nosaukumā.



PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

[6] Tiesas sēdē Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvis kasācijas sūdzību uzturēja uz tajā norādītajiem pamatiem. ***A.B.*** pārstāve kasācijas sūdzību neatzina un lūdza to noraidīt.

**Motīvu daļa**

[7] Noteikumu Nr.312 48.punkts noteic, ka preču iekšējās pārvietošanas attaisnojuma dokumentu noformē visos gadījumos, ja preces pārvieto no vienas uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) struktūrvienības uz citu (ja struktūrvienības nav patstāvīgas juridiskās personas) vai no vienas preču atrašanās vietas uz citu, kurās saskaņā ar normatīvajiem aktiem un tajos noteiktajā kārtībā jāveic saņemto un izsniegto preču uzskaite vai saņemto preču pavaddokumentu reģistrācija. Atbilstoši Noteikumu Nr.312 49.1. un 49.2.apakšpunktam preču iekšējās pārvietošanas attaisnojuma dokumentā norāda uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) nosaukumu, juridisko adresi, reģistrācijas numuru Uzņēmumu reģistrā un nodokļu maksātāja kodu.

[8] Administratīvā apgabaltiesa konstatējusi, ka lietā nav strīda par to, ka SIA „Albatross" un SIA „EsJu" ir viena un tā pati sabiedrība, kas, kā redzams no Uzņēmumu reģistra 2005.gada 5.janvāra lēmuma, pārreģistrējoties komercreģistrā, mainījusi nosaukumu no „Albatross" uz „EsJu". Tomēr sabiedrības iekšējās pārvietošanas pavadzīmēs dienā, kad reģistrēta nosaukuma maiņa (2005.gada 5.janvārī), un septiņas dienas pēc tās (2005.gada 12.janvārī) norādīts vecais sabiedrības nosaukums.

Lietā pastāv strīds par to, vai šādā situācijā ir izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.[1]panta otrajā daļā paredzētais pārkāpums.

[9] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.[1]panta otrā daļa paredz atbildību par noteiktās preču pavadzīmju uzskaites, saglabāšanas, noformēšanas vai lietošanas kārtības neievērošanu, kā arī par normatīvajos aktos noteikto preču pavadzīmju aprites kārtību reglamentējošo prasību neievērošanu. Šāda kārtība cita starpā paredzēta Noteikumos Nr.312.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.[1] panta otrā daļa paredz formālu pārkāpuma sastāvu, proti, lai konstatētu šo pārkāpumu, nav nepieciešams konstatēt kādu konkrētu negatīvu seku iestāšanos. Ne Latvijas Administratīvo



PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

pārkāpumu kodekss, ne Noteikumi Nr.312 neparedz arī nekādus izņēmumus attiecībā uz noteiktās kārtības ievērošanas termiņiem, kā arī neparedz pārejas periodu sabiedrības vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības kārtības organizēšanas kārtības atbilstības nodrošināšanai normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

[10] Senāts pievienojas Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzībā izteiktajam argumentam, ka preču iekšējās pārvietošanas dokumenti atspoguļo sabiedrības saimnieciskos darījumus, kas savukārt uzskatāmi jāatspoguļo komercsabiedrības grāmatvedībā, no kā secināms, ka arī iekšējās pārvietošanas attaisnojuma dokumentos norādītajai informācijai ir jābūt patiesai neatkarīgi no tā, ka komercsabiedrībai tiek veiktas izmaiņas nosaukumā.

Komersanta firma atbilstoši Komerclikuma 26.pantam ir komercreģistrā ierakstīts komersanta nosaukums, ko tas izmanto komercdarbībā, slēdzot darījumus un parakstoties. Šā likuma 8.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka komersanta firma ir viena no komercreģistrā ierakstāmajām ziņām, bet saskaņā ar Komerclikuma 12.panta pirmo daļu ieraksti komercreģistrā ir spēkā attiecībā uz trešajām personām ar to izsludināšanas dienu.

Komerclikums neparedz Uzņēmumu reģistra kompetenci pēc savas iniciatīvas pieņemt lēmumu par komersanta firmas maiņu. Uzņēmumu reģistrs pēc komersanta pieteikuma par attiecīga ieraksta izdarīšanu komercreģistrā vienīgi pārbauda izvēlētās firmas atbilstību normatīvo aktu prasībām, taču sākotnējo lēmumu par firmas maiņu pieņem pats komersants, un pats komersants var izvēlēties laiku, kad šādu lēmumu pieņemt, lai varētu pienācīgi sagatavoties datorprogrammu, zīmogu, kases aparātu, pavadzīmju u.c. pārformēšanai uz jauno nosaukumu.

Tā kā uzņēmumu reģistra lēmums par sabiedrības nosaukuma maiņu pieņemts 2005.gada 5.janvārī, ar 2005.gada 6.janvāri SIA „EsJu" darbībai bija jāatbilst jaunajam sabiedrības nosaukumam, savukārt šādas atbilstības nenodrošināšana, pārkāpjot noteikto preču pavadzīmju uzskaites, saglabāšanas, noformēšanas vai lietošanas kārtību, atzīstama par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.[1] panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu. Šāda pārkāpuma konstatēšanā nav nozīmes tam, vai sabiedrību bija iespējams identificēt pēc citiem pavadzīmē norādītajiem datiem, jo atbilstoši Noteikumu Nr.312 49.1.apakšpunktam preču iekšējās pārvietošanas attaisnojuma dokumentā norādāms sabiedrības nosaukums, kas ar 2005.gada 5.janvāri bija SIA „EsJu", nevis SIA „Albatross".



PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

[11] Ievērojot minēto, Administratīvās apgabaltiesas 2007.gada 29.jūnija spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348. panta 2. punktu un 351.pantu Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2007. gada 29.jūnija spriedumu, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.

| | | |
|---|---|---|
| Tiesas sēdes priekšsēdētājs | senators *(paraksts)* | N. Salenieks |
| | senatore *(paraksts)* | V. Krūmiņa |
| | tiesnese *(paraksts)* | R.Vīduša |

NORAKSTS PAREIZS
Senators N. Salenieks
Rīgā 2008. gada 21.februārī



PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com