Lietas Nr. A420150024
AA43-0681-25/8
ECLI:LV:ADAT:2025:1006.A420150024.7.S

ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

SPRIEDUMS

Latvijas tautas vārdā

Rīgā, 2025.gada 6.oktobrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese referente Irina Kaļiņina, tiesnese Santa Liniņa un tiesnese Roze Paegle

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /Persona A/ pieteikumu par Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra /Datums A/ lēmuma /Numurs A/ atcelšanu daļā, sakarā ar/Persona A/ apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2025.gada 21.janvāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Uzņēmumu reģistra (turpmāk arī – reģistrs) valsts notāra /Datums B/ lēmumu /Numurs B/ (turpmāk – pirmais lēmums) reģistrētas izmaiņas trešās personas /Nosaukums A/ (turpmāk – sabiedrība) padomes sastāvā un valdē.

Ar reģistra valsts notāra /Datums C/ lēmumu /Numurs C/ (turpmāk – otrais lēmums) pievienots /Datums D/ Akcionāru reģistra nodalījums Nr.1 (turpmāk – Akcionāru reģistra nodalījums Nr.1) sabiedrības reģistrācijas lietai un reģistrētas izmaiņas informācijā par sabiedrības patiesajiem labuma guvējiem.

Ar reģistra valsts notāra /Datums E/ lēmumu /Numurs D/ (turpmāk – trešais lēmums) reģistrētas izmaiņas sabiedrības padomē.

Nepiekrītot minētajiem lēmumiem, pieteicējs /Persona A/ kā sabiedrības akcionārs tos apstrīdēja.

Ar reģistra galvenā valsts notāra /Datums A/ lēmumu /Numurs A/ (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) pirmais lēmums atzīts par tiesisku daļā par izmaiņu sabiedrības padomē reģistrāciju un atstāts negrozīts daļā par izmaiņu sabiedrības valdē reģistrāciju, kā arī atstāts negrozīts otrais un trešais lēmums. Pārsūdzētais lēmums citstarp pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[1.1] 2022.gada 16.jūnijā tika pieņemts likums ,,Grozījumi Komerclikumā" (turpmāk – Grozījumi), ar kuru Komerclikums papildināts ar normām, kas uzliek par pienākumu akciju sabiedrībām iesniegt reģistrā akcionāru reģistra nodalījumu pievienošanai akciju sabiedrības reģistrācijas lietai.

Atbilstoši Komerclikuma pārejas noteikumu 66.punktam akciju sabiedrībai akcionāru reģistra nodalījums jāiesniedz līdz 2024.gada 30.jūnijam. Pirmās ziņas par sabiedrības akcionāru sastāvu reģistrā iesniegtas ar /Datums K/ pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem par akcionāru reģistra nodalījuma pievienošanu sabiedrības reģistrācijas lietai un informācijas par patieso labuma guvēju reģistrāciju, kuram pievienots sabiedrības Akcionāru reģistra nodalījums Nr.1, kas sastādīts /Datums D/.

Sabiedrības reģistrācijas lietai pievienots arī sabiedrības /Datums F/ akcionāru reģistrs, kas pamato sabiedrības iesniegto informāciju par tās patiesajiem labuma guvējiem. Sekojoši, izskatot /Datums L/ pieteikumam izmaiņu sabiedrības padomē un valdē reģistrācijai pievienoto sabiedrības /Datums E/ ārkārtas akcionāru sapulces protokolu /Numurs E/, reģistra valsts notāra rīcībā nebija ziņu par sabiedrības akcionāru sastāvu /Datums G/ jo reģistrs ziņas par akciju sabiedrību akcionāriem reģistrē tikai no 2023.gada 30.jūnija.

[1.2] Tāpat reģistrs nav tiesīgs pārbaudīt apstākli, vai akcionārs /Datums G/ faktiski piedalījās sabiedrības akcionāru sapulcē, jo reģistrs ir tiesīgs pārbaudīt tikai protokolā /Numurs E/ norādīto ziņu atbilstību normatīvajiem aktiem. Minētajā protokolā norādīts, ka visi akcionāri tika informēti par sapulces norisi /Datums M/. No protokolā ietvertās informācijas secināms, ka sabiedrības /Datums G/ akcionāru sapulce ir sasaukta pienācīgā kārtībā. Reģistrs nav tiesīgs vērtēt, kā faktiski tika sasaukta minētā akcionāru sapulce.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma 3. un 4.punkta, ar kuriem atstāti negrozīti otrais un trešais lēmums, atcelšanu. Pieteikums pamatots šādi.

[2.1] Reģistram bija jāņem vērā sabiedrības lietā esošs /Datums F/ sabiedrības akcionāru saraksts, kura esību reģistra lietā 2023.gada 27.septembrī apliecināja reģistra darbiniece, izsniedzot tā apliecinātu kopiju. Izsniegtā dokumenta kopija atbilda ierakstam, kas bija redzams*Lursoft* datu bāzes izdrukā par akcionāru sastāvu. Tādējādi prettiesisks un faktiskajiem apstākļiem neatbilstošs ir pārsūdzētajā lēmumā norādītais, ka reģistra rīcībā neesot bijis tāds dokuments. Reģistram bija pienākums pārbaudīt ziņu atbilstību sabiedrības lietā esošajiem dokumentiem.

[2.2] Reģistrs nepamatoti atsaucas uz Komerclikuma 238.panta pirmo un otro daļu, pamatojot Akcionāru reģistra nodalījuma Nr.1 pieņemšanu. Reģistram, saņemot dažu nedēļu laikā vairākus atšķirīgus sabiedrības akcionāru reģistrus, bija pienākums pārbaudīt ziņu atbilstību sabiedrības lietā esošajiem dokumentiem un pieprasīt sabiedrībai papildu dokumentus, lai pamatotu akciju pāreju ar Komerclikuma 234.panta septītajā daļā norādītajiem dokumentiem.

[2.3] Reģistra valsts notāram ir pienākums pārbaudīt sabiedrības iesniegtajā dokumentā ietvertās ziņas un tā satura atbilstību normatīvajiem aktiem un sabiedrības lietā esošajiem dokumentiem, ko reģistra galvenais valsts notārs neveica.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas spriedumu pieteikums noraidīts, pamatojoties uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] /Datums L/ reģistrā saņemts sabiedrības pieteikums par izmaiņu reģistrāciju sabiedrības padomes un valdes sastāvā. Pieteikumam pievienots sabiedrības /Datums G/ ārkārtas akcionāru sapulces protokols /Numurs E/, kurā atspoguļots akcionāru sapulcē pieņemtais lēmums ievēlēt uz pieciem gadiem jaunu sabiedrības padomes sastāvu – /Persona B/, /Persona C/, /Persona D/ – un sabiedrības padomes /Datums N/ sēdes protokols /Numurs F/, kurā fiksēts padomes sēdē pieņemtais lēmums atkārtoti ievēlēt par sabiedrības valdes locekli /Persona E/ ar tiesībām pārstāvēt to atsevišķi.

[3.2] No likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” (turpmāk – Uzņēmumu reģistra likums) 14.panta pirmās un otrās daļas tiesību normām izriet reģistra uzdevums komersanta reģistra vešanā, izskatot pieteikumu par izmaiņu izdarīšanu reģistrā, pārbaudīt, vai pieteikumam ir pievienoti šādai reģistrācijai tiesību normās noteiktie dokumenti, kā arī pārbaudīt iesniegto dokumentu atbilstību tiesību normu prasībām. Taču reģistram nav jāpārbauda pieteikuma pamatā esošā komersanta lēmuma pieņemšanas faktiskie apstākļi. Minētais atbilst stabilai judikatūrai.

[3.3] Sabiedrības padomes un valdes izmaiņu reģistrēšanai komercreģistrā ir iesniegti visi likumos paredzētie dokumenti, tiem ir juridisks spēks un to forma atbilst normatīvajos aktos noteiktajam, dokumentos ietverto ziņu apjoms un saturs atbilst normatīvajiem aktiem, kā arī reģistrā nav reģistrēts tiesisks šķērslis sabiedrības padomes un valdes izmaiņu reģistrēšanai. Līdz ar to reģistra rīcība /Datums B/, reģistrējot izmaiņas sabiedrības padomes sastāvā un valdē, ir atzīstama par tiesisku.

[3.4] /Datums D/ reģistrā saņemts sabiedrības pieteikums informācijas par patieso labuma guvēju reģistrācijai, kurā noradīts, ka /Persona B/ zaudējis patiesā labuma guvēja statusu sabiedrībā. Pieteikumam pievienots sabiedrības

/Datums H/ akcionāru reģistrs /Numurs G/, kā arī Akcionāru reģistra nodalījums Nr.1. Pieteicējs uzskata, ka reģistrs nepamatoti pievienojis sabiedrības reģistrācijas lietai Akcionāru reģistra nodalījumu Nr.1, jo reģistram bija jāņem vērā reģistra lietā esošo /Datums F/ sabiedrības akcionāru sarakstu, pieprasot no sabiedrības papildu dokumentus, lai pamatotu akciju pāreju ar Komerclikuma 234.panta septītajā daļā norādītajiem dokumentiem.

[3.5] Lietā iesniegts: /Datums F/ sabiedrības akcionāru saraksts, saskaņā ar kuru /Persona B/ pieder /Skaits/ vārda akciju, kas sastāda 44 % no pamatkapitāla, /Persona E/ pieder /Skaits/ vārda akciju, kas sastāda 28 % no pamatkapitāla, /Persona A/ pieder /Skaits/ vārda akciju, kas sastāda 18 % no pamatkapitāla, /Persona D/ pieder /Skaits/ vārda akciju, kas sastāda 5 % no pamatkapitāla, /Persona C/ pieder /Skaits/ vārda akciju, kas sastāda 5 % no pamatkapitāla; /Datums H/ sabiedrības akcionāru saraksts, saskaņā ar kuru /Persona E/ pieder /Skaits/ vārda akciju, kas sastāda 50 % no pamatkapitāla, /Nosaukums B/ pieder /Skaits/ vārda akciju, kas sastāda 15 % no pamatkapitāla, /Persona A/ pieder /Skaits/ vārda akciju, kas sastāda 10 % no pamatkapitāla, /Persona C/ pieder /Skaits/ vārda akciju, kas sastāda 12,5 % no pamatkapitāla, /Persona D/ pieder /Skaits/ vārda akciju, kas sastāda 12,5 % no pamatkapitāla; Akcionāru reģistra nodalījums Nr.1, saskaņā ar kuru /Persona E/ pieder /Skaits/ akcijas ar /Skaits/ balsu skaitu, /Nosaukums B/ pieder /Skaits/ akcijas ar /Skaits/ balsu skaitu, /Persona A/ pieder /Skaits/ akcijas ar /Skaits/ balsu skaitu, /Persona C/ pieder /Skaits/ akcijas ar /Skaits/ balsu skaitu, /Persona D/ pieder/Skaits/ akcijas ar /Skaits/ balsu skaitu.

[3.6] Tiesa piekrita pieteicējam, ka iepriekš minētie sabiedrības akcionāru saraksti ir atšķirīgi gan pēc to satura, gan pēc formas. Vienlaikus tiesa norādīja, ka saskaņā ar Uzņēmumu reģistra likuma $4.^{15}$panta pirmās daļas „c” apakšpunktu (tiesību norma redakcijā, kas bija spēkā 2021.gada 23.februārī) reģistrācijas lietas publiskajā daļā iekļauj ziņas par juridisko personu patiesajiem labuma guvējiem.

Atbilstoši Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk – Novēršanas likums) 1.panta 5.punkta „a” apakšpunktam patiesais labuma guvējs ir fiziskā persona, kura ir klienta — juridiskās personas — īpašnieks vai kura kontrolē klientu, vai kuras vārdā, labā, interesēs tiek nodibinātas darījuma attiecības vai tiek veikts gadījuma rakstura darījums, un tā ir vismaz attiecībā uz juridiskajām personām — fiziskā persona, kurai tiešas vai netiešas līdzdalības veidā pieder vairāk nekā 25 % no juridiskās personas kapitāla daļām vai balsstiesīgajām akcijām vai kura to tiešā vai netiešā veidā kontrolē.

No minētām tiesību normām secināms, ka, iesniedzot reģistram pieteikumu par juridiskās personas patieso labuma guvēju reģistrāciju, ir arī jāiesniedz dokuments, kas to apstiprina, proti, dokuments, kurā norādīta akcionāra līdzdalība procentos no pamatkapitāla.

Izskatāmajā lietā, kā liecina /Datums F/ akcionāru saraksts, sabiedrībā fiziskas personas, kas atbilst Novēršanas likuma 1.panta 5.punkta „a” apakšpunkta noteikumiem bija divas – /Persona B/ (akciju skaits sastāda 44 % no pamatkapitāla) un /Persona E/ (akciju skaits sastāda 28 % no pamatkapitāla). Līdz ar to sabiedrība 2024.gada 22.janvāra vēstulē /Numurs J/ (*lietas 1.sējuma 113.-122.lapa*) ir pamatoti norādījusi, ka /Datums F/ akcionāru saraksts reģistrā tika iesniegts, lai pamatotu informāciju par sabiedrības patiesajiem labuma guvējiem atbilstoši Novēršanas likuma 1.panta 5.punkta „a” apakšpunkta noteikumiem. Savukārt /Datums D/, iesniedzot reģistrācijai informāciju, ka patiesais labuma guvējs zaudējis patiesā labuma guvēja statusu juridiskajā personā, sabiedrība pamatoti pieteikumam klāt pievienojusi jaunu akcionāru sarakstu, kas liecina, ka /Datums H/ sabiedrībā ir palikusi tikai viena fiziska persona, kas atbilst Novēršanas likuma 1.panta 5.punkta „a’ apakšpunktā noteikumiem – /Persona E/ (akciju skaits sastāda 50 % no pamatkapitāla), bet /Persona B/ ir zaudējis patiesā labuma guvēja statusu sabiedrībā.

[3.7] 2022.gada 16.jūnijā tika pieņemti Grozījumi, ar kuriem Komerclikums papildināts ar tiesību normām, kas cita starpā uzliek par pienākumu akciju sabiedrībām iesniegt reģistrā akcionāru reģistra nodalījumu pievienošanai akciju sabiedrības reģistrācijas lietai. Likumprojekta anotācijā norādīts, ka Komerclikums paredz akciju sabiedrībām pienākumu vest akcionāru reģistru un ierakstīt tajā ziņas par vārda akcijām un to turētājiem. Atšķirībā no SIA, akciju sabiedrību akcionāru reģistri nav jāiesniedz Uzņēmumu reģistrā – tie ir pieejami tikai pašā akciju sabiedrībā un tikai personām, kurām normatīvie akti piešķir šādas tiesības. Šāda akciju reģistrācijas un uzskaites kārtība nenodrošina pietiekamu akciju sabiedrību caurspīdīgumu un informācijas par akcionāriem pieejamību. Turklāt esošā informācijas iegūšanas kārtība par akciju sabiedrību akcionāriem var veicināt akciju sabiedrību

izmantošanu noziedzīgi iegūtu līdzekļu un terorisma finansēšanas darbību veikšanai. Likumprojekts paredz, ka vārda akcijas tāpat kā līdz šim ir jāieraksta akcionāru reģistrā, kuru ved pati akciju sabiedrība. Tomēr ar likumprojektu šī kārtība tiek pilnveidota un vienādota ar SIA dalībnieku reģistra vešanas kārtību: vārda akcijām turpmāk ir piešķirami individuāli kārtas numuri, ieraksti akcionāru reģistrā ir izdarāmi hronoloģiskā secībā, akcionāru reģistrs sastāvēs no atsevišķiem nodalījumiem, katrs nodalījums ir jāsagatavo divos eksemplāros, no kuriem viens ir iesniedzams Uzņēmumu reģistrā, paraksti uz akcionāru reģistra nodalījuma ir apliecināmi notariāli vai arī nodalījums parakstāms ar drošu elektronisko parakstu. Lai pielāgotos jaunajam regulējumam un iesniegtu akcionāru reģistrus Uzņēmumu reģistram, akciju sabiedrībām tiks noteikts pārejas posms (1 gads), kura laikā ir jāiesniedz aktuālais akcionāru reģistrs Uzņēmumu reģistram. Ja sabiedrība nebūs izpildījusi šo likuma prasību, Uzņēmumu reģistrs pieņems lēmumu par sabiedrības darbības izbeigšanu un sabiedrībai tiks piemērota, tā sauktā, vienkāršotā likvidācija. Grozījumi stājās spēkā 2023.gada 1.jūlijā un atbilstoši Komerclikuma pārejas noteikumu 66.punktam līdz 2023.gada 30.jūnijam komercreģistrā reģistrēta akciju sabiedrība, kurai ir vārda akcijas, atbilstoši šā likuma 235.panta prasībām sastāda un ne vēlāk kā līdz 2024.gada 30.jūnijam iesniedz komercreģistra iestādei aktuālo sabiedrības akcionāru reģistru.

No lietas materiāliem konstatējams, ka, pamatojoties uz Grozījumos minētajām tiesību normām, sabiedrība /Datums D/ reģistram iesniedza aktuālo Akcionāru reģistra nodalījumu Nr.1, kas pēc formas un satura atbilst Komerclikuma 235.panta prasībām. Savukārt, ņemot vērā, ka pēc Grozījumu spēkā stāšanās sabiedrība reģistrā iesniedza pirmo akcionāru reģistra nodalījumu, tad attiecībā uz Akcionāru reģistra nodalījumu Nr.1 nebija piemērojama Komerclikuma 234.panta septītā daļa, kas paredz, ka, ja akcionārs akciju atsavina, ierakstu akcionāru reģistra nodalījumā ar savu parakstu apliecina arī akcijas atsavinātājs un ieguvējs.

Kā pamatoti norāda reģistrs, saņemot Akcionāru reģistra nodalījumu Nr.1, tam nebija jākonstatē pretrunas starp iepriekš iesniegtajiem akcionāru sarakstiem, jo akcionāru reģistrs ir dokuments ar mainīgu informāciju, kura atjaunojama ikreiz, kad ir notikušas izmaiņas akcionāru sastāvā vai informācijā par akcionāriem. Līdz ar to pašsaprotami, ka Akcionāru reģistra nodalījumā Nr.1 norādītā informācija par sabiedrības akcionāriem ir atšķirīga no informācijas, kas norādīta iepriekšējos akcionāru sarakstos. Savukārt reģistra kompetencē neietilpst pienākums pārbaudīt notikušās izmaiņas sabiedrības akcionāru sastāvā laika periodā no /Datums F/ līdz /Datums D/, kad atbilstoši Komerclikuma 235.panta prasībām tika sastādīts pirmais aktuālais Akcionāru reģistra nodalījums Nr.1. Prasība akciju sabiedrībām reģistrā atklāt savus akcionārus tika noteikta tikai pēc Grozījumu spēkā stāšanās. Līdz ar to reģistra rīcība, /Datums C/ reģistrējot patiesā labuma guvēja statusa izbeigšanos /Persona B/ un pievienojot Akcionāru reģistra nodalījumu Nr.1 sabiedrības reģistrācijas lietai, ir atzīstama par tiesisku.

[3.8] /Datums O/ reģistrā saņemts sabiedrības pieteikums par izmaiņu reģistrāciju sabiedrības padomes sastāvā, tam pievienots sabiedrības /Datums I/ ārkārtas akcionāru sapulces protokols /Numurs I/, kurā atspoguļots gan akcionāru sastāvs, kas atbilst Akcionāru reģistra nodalījumā Nr.1 norādītajam, gan akcionāru sapulcē pieņemtais lēmums ievēlēt uz pieciem gadiem jaunu sabiedrības padomes sastāvu – /Persona C/, /Persona B/, /Persona D/.

Tiesa, izvērtējot minētajam pieteikumam pievienotos dokumentus, atzina, ka sabiedrības padomes izmaiņu reģistrēšanai komercreģistrā ir iesniegti visi likumos paredzētie dokumenti, tiem ir juridisks spēks un to forma atbilst normatīvajos aktos noteiktajam, arī dokumentos ietverto ziņu apjoms un saturs atbilst normatīvajiem aktiem, kā arī reģistrā nav reģistrēts cits tiesisks šķērslis sabiedrības padomes un valdes izmaiņu reģistrēšanai. Līdz ar to reģistra rīcība, /Datums E/ reģistrējot izmaiņas sabiedrības padomes sastāvā, ir atzīstama par tiesisku.

[3.9] Pieteicējs norāda, ka sabiedrības reģistrācijas lietā atradās /Datums F/ informācija par pieteicējam piederošām /Skaits/ akcijām, kā arī atsaucas uz citās tiesās esošajām civillietām.

Tiesa, iepazīstoties ar Ekonomisko lietu tiesas /Datums R/ spriedumu lietā /Numurs H/, konstatēja, ka sprieduma 9.4 punktā ir runa par /Datums P/ sabiedrības akcionāru sapulci, kuras laikā tikuši iesniegti iesniegumi par akciju pārdošanu un akcionāru sapulce devusi piekrišanu /Persona F/ un /Persona B/ pārņemt no pieteicēja /Skaits/ sabiedrības akcijas, nododot tās /Persona E/. Kaut arī minētais spriedums nav stājies spēkā, tas tomēr netieši liecina, ka sabiedrības akciju atsavināšana starp sabiedrības akcionāriem ir notikusi vēl pirms Grozījumu spēkā stāšanās, kas netika atspoguļota komercreģistrā, jo tāda prasība Komerclikumā nebija paredzēta.

Līdz ar to pieteicēja atsaukšanās uz *Lursoft* datu bāzes izdruku nav pamatota, jo tā līdz Grozījumu spēkā stāšanās neatspoguļoja aktuālo sabiedrības akcionāru reģistru.

[4] Pieteicējs par Administratīvās rajona tiesas spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību, lūdzot pieteikumu apmierināt. Apelācijas sūdzība pamatota ar pieteikumā ietvertajiem argumentiem un turpmāk minēto.

[4.1] Pirmās instances tiesa nav veikusi objektīvu pierādījumu pārbaudi, arī reģistra notāram, pārbaudot iesniegto pieteikumu un tam pievienotos retrospektīvos dokumentus, bija pienākums salīdzināt tos ar reģistra lietā esošajiem dokumentiem.

[4.2] Tiesa nepamatoti atzina, ka reģistra rīcība atbilst stabilai judikatūrai, arī atsaucei uz Ekonomisko lietu tiesas /Datums R/ spriedumu lietā /Numurs H/ nav tiesiska pamata, jo lieta vēl nav izskatīta apelācijas instancē.

[5] Reģistrs paskaidrojumā par apelācijas sūdzību uzskata, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota un noraidāma, Administratīvā rajona tiesa nav pieļāvusi tādus materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas varētu novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tiesai nebija pamata patstāvīgi noskaidrot un vērtēt papildu apstākļus, kas nav izskatāmi administratīvā procesa ietvaros.

Pieteicējs nepamatoti uzskata, ka tiesa izmanto savstarpēji izslēdzošus apgalvojumus un vērtē patiesā labuma guvēju ierakstu apstrīdēšanu. Arguments par patieso labuma guvēju ierakstiem tiek izmantots kā pamatojums dažādu akcionāru reģistru esībai akciju sabiedrības reģistrācijas lietā.

Izskatāmajā gadījumā nav pamata arī argumentam, ka Komerclikuma grozījumu anotācija būtu izmantota kā vienīgais administratīvā akta izvērtēšanas pamats.

[6] Sabiedrība paskaidrojumā par apelācijas sūdzību uzskata, ka tiesa spriedumā ir sniegusi argumentāciju, analizējot lietā esošos pierādījumus. Sabiedrība pilnībā pievienojas spriedumā norādītājiem motīviem.

Motīvu daļa

[7] Kā pamatoti atzina pirmās instances tiesa, lietā ir strīds par to, vai reģistrs pamatoti ir pievienojis sabiedrības reģistrācijas lietai Akcionāru reģistra nodalījumu Nr.1, reģistrējot izmaiņas informācijā par sabiedrības patiesajiem labuma guvējiem, un atstājis spēkā reģistrētās izmaiņas sabiedrības padomē.

[8] Administratīvā apgabaltiesa, izvērtējot administratīvā procesa dalībnieku argumentus kopsakarā ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem, uzskata, ka pirmās instances tiesa pamatoti atzina reģistra rīcību, /Datums C/ reģistrējot patiesā labuma guvēja statusa izbeigšanos /Persona B/ un pievienojot Akcionāru reģistra nodalījumu Nr.1 sabiedrības reģistrācijas lietai, par tiesisku, kā arī to, ka sabiedrības padomes izmaiņu reģistrēšanai komercreģistrā tika iesniegti visi likumos paredzētie dokumenti, tiem ir juridisks spēks un to forma atbilst normatīvajos aktos noteiktajam, arī dokumentos ietverto ziņu apjoms un saturs atbilst normatīvajiem aktiem, ka reģistrā nav reģistrēts cits tiesisks šķērslis sabiedrības padomes izmaiņu reģistrēšanai, līdz ar to reģistra rīcība, /Datums E/ reģistrējot izmaiņas sabiedrības padomes sastāvā, ir atzīstama par tiesisku.

Apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais faktu konstatējums un tiesību normu interpretācija ir pareiza, tādēļ apgabaltiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā konstatētajiem faktiem un motivācijai, to neatkārtojot.

Ievērojot Administratīvā procesa likuma 7.pantā noteikto, ka iestāde un tiesa darbojas normatīvajos aktos noteikto pilnvaru ietvaros un savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim, secināms, ka padziļināts sabiedrības sapulces protokolu saturisks izvērtējums neietilpst komercreģistra vešanas iestādes kompetencē. Tas nozīmē, ka pirmās instances tiesai izskatāmajā gadījumā nebija pamata veikt sapulču norises faktisko apstākļu pārbaudi objektīvās izmeklēšanas ietvaros.

[9] Senāta judikatūrā atzīts, ka atbilstoši Uzņēmumu reģistra likuma 14.pantā noteiktajai Uzņēmumu reģistra kompetencei reģistrs pārbauda, vai pieteikumam par izmaiņu izdarīšanu reģistrā ir pievienoti šādai reģistrācijai

tiesību normās noteiktie dokumenti un iesniegto dokumentu atbilstību tiesību normu prasībām, taču nepārbauda lēmuma pieņemšanas faktiskos apstākļus (*piemēram, Senāta 2015.gada 17.decembra lēmuma lietā Nr.SKA-1444/2015 (A420432712) 7.punkts*). Minētās atziņas nav zaudējušās savu aktualitāti arī līdz lietas izskatīšanas laikam.

Komersanta lēmuma pieņemšanas faktisko apstākļu pārbaude būtu nesaderīga ar Uzņēmumu reģistra parasti veicamās pārbaudes apjomu. Lai gan nav šaubu, ka Uzņēmumu reģistra kompetencē ietilpst arī iesniegto dokumentu satura atbilstības pārbaude, iestādes kompetences robežas tomēr nav paplašināmas līdz tiesvedībai raksturīgai tiesību jautājumu pārbaudei vai strīda izskatīšanai. Dokumentu juridiskā spēka vai tajā ietverto ziņu atbilstības normatīvajiem aktiem vai citiem reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem apšaubīšana vērtējama kā izņēmuma gadījums (*Senāta 2015.gada 30.marta sprieduma lietā Nr.SKA-136/2015 (A420625810) 10.punkts, 2016.gada 9.augusta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SKA-346/2016 (A420625810) 6.punkts, 2019.gada 12.septembra spriedums lietā Nr.SKA-193/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0912.A420338615.2.S)*).

No minētā secināms, ka pieteicēja administratīvajā procesā iestādei izvirzītie argumenti, ka pieteicējs nav ticis likumā noteiktajā kārtībā uzaicināts uz sabiedrības akcionāru sapulci; viens akcionārs /Datums G/ nevarēja piedalīties sabiedrības akcionāru sapulcē, jo uzturēšanās atļaujas neesības dēļ minētais akcionārs nevarēja atrasties Latvijas Republikas teritorijā; /Datums J/ /Nosaukums B/ nevarēja būt sabiedrības akcionārs, jo saskaņā ar sabiedrības valdes paziņojumu tikai /Datums I/ tika plānots sasaukt sabiedrības ārkārtas akcionāru sapulci, kuras dienas kārtībā būtu bijis jālemj par sabiedrības pamatkapitāla palielināšanu un atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām uz akciju pirkšanu; /Nosaukums B/ ir tikai sabiedrības kreditors, kas ir aizdevis naudu, bet sabiedrības akcijas tam ir plānots nodot nākotnē, kapitalizējot parādu, emitējot jaunas akcijas; Akcionāru reģistra nodalījumā Nr.1 ir norādītas nepatiesas ziņas, jo tiek nepamatoti samazināts pieteicējam piederošo akciju skaits, un citi tamlīdzīgi apsvērumi attiecināmi uz sabiedrības lēmējinstitūcijas lēmuma pieņemšanas faktisko apstākļu pārbaudi, kas veicama tikai vispārējās jurisdikcijas tiesvedības kārtībā, ko pieteicējs arī realizējis.

Izvērtējot pieteicēja iebildumu, ka tiesai nebija tiesiska pamata atsaukties uz Ekonomisko lietu tiesas /Datums R/ spriedumu lietā /Numurs H/, konstatējams, ka minētā atsauce tika sniegta, izvērtējot pieteicēja argumentu saistībā ar situācijas faktiskajiem apstākļiem, kādi ir vērtējami vispārējās jurisdikcijas tiesvedībā, kurā pieteicējam ir piešķirts prasītāja statuss.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, 329.panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

noraidīt /Persona A/ pieteikumu par Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra /Datums A/ lēmuma /Numurs A/ atcelšanu daļā par valsts notāra /Datums C/ lēmuma /Numurs C/ un /Datums E/ lēmuma /Numurs D/ atstāšanu negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt Senāta Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesneses:/Persona B/

I.Kaļiņina S.Liniņa R.Paegle