Lietas arhīva Nr. C-1305-18/25
ECLI:LV:RPPT:2018:0104.C68414017.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 4.janvārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa: tiesnese S.Cīrule
Baložu ielā 14, rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017. gada 21. jūnijā (ar vēlākiem precizējumiem) tiesā saņemta prasītāja /pers. A/ maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. B/, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1759. panta 1.punktu, Kooperatīvo sabiedrību likuma 1. panta 1. punktu, 21. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu kopā 1782 *euro*, ko veido (biedra naudas maksājumi) 1593,34 *euro* un pajas palielinātās vērtības maksājums 188,66 *euro;* likumiskos nokavējuma procentus kopā 234 *euro*, ko veido likumiskie nokavējuma procenti 222,91 *euro* par biedru naudas samaksas kavējumu un likumiskie nokavējuma procenti par palielinātās pajas vērtības apmaksas kavējumu 11,13 *euro*, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs kopš 1994. gada bija garāžu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "/Nosaukums A/" biedrs. Atbildētājs kopš 2011.gada marta līdz 2016.gada oktobrim nav maksājis biedra naudu, kas noteikta ar garāžu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "/Nosaukums A/" biedru sapulces lēmumiem.

2016. gada 24. oktobrī starp garāžu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "/Nosaukums A/" likvidatoru un prasītāju noslēgts cesijas līgums Nr./līguma numurs/, saskaņā ar kuru sabiedrība nodevusi prasītājam prasījuma tiesības pret atbildētāju pavisam kopā 2016,04 *euro* apmērā.

2016. gada 14. decembrī sabiedrība likvidēta un izslēgta no publiskā reģistra.

2017. gada 27. martā atbildētājam paziņots par noslēgto cesijas līgumu, norādīta visa nepieciešamā informācija, lai atbildētājs veiktu parāda atmaksu. Paziņojums atstāts bez ievērības, parāds nav apmaksāts.

[2] Atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas, 250.^{22} panta prasībām uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapas, kā arī izskaidrotas procesuālās tiesības.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti, lūgumi nav pateikti.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}, 250.^{26} pants noteic, ja puses pamatoti nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Nav saņemts lūgums lietu izskatīt tiesas sēdē, un atbilstoši minētajā likumā noteiktajam, 2017.gada 31. jūlijā pieņemts lēmums un 2017.gada 28.novembrī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 4.janvārī, vienlaikus izskaidrojot noraidījuma tiesības.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietas materiāliem izriet un lietā nav strīda, ka atbildētājs bija garāžu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "/Nosaukums A/" biedrs, kuram piederēja divas sabiedrības pajas (*lietas 33., 49.-50.lapa*).

No lietas materiāliem izriet un lietā nav strīda, ka saskaņā ar 2011. gada 18. februāra sabiedrības biedru atkārtotas ārkārtas kopsapulces protokolu Nr./protokola numurs/ par periodu no 2011. gada 1. marta līdz 2011. gada 30. jūnijam sabiedrības biedra naudas apmērs bija 20 Ls jeb 28,46 *euro* par mēnesi (*lietas 12. – 14. lapa*).

No lietas materiāliem izriet un lietā nav strīda, ka saskaņā ar 2011. gada 20. maija sabiedrības biedru atkārtotas ārkārtas kopsapulces protokolu Nr./protokola numurs/ par periodu no 2011. gada 1. jūlija līdz 2014. gada 31. decembrim sabiedrības biedra naudas apmērs bija 30 Ls jeb 42,69 *euro* par pusgadu (*lietas 15. -16. lapa*).

No lietas materiāliem izriet un lietā nav strīda, ka saskaņā ar 2014. gada 10. novembra sabiedrības biedru kopsapulces protokolu Nr. /protokola numurs/ par periodu no 2015. gada 1. janvāra līdz 2015. gada 31. decembrim apstiprināts sabiedrības biedra naudas apmērs 7 *euro* mēnesī un palielināta pamatpajas nominālvērtība līdz 105 *euro (lietas 17. – 21.lapa)*.

No lietas materiāliem izriet un lietā nav strīda, ka saskaņā ar 2014. gada 12. decembra sabiedrības biedru kopsapulces protokolu Nr. /protokola numurs/ noteikts termiņš līdz 2015. gada 31. janvārim katram biedram iemaksāt sabiedrības norēķinu kontā palielinātās pajas vērtību 94,33 *euro* (*lietas 22. - 24.lapa*).

No lietas materiāliem izriet un lietā nav strīda, ka saskaņā ar 2015. gada 8. oktobra sabiedrības kopsapulces protokolu Nr. /protokola numurs/ par periodu sākot no 2016. gada 1. janvāra apstiprināts biedru naudas apmērs 30 *euro* mēnesī (*lietas 25. – 28.lapa*).

Saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto parāda aprēķinu atbildētāja parāds par biedra naudu un palielināto paju vērtību kopā 1782 *euro* (*lietas 32.lapa*).

2016. gada 24. oktobrī starp sabiedrību "/Nosaukums A/" un prasītāju noslēgts cesijas līgums Nr./līguma numurs/, saskaņā ar kuru sabiedrība nodevusi prasītājam prasījuma tiesības pret atbildētāju (*lietas 29. - 32.lapa*).

Lietā nav strīda par to, ka 2016. gada 14. decembrī sabiedrība likvidēta un izslēgta no publiskā reģistra (*lietas 35. – 40.lapa*).

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības – paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav sniedzis, tajā norādītos faktus nav apstrīdējis, maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838.panta pirmā daļa, nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību, un fakts, ka atbildētājs nav samaksājis biedru naudas maksājumus un palielināto paju vērtību pavisam kopā 1782 *euro* apmērā, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai atzīstams par pierādītu.

Līdz ar to tiesa neapšauba prasības pieteikumā norādītos apstākļus, un to, ka parāds 1782 *euro* apmērā nav samaksāts un piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam, saskaņā ar Kooperatīvo sabiedrību likuma 21.panta pirmās daļas 1., 2.punkta nosacījumiem.

[4] Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 222,91 *euro* par biedra naudas maksājumu kavējumu, aprēķinātus par laiku no 2011. gada 31.marta līdz 2016. gada 24.oktobrim un likumiskos nokavējuma procentus 11,13 *euro* par pajas palielinātās vērtības apmaksas kavējumu par laiku no 2015. gada 31. janvāra līdz 2016. gada 24. oktobrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā ietverto likumisko nokavējuma procentu parāda aprēķinu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus aprēķināto likumisko nokavējuma procentu samaksas faktam prasītāja norādītajā laika posmā.

Pamatojoties uz minēto tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par biedra naudas maksājumu kavējumu, aprēķināti par laiku no 2011. gada 31. marta līdz 2016. gada 24. oktobrim 222,91 *euro* apmērā un likumiskie nokavējuma procenti par palielinātās pajas vērtības apmaksas kavējumu par laiku no 2015. gada 31. janvāra līdz 2016. gada 24. oktobrim 11,13 *euro* apmērā.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa noteic prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas (1593,34 *euro*), ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām (*sk. 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016*) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādīts tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, būtu aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piespriežami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 302,41 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*, kopā 305,71 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmo daļu, spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97., 189.- 193., 195., 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt /pers. A/ maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, pamatparādu 1593,34 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 222,91 *euro* aprēķinātus par laika posmu no 2011. gada 31. marta līdz 2016. gada 24. oktobrim, parādu par palielinātās pajas vērtību 188,66 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus par palielinātās pajas vērtības apmaksas kavējumu 11,13 *euro* aprēķinātus par laika posmu no 2015. gada 31. janvāra līdz 2016. gada 24. oktobrim un tiesas izdevumus 305,71 *euro*, kopā piedzenot 2321,75 *euro* (divi tūkstoši trīs simti divdesmit viens *euro* un 75 centi). Samaksa veicama prasītāja norādītajā norēķinu kontā /konta numurs/, AS "/Nosaukums E/".

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt prasītājam /pers. A/ tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 % gadā no nesamaksātā pamatparāda 1593,34 *euro* (viens tūkstotis pieci simti deviņdesmit trīs *euro* un 34 centi), par laiku no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S.Cīrule