Lietas arhīva Nr. 1-0050-18/15
ECLI:LV:RLPT:2018:0329.1A29014317.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 29.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese D.Bērziņa 2018.gada 29.martā rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu /pers. A/ (turpmāk - sūdzības iesniedzēja) sūdzībā par Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka A.Velša (turpmāk - iestāde) 2017.gada 8.jūnija lēmumu Nr. 31.

Aprakstošā daļa

2017.gada 2.maijā Valsts policijas GKPP SDP Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja inspektors S.Bukans sastādījis /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu Nr. PG003176 par to, ka 2017.gada 3.aprīlī plkst. 15:36 Rīgā vadītāja /pers. A/ vadīja transportlīdzekli BMW X3 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ pa Vienības gatvi no K.Ulmaņa gatves puses Ģimnastikas ielas virzienā un krustojumā ar Ģimnastikas ielu, šķērsojot 921.ceļa apzīmējuma līniju „dubultā nepārtrauktā līnija" veica kreiso pagriezienu uz Ģimnastikas ielu pie luksofora aizliedzošā (sarkanā) signāla. Tādējādi /pers. A/ brauca agresīvi, izdarot vairākus citu citam sekojošus pārkāpumus, kas saistīti ar ceļu satiksmes bīstamu situāciju radīšanu.

Protokolā norādīts, ka tādējādi /pers. A/ neievēroja Ceļu satiksmes noteikumu 45.4. un 295. punkta prasības, par ko atbildība paredzēta Latvijas APK 149.^{5} panta 1.daļā, 149.^{4} panta 11.daļā un 149.^{31} panta 5.daļā, vadītājai uzlikts naudas sods 70,00 EUR apmērā.

2017.gada 9.maijā Valsts policijas GKPP SDP priekšnieks N.Krapsis pieņēma lēmumu par pārrakstīšanas kļūdas labošanu protokolā-lēmumā Nr. PG003176. Lēmumā amatpersona norāda, ka atbildība par agresīvu braukšanu, izdarot vairākus citu citam sekojošus pārkāpumus, kas saistīti ar ceļu satiksmei bīstamu situāciju radīšanu paredzēta Latvijas APK 149.^{4} panta 13.daļas 1.punktā, nevis Latvijas APK 149.^{4} panta 11.daļā, no kā amatpersona secina, ka protokolā-lēmumā pieļauta pārrkastīšanas kļūda. Taču lēmuma nolemjošajā daļā iestāde atkārtoti norāda protokolā-lēmumā norādīto pārkāpuma kvalifikāciju –Latvijas APK 149.^{5} panta 1.daļu, 149.^{4} panta 11.daļu un 149.^{31} panta 5.daļu.

2018.gada 18.maijā iestādē saņemta /pers. A/ sūdzība par protokolu-lēmumu Nr. PG003176.

2017.gada 5.jūnijā pēc sūdzības saņemšanas Valsts policijas GKPP SDP priekšnieks N.Krapsis pieņēma atkārtotu lēmumu par pārrakstīšanas kļūdas labošanu protokolā-lēmumā Nr. PG003176. Amatpersona konstatēja pieļauto kļūdu 9.05.2017. lēmumā par kļūdas labošanu, un laboja protokolā-lēmumā Nr. PG003176 norādīto pārkāpuma kvalifikāciju no Latvijas APK 149.^{5} panta 1.daļas, 149.^{4} panta 11.daļas un 149.^{31} panta 5.daļas uz Latvijas APK 149.^{5} panta 1.daļu, 149.^{4} panta 13.daļas 1.punktu un 149.^{31} panta 5.daļu.

Ar augstākas iestādes 2017.gada 8.jūnija lēmumu Nr. 31 atstāts negrozīts inspektora S.Bukana 2017.gada 2.maija lēmums lietā Nr. PG003176 par iesniedzējas saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{4} panta 13.daļas 1.punkta, 149.^{5} panta 1.daļas, 149.^{31} panta 5.daļas un saskaņā ar Latvijas APK 35.panta otro daļu uzlikts minimālais naudas sods Latvijas APK 149.^{4} panta 13.daļas 1.punkta sankcijas ietvaros 70 EUR apmērā, savukārt sūdzība noraidīta.

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2017.gada 14.jūlijā saņemta iesniedzējas sūdzība par iestādes 2017.gada 8.jūnija lēmumu Nr. 31.

Sūdzības iesniedzēja sūdzībā norāda, ka lēmumam nepiekrīt un pārsūdz to pilnā apmērā.

Iesniedzēja norāda, ka, izvērtējot administratīvās lietas materiālus, tika konstatēts, ka administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PG003176 ir noformēts, pārkāpjot kā Latvijas APK 248.panta 1.daļā norādītās prasības (protokolā par administratīvo pārkāpumu norāda normatīvo aktu un normu, kas paredz atbildību par šo pārkāpumu), kā arī Latvijas APK 274. panta 2.daļas 9.punktu (Lēmumā norāda normatīvo aktu, kas paredz atbildību par attiecīgo administratīvo pārkāpumu (norādot arī normatīvā akta pantu, tā daļu, punktu vai apakšpunktu)), administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PG003176 nepareizi norādīts Latvijas APK pants, saskaņā, ar kuru iesniedzēja saukta pie administratīvās atbildības, proti, Lastvijas APK 149.^{4} panta 11.daļa, kas no Latvijas APK izslēgts ar 2009.gada 21.janvāra likumu. 2017.gada 11.maijā inspektors S.Bukans klātienē iepazīstināja iesniedzēju ar 2017. gada 9.maijā Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka N.Krapša pieņemto lēmumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu lēmumā par administratīvo pārkāpumu lietā Nr. PG003176. Lēmumā norādīts nepareizs Latvijas APK pants proti, Latvijas APK 149.^{4} panta 11.daļa, kas no Latvijas APK izslēgta ar 2009.gada 21.janvāra likumu un nevar tikt piemērota.

Savukārt, 2017.gada 10.jūnijā iesniedzēja saņēma Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka N.Krapša 2017. gada 5. jūniia lēmumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu lēmumā par administratīvo pārkāpumu lietā Nr.PG003176, kurā nolemts sadaļā "Pārkāpuma būtība" vārdus "Atbildība par pārkāpumu (-iem) paredzēta LAPK: 149.^{5} panta 1.daļā, 149.^{4} panta 11.daļa, un 149.^{31} panta 5. daļa" aizstājot ar tekstu "149.^{5} panta pirmajā daļā, 149.^{4} panta trīspadsmitajā daļā un 149.^{31} panta piektajā daļā", lēmums pieņemts un nosūtīts 2017.gada 5.jūnijā, kad jau bija beidzies inspektora S.Bukana lēmuma pārsūdzēšanas termiņš.

Iesniedzēja uzskata, ka pieļautie procesuālie pārkāpumi ir būtiski, līdz ar to Lēmums ir atceļams, bet lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeidzama.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Latvijas APK 288. panta pirmās daļas un 289.^{1} panta, iesniedzēja lūdz tiesu atcelt Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes 2017.gada 8.jūnija lēmumu Nr. 31 un lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā izbeigt.

2017.gada 18.augustā tiesā no iestādes saņemts paskaidrojums par iesniedzēja sūdzību. Paskaidrojumā iestāde norāda, ka /pers. A/ vaina pierādīta, pamatojoties uz sekojošiem lietā esošiem pierādījumiem: administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PG 003176, /pers. A/ paskaidrojumu un sūdzību, pārkāpuma izdarīšanas brīdī veikto video ierakstu. Līdz ar to, secināms, ka /pers. A/ par agresīvu braukšanu 2017.gada 3.aprīlī plkst.15:36 ar

transportlīdzekli BMW X3 (valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/) Rīgā pa Vienības gatvi no K.Ulmaņa gatves puses Ģimnastikas ielas virzienā, krustojumā ar Ģimnastikas ielu šķērsojot 921.ceļa apzīmējumu (Dubultā nepārtrauktā līnija) un veicot kreiso pagriezienu uz Ģimnastikas ielu pie luksofora aizliedzošā (sarkanā) signāla, pamatoti saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[5]panta 1.daļas, 149.[4]panta 13.daļas 1.punkta un 149.[31] panta 5.daļas.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PG 003176 pieļauto kļūdu, secināms, ka tā ir atzīstama par pārrakstīšanās kļūdu, kas izveidojusies Latvijas APK 149.4 panta daļu uzskaitījumā, neiekļaujot 2009.gadā izslēgtās tiesību normas (vienpadsmito un divpadsmito daļu). Lietā esošie pierādījumi vērtējami kopsakarā. Līdz ar to arī protokols lietā vērtējams kopsakarā ar citiem pierādījumiem. Tā kā no lietā esošajiem pierādījumiem to kopsakarā ir konstatējama pārkāpuma būtība un attiecīgie CSN punkti, tad iestādes ieskatā arī konkrētajā gadījumā nav pamata šo pārrakstīšanās kļūdu atzīt par būtisku procesuālu pārkāpumu, kura dēļ lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PG 003176 būtu atceļams. Turklāt ar 2017.gada 5.jūnija Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes lēmumu Nr.832 minētā kļūda tika izlabota.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, iestāde lūdz tiesu saskaņā ar Latvijas APK 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu lietā pieņemto lēmumu atstāt negrozītu, bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar sūdzību un iestādes 2017.gada 8.jūnija lēmumu Nr. 31, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi iesniedzējas sūdzību, iestādes lēmuma argumentāciju, atzīst, ka iestādes lēmums Nr.31 atceļams daļā.

Izskatot sūdzību, tiesa piemēro Latvijas APK tiesību normas.

Latvijas APK 289.[12] panta otrā daļa noteic, ka rajona (pilsētas) tiesa, izskatot sūdzību vai protestu administratīvā pārkāpuma lietā, taisa vienu no šādiem spriedumiem:

1. atstāj lēmumu negrozītu, bet sūdzību vai protestu noraida;
2. atceļ lēmumu un izbeidz lietu;
3. atceļ lēmumu un taisa spriedumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un uzliek sodu;
4. groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Latvijas APK 289.[13] panta septītā daļa noteic, ka, tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj šādus jautājumus:

1. vai ir noticis administratīvais pārkāpums;
2. vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā;
3. vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu;
4. vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību;
5. kāds administratīvais sods piemērojams personai;
6. vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tas piedzenams;
7. kā rīkoties ar lietiskajiem pierādījumiem un citām administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā izņemtajām lietām, mantām un piemēroto garantijas naudu.

Savukārt Latvijas APK 272.pants noteic, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 1.pants nosaka, ka administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā.

Šā uzdevuma realizēšanai administratīvo pārkāpumu kodekss nosaka, kāda darbība vai bezdarbība atzīstama par administratīvo pārkāpumu, kādu administratīvo sodu, kāda institūcija (amatpersona) un kādā kārtībā var uzlikt personai, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu.

Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr. 279 „Ceļu satiksmes noteikumu" 45.4 punkts noteic, ka sarkans signāls (arī mirgojošs) vai divi pārmaiņus mirgojoši sarkani signāli aizliedz kustību. Lai informētu par sarkanā signāla degšanas ilgumu, zem luksofora vai tā sekcijas var uzstādīt paskaidrojoša satura plāksnīti.

Latvijas APK 149.[5] panta 1.daļā noteikts, ka par braukšanu, ja luksoforā deg aizliedzošais signāls, vai par nepakļaušanos satiksmes regulētāja signālam vai braukšanu virzienā, kas ir aizliegts ar satiksmes regulētāja signālu, uzliek naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam desmit latu apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam — no trīsdesmit līdz simt četrdesmit EUR (Latvijas APK redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā).

Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr. 279 „Ceļu satiksmes noteikumu" 27.nodaļā 295.punktā noteitks, ka 920. un 921. ceļa apzīmējuma līnijas šķērsot aizliegts, izņemot 920. ceļa apzīmējuma līniju gadījumos, kad tā lietota, lai apzīmētu stāvvietas robežas, vai sadala pretējos virzienos braucošu transportlīdzekļu plūsmas, lai atgrieztos savā braukšanas virziena pusē.

Latvijas APK 149.[31] panta 5.daļā noteikts, ka par 921.ceļa apzīmējuma līnijas šķērsošanu, nogriežoties pa kreisi vai apgriežoties braukšanai pretējā virzienā, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit euro apmērā.

Latvijas APK 149.[4]panta 13.daļas 1.punktā noteikts, ka par agresīvu braukšanu, kas izpaudusies kā vairāku tādu citu citam sekojošu ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu izdarīšana, kas saistīti ar ceļu satiksmei bīstamu vai traucējošu situāciju radīšanu, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no septiņdesmit līdz divsimt astoņdesmit *euro*.

Saskaņā ar Latvijas APK 286.panta otro daļu augstāka iestāde, izskatot sūdzību vai protestu par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, pārbauda pieņemtā lēmuma likumību un pamatotību.

Lietā nepastāv strīds par to, iesniedzēja protokolā norādītajā vietā un laikā vadīja transportlīdzekli BMW X3 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Rīgā, pa Vienības gatvi no K.Ulmaņa gatves puses Ģimnastikas ielas virzienā un krustojumā ar Ģimnastikas ielu, šķērsojot 921.ceļa apzīmējuma līniju, veica kreiso pagriezienu pie luksofora aizliedzošā signāla.

Lietā ir strīds par to, vai iesniedzēja ir ievērojusi CSN 45.4 un 295.punkta prasības, vai pamatoti saukta pēc adminsitratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{5} panta 1.daļas, 149.^{4} panta 13.daļas 1.punkta un 149.^{31} panta 5.daļas, kā arī vai procesuālie pārkāpumi lietā nav noveduši pie nepareiza nolēmuma pieņemšanas.

Tiesa konstatē, ka sākotnēji iesniedzēja tika saukta pie administratīvās atbildības un sodīta par Latvijas APK 149.^{5} panta 1.daļas, 149.^{4} panta 11.daļas un 149.^{31} panta 5.daļas pārkāpumu, vadītājai uzlikts naudas sods 70,00 EUR apmērā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka iestāde 9.05. 2017. un 5.06.2017. ir pieņēmusi lēmumu par kļūdas labošanu un grozījusi apsūdzību no Latvijas APK 149.^{5} panta 1.daļas, 149.^{4} panta 11.daļas un 149.^{31} panta 5.daļas uz Latvijas APK 149.^{5} panta 1.daļu, 149.^{4} panta 13.daļas 1.punktu un 149.^{31} panta 5.daļu.

Tiesa norāda, ka Latvijas APK 149.^{4} panta 11.daļa izslēgta ar 2009.gada 22.janvāra likumu, par ko lietā nav strīda. Līdz ar to lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā šajā daļā ir izbeidzama un to nevar labot ar lēmumu par kļūdas labojumu, uzskatot par pārrakstīšanās kļūdu.

Tiesa norāda, ka pārkāpums, kas ar iestādes 5.06.2017. lēmumu kvalificēts pēc Latvijas 149.^{4} panta 13.daļas 1.punkta (agresīvā braukšana) ir smagāks nekā Latvijas APK 149.^{5} panta 1.daļas pārkāpums. Iestāde, izdarot šādu labojumu konkrētajos apstākļos bez pārkāpējas klātbūtnes jau pēc 2017.gada 2.maija protokola-lēmuma par soda uzlikšanu pārsūdzības termiņa notecējuma, ir pieļāvusi būtisku procesuālu pārkāpumu, ar ko aizskartas pārkāpējas tiesības uz aizstāvību. Līdz ar to lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā šajā daļā ir izbeidzama un to nevar labot ar lēmumu par kļūdas labojumu, uzskatot par pārrakstīšanās kļūdu.

Tiesa norāda, ka apsūdzības grozīšana un pārkvalifikācija ir iespējama gadījumos, kad netiek aizskartas pie administratīvās atbildības saucamās personas tiesības uz aizstāvību.

Latvijas APK 278.-1 panta 1.daļā noteikts, ka, ja administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtais institūcijas (amatpersonas) lēmums ir prettiesisks, augstāka iestāde pēc savas iniciatīvas var pieņemt šā kodeksa 287.panta pirmās daļas 2. vai 3.punktā paredzēto lēmumu. Institūcijas (amatpersonas) lēmumu nevar atcelt, ja tas ir izpildīts. Augstāka iestāde šā panta pirmajā daļā minēto lēmumu paziņo administratīvā pārkāpuma lietas dalībniekiem.

Savukārt minētā likuma panta 3.daļā noteikts, ka institūcija (amatpersona), kura pieņēmusi lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, pēc savas iniciatīvas vai pēc administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieka lūguma var izlabot lēmumā pārrakstīšanās vai matemātiskā aprēķina kļūdas, ja tas nemaina lēmuma būtību.

Tiesas ieskatā izskatāmajā lietā iestādei inspektora S.Bukana 2017.gada 2.maija administratīvā pārkāpuma protokola-lēmums Nr. PG003176 lēmums bija jāatceļ daļā par iesniedzējas sodīšanu par Latvijas APK 149.^{4} panta 11.daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu un lietvedība šajā daļā jāizbeidz, pārējā daļā protokolu-lēmumu atstājot negrozītu, jo pārējā daļā iesniedzēja savu vainu bija atzinusi.

Tiesa, izvērtējot sūdzībā norādītos argumentus, pārbaudot iestādes 2017.gada 8.jūnija lēmuma Nr. 31 pamatojumu, atzīst, ka iestādes lēmums atceļams daļā par iesniedzējas saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.^{4}panta 13.daļas 1.punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu un šajā daļā lietvedība izbeidzama.

No lietā esošā iesniedzējas paskadrojuma izriet, ka viņa ir atzinusi savu vainu pēc Latvijas APK 149.^{5} panta 1.daļas un 149.^{31} panta 5.daļas, izdarīto nožēlojusi, iesniedzējai pēc smagākā panta tika piemērots naudas sods panta sakcijā noteiktajās robežās.

Sākotnēja apsūdzība pēc Latvijas APK 149.^{5} panta 1.daļas un 149.^{31} panta 5.daļas izvirzīta pareizi, iesniedzēja savu vainu ir atzinusi, lietā pieņemts lēmums ievērojot Latvijas APK noteikos pamatprincipus.

/pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, par kuru atbildība paredzēta Latvijas APK 149.^{5} panta 1.daļā un 149.^{31} panta 5.daļā ir pierādīta ar visiem lietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstārpējā sakarībā.

Lietas materiālos tiesa pārbauda šādus pierādījumus:

1. administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PG003176 CSDD valdes locekļa Valsts policijas darbinieka palīga /pers. P/ iesniegumu, no kura izriet, ka viņš no CSDD kvalifikācijas daļas saņēma e-pastu ar video materiālu, kas nofilmēts no CSDD eksaminācijas transportlīdzekļa. No video materiāla redzams, ka autoskolas instruktors rupji pārkāpj CSN, pie kam pārskāpums tiek izdarīts, veicot divu jauno vadītāju (motociklistu) apmācības laikā;
2. 2.05.2017. /pers. A/ paskaidrojumu, no kura izriet, ka viņa 2017.gada 3.aprīlī ap plkst. 16:00 Rīgā vadīja sev piederošo transportlīdzekli BMW X3 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ pa Vienības gatvi no K.Ulmaņa gatves puses Ģimnastikas ielas virzienā un krustojumā ar Ģimnastikas ielu veica kreiso pagriezienu pie luksofora aizliedzošā signāla, ko ļoti nožēlo. Norāda, ka tajā brīdī bija sakāpinātā emocionālā stāvoklī. Veica drošas braukšanas apmācību ar bijušajiem kursantiem. Krustojumā iedegās dzeltenais luksofora signāls un motocikla vadītāji, kuri atradās jau krustojuma teritorijā, pabeidza manevru pie dzeltenā signāla. /pers. A/ norāda, ka, vēloties neatpalikt no viņiem, arī šķērsoja krustojumu izrādās pie aizliedzošā luksofora signāla. Lūdz lūdz piemērot minimālo sodu, par cik sodu viņai pēdējā laikā nav, cenšas ievērot CSN un atvainojas par radīto situāciju. Paskaidrojumam pievienots /pers. A/ pašrocīgi rakstīts paskaidrojums par notikušā izdarīšanas iemesliem, kas saistīti ar viņas emocionāliem pārdzīvojumiem pēdējā laikā;
3. 9.05.2017. Valsts policijas GKPP SDP priekšnieka N.Krapša lēmumu Nr. 667;
4. 5.06.2017. Valsts policijas GKPP SDP priekšnieks N.Krapša lēmumu Nr. 832;
5. CD disks ar video materiālu, kurā fiksēts iesniedzējas pārkāpums.

Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, atzīst lietā esošos pierādījumus par ticamiem un pieļaujamiem pierādījumiem izskatāmajā lietā pārkāpējas vainas pierādīšanai.

Tiesa atzīst, ka amatpersonu - policijas darbinieku - sastādītajiem dokumentiem, tajā skaitā administratīvā pārkāpuma protokolam izskatāmajā lietā, a apriori ir publiska ticamība, un tos iespējams apšaubīt, tikai iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina. Lietas izskatīšanas gaitā pierādījumi, kas izslēdz iesniedzējas vainu, netika iesniegti.

Pierādījumi, kas liktu apšaubīt policijas darbinieku objektivitāti, netika konstatēti. Tāpat tiesa nekonstatē tādus procesuālus pārkāpumus, kas būtu par pamatu lēmuma pilnīgai atcelšanai un sūdzības apmierināšanai.

Tiesa pēc iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, novērtējot lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka, ievērojot Latvijas APK noteikos soda uzlikšanas pamatprincipus, iesniedzējai pēc smagākā panta piemērots naudas sods panta sakcijā noteiktajās robežās.

Tiesa, izvērtējot iesniegtās sūdzības pamatotību, vadās tikai no likuma un citiem normatīvajiem aktiem.

Latvijas APK 32.pantā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta

atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Tiesa secina, ka iestādes piemērotais naudas soda 70,00 EUR apmērs ir atbilstošs izdarītā pārkāpuma smagumam, tāpēc nav pamata uzliktā naudas soda samazināšanai.

Līdz ar to iesniedzēja pamatoti saukta pie administratīvās atbildības un sodīta pēc Latvijas APK 149.^{5} panta 1.daļas un 149.^{31} panta 5.daļas un viņai uzlikts atbilstošs sods sankcijas ietvaros. Tādējādi administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PG003176 par šiem pārkāpumiem ir sastādīts likumīgi un pamatoti, taču lietvedība izbeidzama par protokolā norādīto Latvijas APK 149.^{4} panta 11.daļas pārkāpumu.

Pieņemot iesniedzējas sūdzību, ierosinot lietu un izskatot pēc būtības, ir ievērotas iesniedzējas Satversmes 92.pantā garantētās tiesības uz savu tiesību un likumisko interešu aizstāvību taisnīgā tiesā. Netiek pārkāpta arī iesniedzējas nevainības prezumpcija, jo, tiesas ieskatā, sūdzības iesniedzējas vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta, viņai piemērotais sods ir soda sankcijas ietvaros likuma redakcijā, kas bija spēkā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas laikā, bet sūdzībā minētie apgalvojumi ir pamatoti daļā par amatpersonas lēmumiem sakarā ar kļūdas labojumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Latvijas APK 1.pantu, 8.pantu, 32.pantu, 237.pantu, 243.pantu, 244.pantu, 275.pantu, 286.pantu, 289.^{2} pantu, 289.^{6}pantu, 289.^{12}panta otrās daļas 2.punktu un 4.punktu, 289.^{13} pantu 5.daļu, 289.^{17}pantu, 289.^{18}pantu, tiesa

nosprieda

atcelt Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka A.Velša 2017.gada 8.jūnija lēmumu Nr. 31 daļā par /pers. A/ saukšanu pie adminsitratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{4} panta 13.daļas 1.punkta, pārējā daļā lēmumu, ar kuru /pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīta par vainīgu un sodīta pēc Latvijas APK 149.^{5} panta 1.daļas un 149.^{31} panta 5.daļas ar naudas sodu 70,00 EUR apmērā, atstāt negrozītu.

Izbeigt lietvedību daļā pēc Latvijas APK 149.^{4} panta 13.daļas 1.punkta un Latvijas APK 149.^{4} panta 11.daļas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesā no tā pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2018.gada 3.aprīļa.

Tiesnese: (personiskais paraksts) D.Bērziņa