Lieta Nr. 168042717
Nr. 1-0115-18/19
ECLI:LV:RPPT:2018:0222.168042717.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018. gada 22. februārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese S.Groza,
ar sekretāri N.Kārkliņu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /protokola numurs/ par /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, saukšanu pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantam.

Aprakstošā daļa

Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. /protokola numurs/ norādīts, ka 2017. gada 15. oktobrī plkst. 00.07 /pers. A/ Kurzemes prospektā 142, Rīgā, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajām prasībām, pildot dienesta pienākumus, proti, atteicās nosaukt savus personas datus, lamājās, atteicās doties uz dienesta transportlīdzekli, mēģināja pretoties policijas darbiniekiem.

Līdz ar to /pers. A/ darbības kvalificētas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantam.

/pers. A/ savlaicīgi, nosūtot pavēsti vienkāršā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi atbilstoši Paziņošanas likuma prasībām, tika paziņots par ierašanos uz tiesas sēdi, lietas izskatīšanas vietu un laiku, bet viņš uz lietas izskatīšanu neieradās un par neierašanās iemesliem nepaziņoja. No viņa nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Lietā nav ziņu, ka pastāvētu kādi citi, neierašanos attaisnojoši iemesli.

Līdz ar to saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.6 panta prasībām /pers. A/ ir paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku.

No administratīvā pārkāpuma protokola redzams, ka viņš tika iepazīstināts ar to un viņam izskaidrotas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260. pantā noteiktās personas, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, tiesības un pienākumi.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 271. panta ceturto daļu lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes drīkst izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku.

Ņemot vērā minētās tiesību normas regulējumu un to, ka /pers. A/ ir paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu, viņš nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu un nav arī informējis par jebkādiem citiem apstākļiem, kas būtu par pamatu lemt par lietas izskatīšanas atlikšanu, tad lietu var izskatīt bez viņas klātbūtnes, balstoties uz lietā esošajiem pierādījumiem.

Lietā esošajā policijas darbinieka Arta Neimaņa dienesta ziņojumā norādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā viņš kopā ar kolēģiem pildīja dienesta pienākumus, izmantojot dienesta transportlīdzekli. Tika saņemts ierasties notikuma vietā, kur pretim veikalam "Maxima" atrodas persona (kā vēlāk noskaidrots – /pers. A/) un sit pa automašīnām. Notikuma vietā atradās izsaucējs, kurš norādīja, ka /pers. A/ sitis pa taksometru, bet tas esot aizbraucis. /pers. A/ bija acīmredzamā reibumā, streipuļoja, viņam nebija stabila stāja. Pienākot viņam klāt un mēģinot noskaidrot notikušā apstākļus, viņš kļuva agresīvs, teica, lai viņam nenāk klāt, citādi viņš iesitīšot pa seju. Viņam tika norādīts uzrādīt personu apliecinošu dokumentu vai nosaukt savus personas datus, uz ko viņš atbildēja ar rupjiem vārdiem, lamājās. Tika nolemts viņu aizturēt par atrašanos sabiedriskā vietā alkohola reibumā. Viņam tika paskaidrots aizturēšanas iemesls un norādīts, ka viņš tiks ievietots dienesta transportlīdzekļa aizturēto nodalījumā. Viņš teica, ka atsakās sadarboties ar policiju, viņš turpināja izrādīt agresiju un nenosauca savus personas datus. Viņam tuvojoties, viņš mēģināja ieķerties policijas darbinieka dienesta formā, kā arī mēģināja iesist pa seju, proti, izdarot sitienu, bet netrāpot. Tad tika pielietoti speciālie cīņas paņēmieni un viņam uzlikti roku dzelži. Pēc tā viņš tika nogādāts policijas iecirknī.

Lietā atrodas sekojoši dokumenti/pierādījumi: administratīvā pārkāpuma protokols; administratīvās aizturēšanas protokols; rakstveida paskaidrojums; dienesta ziņojumi; personas pārbaudes protokols Nr. /personas pārbaudes protokola numurs/ un alkometra izdrukas; izdrukas no reģistriem; informatīvie materiāli (paziņojumi).

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos pierādījumus, secināms, ka /pers. A/ ar savām darbībām ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzēto pārkāpumu, proti, ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgām prasībām, kad viņi pilda dienesta pienākumus.

Likuma „Par policiju" 22. panta pirmā daļa noteic, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma.

Atbilstoši likuma „Par policiju" 10. panta pirmās daļas 1., 6. punktu policijas darbinieka pamatpienākumos ietilpst nodrošināt kārtību ielās un citās publiskās vietās, lai garantētu personu un sabiedrisko drošību, kā arī novērst un pārtraukt administratīvos pārkāpumus.

Likuma „Par policiju" 12. panta pirmās daļas 1., 2., 4., 14.[1], 22. punktā noteikts, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus; pārbaudīt personām, kuras tiek turētas aizdomās par likumpārkāpumu izdarīšanu, personību apliecinošos dokumentus; sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, izdarīt viņu personas apskati, mantu un dokumentu izņemšanu un apskati, administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai [..].

Ar lietā esošajiem pierādījumiem pierādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā policijas darbinieki pildīja dienesta pienākumus, tostarp veica sabiedriskās kārtības nodrošināšanu.

Ar lietā gūtajiem pierādījumiem, tostarp administratīvā pārkāpuma protokolu, dienesta ziņojumiem ir pierādīts, ka policijas darbinieki, pildot dienesta pienākumus, ieradās notikuma vietā sakarā ar izsaukumu, kur izsaucējs norādīja, ka persona (kā vēlāk noskaidrots – /pers. A/) pie veikala "Maxima" sita pa automašīnu (taksometru), kas aizbrauca. Lai noskaidrotu notikušā apstākļus, policijas darbinieki devās pie /pers. A/, kurš bija redzamā

reibumā, un norādīja uzrādīt personu apliecinošu dokumentu vai nosaukt savus personas datus, uz ko viņš atbildēja ar rupjiem vārdiem, lamājās. Tika nolemts viņu aizturēt par atrašanos sabiedriskā vietā alkohola reibumā, kā arī viņam tika paskaidrots aizturēšanas iemesls un norādīts, ka viņš tiks ievietots dienesta transportlīdzekļa aizturēto nodalījumā. Viņš atteicās doties uz dienesta transportlīdzekli, turpināja izrādīt agresiju un nenosauca savus personas datus. Viņam tuvojoties, viņš mēģināja ieķerties policijas darbinieka dienesta formā, kā arī mēģināja iesist policijas darbiniekam pa seju, proti, izdarot sitienu, bet netrāpot.

Tādējādi norādītajā laikā un vietā, policijas darbinieki, pildot dienesta pienākumus, tostarp, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību, noskaidrotu izsaukuma apstākļus un uzsāktu administratīvā pārkāpuma lietvedību, atbilstoši likuma „Par policiju" 1., 2., 4., 14.[1], 22. punktam norādīja /pers. A/ nosaukt savus personas datus un doties uz dienesta transportlīdzekli, bet viņš izrādīja pretdarbību policijas darbiniekiem un ļaunprātīgi nepakļāvās to likumīgajām prasībām.

Lietā iegūtie pierādījumi ir ticami un pietiekami, un kopumā pierāda, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzētu pārkāpumu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

/pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis nav konstatēts. Atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka viņš pārkāpumu izdarīja alkohola ietekmē. Attiecībā par /pers. A/ personību raksturojošām ziņām ir noskaidrots, ka ziņu par reģistrētām darba attiecībām un apgādībā esošām personām nav, iepriekš ir bijis saukts pie administratīvās atbildības (atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 38. pantam ir nesodīta persona).

Administratīvais sods ietver sevī leģitīmus mērķus tā piemērošanā, proti, mērķi, kas tieši vērsts uz pārkāpēju – ieaudzināt apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību, kā arī mērķi aizsargāt valsts un sabiedrības intereses, personiskās tiesības un brīvības, kā arī nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus (sk. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 1.pantu).

Administratīvā soda mērķis primāri ir attiecināms uz pašu pārkāpēju. Sods kā ietekmēšanas līdzeklis pilda gan sodoša, gan preventīvu funkciju, lai persona turpmāk neizdarītu pārkāpumus.

Izvērtējot pārkāpuma raksturu un pārkāpēja personību raksturojošās ziņas, secināms, ka /pers. A/ uzliekams naudas sods 25 EUR apmērā, kas ir samērīgs un atbilst administratīvā soda mērķim.

Ministru kabineta 2008. gada 2. jūnija noteikumi Nr. 394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" nosaka alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtību. Šo noteikumu 14. punktā noteikts, ja izelpotajā gaisā konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedz 0,5 promiles (ieskaitot), pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz pārbaudāmā persona.

Lietā, veicot alkohola ietekmes pārbaudi, /pers. A/ konstatēts alkohola reibums ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,28 promiles (personas pārbaudes protokols Nr. /personas pārbaudes protokola numurs/ un alkometra izdrukas).

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274. panta otrās daļas 12. punktā noteikts, ka nolēmumā norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 34., 175. pantu, 289.[13] panta pirmo daļu, 289.[16], 289.[18] pantu,

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt viņam naudas sodu 25 EUR (divdesmit pieci *euro*) apmērā.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad izsniegts nolēmuma noraksts par naudas soda uzlikšanu, bet, ja nolēmums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts. Ja spriedums par naudas soda samaksu netiek izpildīts labprātīgās izpildes termiņā, to nodot šajā daļā zvērinātam tiesu izpildītājam izpildei.

Iemaksas rekvizīti: Saņēmējs: Valsts kase, Reģistrācijas Nr. 90000050138, Konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādīt administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /protokola numurs/). Nomaksu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt tiesas kancelejā.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, personas kods /personas kods/, 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums, segt alkohola ietekmes pārbaudes izdevumus 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* un 65 centu) apmērā.

Iemaksas rekvizīti: Saņēmējs: Valsts policija, reģ. Nr. 90000099040, Bankas kods TRELLV22, Konta Nr. LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis – alkohola ietekmes pārbaude, protokols Nr. /protokola numurs/). Nomaksu apliecinošu dokumentu iesniegt tiesas kancelejā.

Spriedums pieejams 2018. gada 22. februārī.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese S.Groza