Lietas Nr. 11181027515
Lietas arhīva Nr. K12-0164-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2016.gada 19.oktobrī

Daugavpils tiesa šāda sastāvā:
tiesnese G.Simoņuka,
piedaloties prokuroram Dz.Zaikovskim
un aizstāvjiem J.Radionovam un V.Naumovam

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. E/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un /pers. F/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. E/ izdarīja šādus noziedzīgus nodarījumus:

/pers. E/ laika periodā no 2014.gada 31.oktobra līdz 2014.gada 3.novembrim, ap plkst. 01.00, precīzāku laiku pirmstiesas izmeklēšanas gaitā noskaidrot nebija iespējams, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, uzlaužot ar skrūvgriezi slēdzeni, iekļuva tehniskā telpā mājā /adrese/ no kurienes slepeni nolaupīja /pers. H/ piederošo mantu, un tieši:

- divriteni „Merida" 240,74 *euro* vērtībā,
- velosipēda datoru „Sigma BC 906" 17,09 *euro* vērtībā,

bet pavisam /pers. H/ mantu par kopējo summu 257,83 *euro*.

Tādā veidā, /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas, t.i. izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt, laika periodā no 2014.gada 24.novembra līdz 2014.gada 26.novembrim, ap plkst. 02.00, precīzāku laiku pirmstiesas izmeklēšanas gaitā noskaidrot nebija iespējams, /pers. E/ svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, uzlaužot ar skrūvgriezi slēdzeni, iekļuva šķūnī /adrese/, no kurienes slepeni nolaupīja /pers. I/ piederošo divriteni „RIX" 150,00 *euro* vērtībā.

Tādā veidā, /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas, t.i. izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt, laika periodā no 2014.gada 22.decembra līdz 2014.gada 29.decembrim pēc plkst. 00.00, /pers. E/ mantas zādzības nolūkā ar esošo pie sevis mūķīzera palīdzību, salauza šķūnīša /numurs/ ieejas durvju piekaramo slēdzeni, kas atrodas mājas pagrabā pēc adreses: /adrese A/, no kurienes slepeni nolaupīja /pers. J/ piederošo divriteni „Rok- Mashine-Surge" ar baltas- oranžas krāsas rāmi 360,00 *euro* vērtībā. Pēc kā, nākošajā dienā pārdeva divriteni izmeklēšanā nenoskaidrotai personai par 50,00 *euro*, naudu iztērējot savām vajadzībām.

Tādā veidā, ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu glabātavā, t.i. izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt, 2015.gada 1.martā ap plkst. 00.00, /pers. E/ mantas zādzības nolūkā, ar esošo pie sevis skrūvgrieža palīdzību, salauza pagrabtelpas ieejas durvju slēdzeni, kas atrodas minētās mājas pagrabā pēc adreses: /adrese B/, bet pēc tam salauza šķūnīša /numurs/, ieejas durvju metāla eņģi, no kurienes slepeni nolaupīja /pers. K/ piederošo mantu:

- elektrisko flīžu griezēju zilas krāsas korpusā 100,00 *euro* vērtībā;
- leņķa cirkulārzāģi metālika krāsas korpusā 120,00 *euro* vērtībā,

bet pavisam /pers. E/ nolaupīja /pers. K/ mantu 220 *euro* kopvērtībā. Pēc kā, no rīta centrāltirgū pārdeva nolaupīto mantu izmeklēšanā nenoskaidrotai personai par 25,00 *euro*, naudu iztērējot savām vajadzībām.

Tādā veidā, ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu glabātavā, t.i. izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt, 2015.gada 24.martā ap plkst. 01.00, /pers. E/ mantas zādzības nolūkā, ar pie sevis esoša skrūvgrieža palīdzību, salauza ieejas durvju telpas iekšējo slēdzeni, kur glabājās bērnu ratiņi, kas atrodas kāpņu telpā ar dzīvokļu numerāciju no /numurs/ līdz /numurs/, mājā pēc adreses: /adrese C/, no kurienes slepeni nolaupīja /pers. L/ piederošo kalnu riteni „DHS" ar zilas krāsas rāmi Nr. /numurs/ 258,46 *euro* vērtībā. Pēc kā, nolaupīto divriteni līdz rītam glabāja pēc savas dzīvesvietas /adrese/, nākošajā dienā pārdodot divriteni centrāltirgū izmeklēšanā nenoskaidrotai personai par 50,00 *euro*, naudu iztērējot savām vajadzībām.

Tādā veidā, ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu glabātavā, t.i. izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu,.

Turklāt, 2015.gada 14.martā naktī, precīzāk laiku noskaidrot nebija iespējams /pers. E/ mantas zādzības nolūkā, piemērojot fizisku spēku, ar rokām, uzlauza šķūnīša /numurs/ieejas durvju piekaramās slēdzenes skavu, kas atrodas mājas pagrabā pēc adreses: /adrese D/, no kurienes slepeni nolaupīja /pers. M/ piederošo divriteni „Gornij" ar zilas krāsas rāmi 60 *euro* vērtībā. Pēc kā, savā dzīvesvietā /adrese/, pārkrāsoja nolaupītā divriteņa rāmi oranžajā krāsā un pārdeva divriteni izmeklēšanā nenoskaidrotai personai Jaunbūves tirgū par 50,00 *euro* naudu iztērējot savām vajadzībām.

Tādā veidā, /pers. E/ ar savām darbībām izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu glabātavā, t.i. izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu.

Turklāt, /pers. E/ 2015.gada 14.martā ap plkst. 03.00, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, uzlaužot ar skrūvgriezi slēdzeni, iekļuva šķūnī /adrese/, no kurienes slepeni nolaupīja /pers. N/ piederošo mantu, un tieši:

- divriteni „GIANT" 800 *euro* vērtībā,
- elektrisko urbi kastē 50 *euro* kopvērtībā,
- 2 klaņu komplektus 140 *euro* kopvērtībā,

bet pavisam /pers. N/ mantu par kopējo summu 990 *euro*.

Tādā veidā, /pers. E/ ar savām darbībām izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu glabātavā, t.i.

izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu.

Turklāt, 2015.gada 26.aprīlī ap plkst. 00.30 /pers. E/, zādzības nolūkā, pienāca pie /pers. O/ piederošās automašīnas „VW Passat", reģistrācijas numurs /TL numurs/, kas bija novietota mājas pagalmā /adrese/. Tad/pers. E/no mugursomas izņēma āmuru, ar kuru izsita automašīnas vadītāja durvju logu, iekļuva salonā, no kurienes slepeni nolaupīja automagnetolu 40 *euro* vērtībā.

Tādā veidā, /pers. E/ ar savām darbībām izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu glabātavā, t.i. izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu.

Turklāt, laika posmā no 2015.gada 5.maija plkst. 19.00 līdz 2015.gada 6.maijam plkst.6.00, /pers. E/ mantas nolaupīšanas nolūkā, atrodoties mājas pagalmā /adrese/, piegāja pie stāvlaukumā stāvošās automašīnas CITROEN BERLINGO, reģistrācijas numurs /TL numurs/, kas pieder /pers. R/ un ar skrūvgriezi tīši izsita automašīnas loga stiklu, nodarot /pers. AI/ materiālo kaitējumu 85,00 *euro* apmērā.

Tādējādi /pers. E/izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, t.i. noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

/pers. E/ un /pers. F/ izdarīja šādus noziedzīgus nodarījumus:

2015.gada 1.februārī ap plkst.23.30 /pers. E/ un /pers. F/, pēc /pers. E/ piedāvājuma, realizējot kopīgu nodomu izdarīt zādzību no pagraba telpas, atnāca pie mājas /adrese/. Pēc vienošanās /pers. F/ palika stāvēt pie ieejas un novērot situāciju, lai ziņot par briesmām, bet /pers. E/ iegāja pagrabā. Tad /pers. E/ ar skrūvgriezi uzlauza /pers. T/ piederošā pagraba /numurs/ durvju slēdzeni, iekļuva iekšā, no kurienes slepeni, vairākos paņēmienos, slepeni nolaupīja /pers. T/ piederošās mantas:

- kalnu velosipēdu „HASA" 400 *euro* vērtībā;
- šosejas velosipēdu „Rimanta" 500 *euro* vērtībā;
- elektrisko skrūvgriezi „Skill" ar kasti 20 *euro* vērtībā;
- elektrisko skrūvgriezi „Makita" 20 *euro* vērtībā;
- elektrisko figūrzāģi „Makita" 100 *euro* vērtībā;
- divus čemodānus skritulīšiem (viens melns, otrs pelēks, katrs 5 *euro* vērtībā) kopā 10 *euro* vērtībā;
- vannas istabas krānu „Orac" 60 *euro* vērtībā, pavisam nolaupīja mantu 1 110,00 *euro* vērtībā. Nolaupīto mantu /pers. E/ no pagraba nesa /pers. F/, kurš to palīdzēja pārvietot tālāk, bet vēlāk kopīgi aiznesa projām.

Tādējādi /pers. E/personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas, t.i. Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tādējādi /pers. F/personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas, t.i. Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Turklāt, /pers. E/ pēc iepriekšējas vienošanas ar /pers. F/, laika posmā no 2015.gada 5.maija plkst.19.00 līdz 2015.gada 6.maijam plkst.6.00, atrodoties /adrese/, mājas pagalmā, nolūkā izdarīt mantas zādzību kopā iekļuva automašīnas CITROEN BERLINGO, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, salonā, no kurienes slepeni nozaga SIA „BORG" piederošu mantu, kura glabājās automašīnā, bet tieši:

- elektrozāģi "MARITA" 102,84 *euro* vērtībā,
- skrūvgriezi "MAKITA" 131,11 *euro* vērtībā,
- perforatoru SDS+1050W 68,74 *euro* vērtībā,
- leņķa slīpmašīnu PAG-GF30 77,86 *euro* vērtībā, aiznesot to uz /pers. F/ māju.

Pēc tam /pers. E/ atgriežoties pie augstākminētās automašīnas viens pats nozaga no automašīnas maisītāju Rebir EM2-1500K-2 2000W 88,66 *euro* vērtībā.

Pavisam /pers. E/kopā ar /pers. F/ nolaupīja SIA „BORG" mantu kopsummā par 380,55 *euro* un /pers. E/ viens pats mantu 88,66 *euro* vērtībā.

Tādā veidā, /pers. E/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu transportlīdzeklī, ar ko izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tādā veidā, /pers. F/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu transportlīdzeklī, t.i. Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. E/ un /pers. F/ savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi, apsūdzībā norādītos viņu vainas pierādījumus un noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju neapstrīdēja, pilnībā atzina cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas. Apsūdzētie lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt, norādot ka tiesas sēdē izskaidrotās pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas viņiem ir saprotamas.

Prokurors atzina, ka ir konstatēti Kriminālprocesa likumā 499.pantā paredzētie apstākļi, kas dod pamatu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā: apsūdzētie pilnībā atzīst savu vainu, pierādījumus neapstrīd, bez tam apsūdzēto vaina ir pilnīgi pierādīta ar krimināllietas materiāliem.

Apsūdzētā/pers. E/ aizstāvis norādīja, ka apsūdzēto lūgumi ir apmierināmi un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem pierādījumu pārbaudi lietā var neveikt.

Apsūdzētā/pers. F/ aizstāvis uzturēja apsūdzētā lūgumu, norādīja, ka pie apstākļiem, kad apsūdzētie pilnībā atzīst savu vainu celtajā apsūdzībā, lietu var izskatīt bez pierādījumu pārbaudes.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzina, ka /pers. E/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas, kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi, /pers. F/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas, kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi, tiesai nerodas šaubas par apsūdzēto vainu un nav konstatētas pretrunas, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzēto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kuru atbalstīja prokurors un uzturēja apsūdzēto aizstāvji, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa pieņēma lēmumu neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude nav veikta, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot apsūdzētajiem soda mēru un veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto personības, viņu atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai un ceturtajai daļai, Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgs nodarījums klasificējams, kā mazāk smags noziegums, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi klasificējami, kā smagie noziegumi.

/pers. E/ ir izdarīja mazāk smagu noziegumu un 10 smagus noziegumus, kas vērsti pret īpašumu. Visi noziedzīgie nodarījumi ir tīši, divi no tiem izdarīti personu grupā. Ar noziedzīgiem nodarījumiem cietušajiem radīti zaudējumi, kas nav atlīdzināti

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošos datus tiek konstatēts, ka /pers. E/ ir dzimis /datums/, t.i. visus noziedzīgus nodarījumus izdarīja pirms astoņpadsmit gadu vecuma sasniegšanas. Līdz inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanai /pers. E/ nebija sodīts. Uz iztiesāšanas brīdi /pers. E/ tiesāts trīs reizes, pēdējo reizi notiesāts ar Daugavpils tiesas 2016.gada 16.jūnija spriedumu par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Daugavpils tiesas 2015.gada 27.augusta sprieduma un Daugavpils tiesas 2015.gada 4.decembra lēmuma, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 2 mēnešiem un piespiedu darbu uz 220 stundām. Spriedums stājās likumīgā spēkā 2016.gada 1.septembrī. Turklāt ar Daugavpils tiesas 2016.gada 6.aprīļa lēmumu ar Daugavpils tiesas 2015.gada 14.aprīļa Daugavpils tiesas spriedumu /pers. E/ piespriestā soda neizciesta daļa - piespiedu darbs uz 127 stundām aizstāta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 31 dienu. Tiesas lēmums stājās likumīgā spēkā 2016.gada 19.aprīlī. Pašlaik /pers. B/ izcieš brīvības atņemšanas sodu saskaņā ar Daugavpils tiesas 2016.gada 16.jūnija spriedumu (5.sējums, lietas 51-

55.lapa, 6.sējums lietas 63.-67., 68.-70.lapa). Uzskaitē sakarā ar personības īpatnībām /pers. E/ nesastāv (4.sējums lietas 46.lapa). No apsūdzētā /pers. E/ paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka līdz soda izciešanai viņš algotu darbu nestrādāja, nemācījās. No Valsts probācijas dienesta Daugavpils teritoriālās struktūrvienības /pers. E/ izvērtēšanas ziņojuma izriet, ka /pers. E/ ir nodrošināta dzīvesvieta un pieejams tuvinieku atbalsts, tomēr neviens no ģimenes locekļiem nav autoritāte /pers. E/, tādēļ viņi nespēj būtiski ietekmēt viņa uzvedību, kontaktiem izvēlēto paziņu loku un brīva laika pavadīšanas veidus. /pers. E/ uzvedība ir izteikti problemātiska. Viņam ir raksturīga impulsivitāte un agresija, nespēj apdomāt un izvērtēt savas rīcības sekas, trūkst kritiskās domāšanas, orientēts uz tūlītējo rīcību. Ir situācijas, kad /pers. E/ neievēro sabiedrības uzvedības normas un rīkojas, ignorējot sociālo kontekstu. Kriminogēno uzvedību veicinājusi atkarību izraisošo vielu lietošana un soda izciešanas gaitā ir nepieciešama apreibinošo vielu lietošanas problēmas risināšana. /pers. E/ kriminogēno uzvedību veicina paziņu loks, kas spēj pamudināt viņu neievērot likumus. /pers. E/ trūkst atbalsta persona, kas veicinātu viņa motivāciju mainīties (2.sējums lietas 107.-112.lapa).

Pie norādītiem apstākļiem, tiesa secina, ka apsūdzētā /pers. E/ resocializācija iespējama tikai brīvības atņemšanas iestādē, tādēļ par katru Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu viņš sodāms ar brīvības atņemšanas sodu.

Ievērojot Krimināllikuma 65.panta otrajā daļā noteikto aizliegumu piemērot brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumiem un mazāk smagiem noziegumiem personām, kas noziedzīgu nodarījumu izdarīja līdz astoņpadsmit gadu vecuma sasniegšanas, par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā mazāk smaga nozieguma izdarīšanu /pers. E/ piespriežams sods piespiedu darba veidā.

Tiesas ieskatā apsūdzētajam noteiktais soda veids atbilst apsūdzētā personībai, nodarījumu smagumam un nodarītajam kaitējumam, kā arī Krimināllikuma 35.panta noteiktajam soda mērķim.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam /pers. E/, tiesa ņem vērā konstatētos viņa atbildību ietekmējošos apstākļus un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Krimināllikuma 48.pantā norādītie apsūdzētā /pers. E/ atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatējami.

Tiesa ņem vērā arī apsūdzētā sadarbošanos ar procesa virzītāju, kas izpaužas, kā liecību sniegšana par noziegumu izdarīšanas apstākļiem un lūgums iztiesāt lietu bez pierādījumu pārbaudes veikšanas.

Novērtējot visus konstatētos apstākļus, tiesa secina, ka par Krimināllikuma 175. trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, kas izdarīti laika periodā no 2014.gada 31.oktobra līdz 2015.gada 1.martam un no 2015.gada 14.marta līdz 2015.gada 25.martam) apsūdzētajam nosakāma īslaicīga brīvība atņemšana uz laiku no 20 dienām līdz 80 dienām, turklāt par katru noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīti vēlāk, sodam jābūt lielākam nekā par iepriekš izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem. Savukārt par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu kopā ar /pers. F/ /pers. E/piespriežams brīvības atņemšanas sods uz minimālo termiņu, t.i. uz 3 mēnešiem.

Par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu /pers. E/ piespiedu darba termiņš nosakāms tuvāk minimālajai robežai, t.i. uz 80 stundām.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācijas apsūdzētājam nav piemērojams, jo konfiscējamā manta viņam nav konstatēta.

Tā kā apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu un 10 smagus noziegumus, sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības viņam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, t.i. daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajai daļai, galīgais sods pēc spriedumu kopības apsūdzētajam nosakāms ar šo spriedumu noteikto sodu daļēji saskaitot ar sodu, piespriestu /pers. E/ ar Daugavpils tiesas 2016.gada 16.jūnija spriedumu un Daugavpils tiesas 2016.gada 6.aprīļa lēmumu.

Nolūkā nodrošināt sprieduma izpilde, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturto daļu, līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. E/ piemērotie drošības līdzekļi grozāmi uz apcietinājumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, soda laikā ieskaitāms /pers. E/ aizturēšanās laiks, apcietinājumā pavadītais laiks un izciestā soda daļa pēc Daugavpils tiesas 2016.gada 16.jūnija sprieduma no 2015.gada 17.marta līdz 2015.gada 19.martam (2 dienas), no 2015.gada 25.maija līdz 2015.gada 27.maijam (2 dienas), no 2016.gada 24. februāra līdz 2016.gada 31.augustam, no 2016.gada 1.septembra līdz šā sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienai.

/pers. F/ izdarīja 2 tīšus smagus noziegumus personu grupā. Ar noziedzīgiem nodarījumiem cietušajiem radīti zaudējumi, kas nav atlīdzināti.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošos datus tiek konstatēts, ka /pers. F/ ir vairākkārt sodīts par noziedzīgo nodarījumu pret īpašumu izdarīšanu, tajā skaitā ar Daugavpils tiesas 2015.gada 15.aprīļa Daugavpils tiesas spriedumu un 2015.gada 27.augusta Daugavpils tiesas spriedumu. Galīgais sods pēc spriedumu kopības noteikts /pers. F/ ar Daugavpils tiesas 2015.gada 30.novembra spriedumu – brīvības atņemšana uz 1 gadu un 1 mēnesi un piespiedu darbs uz 80 stundām(5.sējums lietas 56..-63.lapa, 6 sējums lietas 60.-62.lapa). /pers. F/ atbrīvojās pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2015.gada 28.decembrī (5.sējums lietas 119.lapa). No apsūdzētā paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka algotu darbu nestrādāja, apgādībā ir divi mazgadīgie bērni. No Daugavpils pilsētas domes Sociālo lietu pārvaldes izziņām izriet, ka /pers. F/ ģimenei ir krīzes situācija un tai piešķirts trūcīgās ģimenes statuss (6.sējums lietas 15., 16.). No apsūdzētā paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka pašlaik viņš ir apcietināts sakarā ar aizdomām par cita noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Pie norādītiem apstākļiem, secina, ka apsūdzētā /pers. F/ resocializācija iespējama tikai brīvības atņemšanas iestādē, tādēļ par katru Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu viņš sodāms ar brīvības atņemšanas sodu.

Tiesas ieskatā apsūdzētajam noteiktais soda veids atbilst apsūdzētā personībai, nodarījumu smagumam un nodarītajam kaitējumam, kā arī Krimināllikuma 35.panta noteiktajam soda mērķim.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam /pers. F/, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. F/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Par apsūdzētā /pers. F/ atbildību pastiprinošo apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 48.pantā pirmās daļas 1.punktam ir atzīstams noziedzīgo nodarījumu recidīvs.

Tiesa ņem vērā arī apsūdzētā sadarbošanos ar procesa virzītāju, kas uzpaužas, kā liecību sniegšana par noziegumu izdarīšanas apstākļiem un lūgums iztiesāt lietu bez pierādījumu pārbaudes veikšanas.

Novērtējot visus konstatētos apstākļus, tiesa secina, ka par katra Krimināllikuma 175. trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas sods tuvu minimālajam termiņam, t.i. uz 4 mēnešiem.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācijas apsūdzētājam nav piemērojams, jo konfiscējamā manta viņam nav konstatēta.

Tā kā apsūdzētais izdarīja 2 smagus noziegumus, sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības viņam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, t.i. daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajai daļai, galīgais sods pēc spriedumu kopības apsūdzētajam /pers. F/ nosakāms ar šo spriedumu noteikto sodu daļēji saskaitot ar sodu, noteiktu /pers. F/ ar Daugavpils tiesas 2015.gada 30 novembra lēmumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, /pers. F/ soda laikā ieskaitāms sods izciestais pēc Daugavpils tiesas 2015.gada 30.novembra lēmumā - brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu un 1 (vienu) mēnesi, kā arī izciestā piespiedu darba daļa.

Nolūkā nodrošināt sprieduma izpilde, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturto daļu, līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. F/ piemērotais drošības līdzeklis grozāms uz apcietinājumu.

Kriminālprocesa pirmstiesas izmeklēšanā cietušie pieteica šādas kaitējuma kompensācijas: /pers. H/ - 257,83 *euro*, /pers. I/ - 150,00 *euro*, /pers. N/ labā - 190,00 *euro*, /pers. T/ - 1 130,00 *euro,* /pers. AG/ – 80 *euro*, /pers. K/ – 220 *euro*, /pers. AH/ - 258,46 *euro*, /pers. M/ - 60 *euro*, SIA "Borg" – 391,35 *euro*, /pers. AI/ - 109,47 *euro*.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas atzina pilnā apmērā, apsūdzētais /pers. F/ cietušo /pers. T/ un SIA "Borg" pieteiktās kaitējuma kompensācijas atzina pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1635.panta pirmo daļu un 1779.pantu katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot; katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Lietā ir iegūti pierādījumi, ka apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/ prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajiem ir nodarīts mantisks zaudējums viņu norādītajā apmērā. Zaudējumu apmērus apsūdzētie atzina pilnā apmērā. Tādēļ cietušo kaitējuma kompensācijas ir apmierināmas un no apsūdzētā /pers. E/ /pers. H/labā piedzenama kaitējuma kompensācija - 257,83 *euro*, /pers. I/ labā - 150,00 *euro*, /pers. N/ labā - 190,00 *euro*, /pers. AG/ labā – 80 *euro*, /pers. K/ labā – 220 *euro*, /pers. AH/ labā - 258,46 *euro*, /pers. M/ labā - 60 *euro* SIA "Borg" labā 88,66 *euro*, /pers. AI/ labā - 109,47 *euro*. No apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/ solidāri /pers. T/ labā piedzenama kaitējuma kompensācija 1 130,00 *euro*, SIA "Borg" labā - 302,69 *euro*.

Tiesas sēdēs apsūdzētā /pers. E/ aizstāvību veica zvērināts advokāts V.Naumovs, kuram saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" pienākas samaksa par juridisko palīdzību 492,15 *euro* apmērā, kas veicama no valsts līdzekļiem.

Tā kā /pers. E/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus līdz astoņpadsmit gadu vecuma sasniegšanas un likums paredz obligātu aizstāvja piedalīšanos tiesas sēdē, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļa 2.punktu, /pers. E/ atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas valsts labā.

Tiesas sēdēs apsūdzētā /pers. F/ aizstāvību veica zvērināts advokāts J.Radionovs, kuram saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" pienākas samaksa par juridisko palīdzību 406,06 *euro* apmērā, kas veicama no valsts līdzekļiem.

Tā kā /pers. F/ ģimenei ir noteikts trūcīgas ģimenes statuss, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļa 1.punktu, /pers. F/ atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas valsts labā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktam, lietiskie pierādījumi – papīra aploksne ar stikla lauskām, daktiloskopiska plēve ar papilārlīniju pēdu, kartona kārba ar stikla lauskām, aploksne ar daktoplēvi spriedumam stājoties likumīgā spēkā iznīcināmi.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts laika periodā no 2014.gada 31.oktobra līdz 3.novembrim) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts laika periodā no 2014.gada 24.novembra līdz 26.novembrim) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 (trīsdesmit) dienām.

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2014.gada 22.decembrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 40 (četrdesmit) dienām.

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada 1.martā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 50 (piecdesmit) dienām.

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada 10.februārī) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada 14.martā no šķūņa pēc adreses /adrese E/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 60 (sešdesmit) dienām.

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada 14.martā no šķūņa pēc adreses /adrese F/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 60 (sešdesmit) dienām.

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada 24.martā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 80 (astoņdesmit) dienām.

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada 26.aprīlī) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada naktī no 5.maija uz 6.maiju) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt /pers. E/ sodu daļēji saskaitot piespriestos sodus – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc spriedumu kopības noteikt /pers. E/ galīgo sodu ar šo spriedumu piespriesto sodu daļēji saskaitot ar sodu, piespriestu viņam ar Daugavpils tiesas 2016.gada 16.jūnija spriedumu un sodu, noteiktu ar 2016.gada 6.aprīļa Daugavpils tiesas lēmumu – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem un piespiedu darbs uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Ieskaitīt /pers. E/soda laikā aizturēšanās laiku, apcietinājumā pavadīto laiku un izciesto soda daļu pēc Daugavpils tiesas 2016.gada 16.jūnija sprieduma no 2015.gada 17.marta līdz 2015.gada 19.martam (2 dienas), no 2015.gada 25.maija līdz 2015.gada 27.maijam (2 dienas), no 2016.gada 24. februāra līdz 2016.gada 31.augustam, no 2016.gada 1.septembra līdz šā sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienai.

Līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. E/ piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts grozīt uz apcietinājumu.

/pers. F/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada 10.martā) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem

/pers. F/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada naktī no 5.maija uz 6.maiju) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt /pers. F/ sodu daļēji saskaitot piespriestos sodus – brīvības atņemšana uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc spriedumu kopības noteikt /pers. F/ galīgo sodu ar šo spriedumu piespriesto sodu daļēji saskaitot ar galīgo sodu, noteiktu /pers. F/ ar Daugavpils tiesas 2015.gada 30.novembra lēmumu – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu un 3 (trim) mēnešiem un piespiedu darbs uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Soda laikā ieskaitīt /pers. F/ izciesto sodu pēc 2015.gada 30.novembra lēmumā brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu un 1 (vienu) mēnesi, kā arī izciestās piespiedu darba stundas.

Līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. F/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā grozīt uz apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. E/ kaitējuma kompensācijas: /pers. H/ labā 257,83 *euro* (divi simti piecdesmit septiņi *euro* 83 centi), /pers. I/ labā 150,00 *euro* (viens simts piecdesmit *euro*), /pers. N/ labā 190,00 *euro* (viens simts deviņdesmit *euro*), /pers. AG/ labā – 80 *euro* (astoņdesmit *euro*), /pers. K/ labā – 220 *euro* (divi simti divdesmit *euro*), /pers. AH/ labā 258,46 *euro* (divi simti piecdesmit astoņi *euro* 46 centi), /pers. M/ labā 60 *euro* (sešdesmit *euro*), SIA "Borg" labā 88,66 *euro* (astoņdesmit astoņi *euro* 66 centi) un /pers. AI/ labā 109,47 *euro* (viens simts deviņi *euro* 47 centi).

Piedzīt no /pers. E/ un /pers. F/ solidāri /pers. T/ labā 1 130,00 *euro* (viens tūkstotis viens simts trīsdesmit *euro*), SIA "Borg" labā 302,69 *euro* (trīs simti divi *euro* 69 centi).

/pers. E/ un /pers. F/ atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksas valsts labā, sedzot tos no valsts līdzekļiem

Lietiskos pierādījumus papīra aploksni ar stikla lauskām, daktiloskopisko plēvi ar papilārlīniju pēdu, kartona kārbu ar stikla lauskām, aploksni ar daktoplēvi pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2016.gada 2.novembra, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka