Lietas Nr. C39086717
Lietas arhīva Nr. C-0949-18

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2018.gada 16.martā

Vidzemes rajona tiesas tiesnesis J.Grīnbergs rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ (turpmāk prasītāja) cēlusi tiesā maza apmēra prasību, kurā lūdz piedzīt no /pers. B/ (turpmāk atbildētājs) īres maksas, komunālo pakalpojumu un soda naudas parādu kopsummā 733,33 EUR un tiesāšanās izdevumus, t.sk. valsts nodevu 110,10 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR.

Prasība pamatota ar apstākļiem, ka pamatojoties uz 2017.gada 16.aprīļa Dzīvojamās telpas īres līgumu prasītāja izīrējusi atbildētājam dzīvokli Nr. 11, kas atrodas /adrese/, Kocēnu pagastā. Saskaņā ar minētā līguma 2.punktu līgums stājās spēkā pēc tā parakstīšanas brīža un tā darbības termiņš noteikts uz laiku no 2017.gada 16.aprīļa līdz 2017.gada 17.augustam. Dzīvojamās telpas īres līguma termiņš ir beidzies, atbildētājs atbrīvojis telpas, bet neesot samaksājis par telpu īri un komunālajiem pakalpojumiem un līdzīgiem izdevumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu. Uz 2017.gada 11.augustu parāds esot 733,33 EUR, ko veido īres maksa par diviem mēnešiem 300 EUR, komunālo maksājumu parāds 236,08 EUR soda nauda 197,25 EUR.

Iesniegta maza apmēra prasība. Tiesa nosūtīja prasības pieteikuma norakstu atbildētājam, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai un izskaidrojot tiesības lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē. Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

Neviena no pusēm nav pieteikusi lūgumu tiesai skatīt lietu tiesas sēdē un šādu nepieciešamību nekonstatēja arī tiesa, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk CPL) 250.[25] pantu lieta tiek skatīta rakstveida procesā. Par to pusēm ir paziņots, informējot par sprieduma sastādīšanas un pieejamības datumu.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar tai iesniegtiem pieradījumiem, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Ar 2017.gada 16.aprīļa starp prasītāju un atbildētāju noslēgts dzīvojamo telpu īres līgums par dzīvojamās telpas /adrese/, Kocēnu novadā izīrēšanu atbildētājam. Līgums noslēgts uz laiku līdz 2017.gada 17.augustam ar tiesībām to pagarināt vai izbeigt vismaz 30 dienas pirms dotais līguma termiņš ir beidzies. Prasītāja norāda, ka īres tiesiskās attiecības ir beigušās un atbildētājs dzīvojamo telpu ir atbrīvojis.

Saskaņā ar īres līgumu 3.punktu atbildētājam pielīgts pienākums maksāt prasītājam īres maksu 150 EUR mēnesī un maksu par saņemtiem komunāliem pakalpojumiem. No likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11., 11.[3] pantiem un Civillikuma (turpmāk CL) 1587.panta izriet, ka līdzējam ir pienākums pildīt līguma saistības, īrniekam ir pienākums samaksāt izīrētājam īres maksu un par noīgtiem pamatpakalpojumiem, kas saitīti ar dzīvojamās telpas lietošanu (apkure, ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Tiesai nav pamats apšaubīt, ka atbildētājs šīs saistības nav pildījis un palicis parādā prasītājai īres maksu par diviem mēnešiem 300 EUR un saistībā ar saņemtiem komunālajiem pakalpojumiem 236,08 EUR. Prasītāja ir iesniegusi pierādījumus par šādu komunālo maksājumu apmēru. Atbildētājs šos faktus nav apstrīdējis vai iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa konstatē tiesisku pamatu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai minēto īres un komunālo maksājumu parādu.

Saskaņā ar pušu starpā noslēgtā īres līguma 3.4 punktu, saistību maksas nokavējuma gadījumā atbildētājam noteikts pienākums maksāt soda naudu 0,5% apmērā no laikā nenomaksātās summas par katru nokavējuma dienu sākot ar piekto dienu.

Tiesa atzīst, ka pielīgtā soda sankcija ir uzskatāma par līgumsodu, nevis nokavējuma procentiem kā to tulko prasītāja. CL 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpilda pienācīgi. Tādejādi tulkojot līguma tekstu gramatiski saprotams, ka puses ir vēlējušās noīgt soda sankcijas par saistību nepildīšanu. Saskaņā ar CL 1509.pantu divpusēji darījumi, kas uzliek kādus pienākumus abām pusēm, šaubu gadījumā iztulkojami tam par ļaunu, kurš attiecīgā gadījumā ir kreditors un kuram tādēļ vajadzēja izteikties skaidrāk un noteiktāk. CL 1716.panta trešā daļa nosaka, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Tādejādi šobrīd līgumsoda regulējums ir parādniekam labvēlīgāks nekā nokavējuma procentu institūts.

CL 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts. Atbildētājs maksājuma nokavējumu ir pieļāvis, tādēļ pastāv pamats piedzīt līgumsodu. Atbilstoši CL 1716. panta regulējumam līgumsoda pieaugums ir aprobežojams ar 10 % no parāda summas, tātad tiesa piedzen līgumsodu 53,60 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, tā kā tiesa prasību apmierina, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tam radušies tiesas izdevumi: valsts nodeva 88,45 EUR un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR.

Saskaņā ar CPL 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, vadoties no CPL 190., 193.panta, nosprieda:

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, AS "Swedbank" konts LV39HABA0551026744543, 681,43 EUR (seši simti astoņdesmit viens *euro* un 43 centi), ko veido īres maksa 300 EUR, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds 236,08 EUR, līgumsods 53,60 EUR un tiesāšanās izdevumi 91,75 EUR.

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 143,65 EUR piedziņu.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā sastādīšanās dienas Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktos gadījumos Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Spriedums ir sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 16.martā.

Tiesnesis: J.Grīnbergs