Lietas arhīva Nr. 1-0268-20/2
ECLI:LV:KURT:2020:0605.169026820.2.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Liepājā 2020.gada 5.jūnijā

Kurzemes rajona tiesas tiesnesis Jānis Bumbieris rakstveidā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.$^4$ panta septītās daļas 1.punkta.

**Aprakstošā daļa**

2020.gada 19.maijā Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Pēteris Purmalis sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC474795 (turpmāk – Protokols) par to, ka 2020.gada 19.maijā plkst.17.36 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Opel Zafira, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Liepājā pa Oskara Kalpaka ielu, virzienā no Flotes ielas puses uz Raiņa ielas pusi, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras nav iegūtas noteiktā kārtībā. Pārkāpums izdarīts atkārtoti gada laikā. Tādējādi pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punkts.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.$^4$ panta septītās daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu.

Pamatojoties uz likuma "Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību" 5.panta otro daļu un Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2020.gada 22.maija lēmumu, noteikts izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu rakstveida procesā 2020.gada 5.jūnijā, nosakot, ka nolēmums būs pieejams tiesas kancelejā no 2020.gada 5.jūnija. Lēmumā noteikts termiņš līdz 2020.gada 4.jūnijam paskaidrojumu, pieteikumu, lūgumu, noraidījumu tiesnesim, kā arī lūguma par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā iesniegšanai līdz lietas izskatīšanai.

Uz 2020.gada 5.jūniju tiesā nav saņemts ne /pers. A/, ne iestādes paskaidrojums vai lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, lieta skatāma rakstveida procesā.

**Motīvu daļa**

Atbilstoši LAPK 213.pantā noteiktajam LAPK 149.$^4$ panta septītajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu lietas izskata rajonu (pilsētu) tiesu tiesneši.

Tādējādi tiesnesis izskata lietu daļā par pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 149.$^4$ panta septītās daļas 1.punktā.

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ar savu rīcību /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 149.$^4$ panta septītās daļas 1.punktā.

LAPK 7.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā un lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

LAPK 9.panta pirmā daļa noteic, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši LAPK 243.panta ceturtajai daļai, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Pierādīšanas līdzekļi noteikti LAPK 243.$^1$ pantā un tie ir: pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Tiesnesis, izskatot lietu, pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

LAPK 149.$^4$ panta septītās daļas 1.punktā paredzēta atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas).

No Protokolā norādītajām ziņām par pārkāpuma faktu redzams, ka 2020.gada 19.maijā plkst.17.36 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Opel Zafira, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Liepājā pa Oskara Kalpaka ielu virzienā no Flotes ielas puses uz Raiņa ielas pusi, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras nav iegūtas noteiktā kārtībā. Pārkāpums izdarīts atkārtoti gada laikā. (lietas 4.lapa).

Paskaidrojumā /pers. A/ nenoliedz izdarīto pārkāpumu un atzīst savu vainu. (lietas 8.lapa).

Ar savu parakstu Protokolā /pers. A/ apliecinājis, ka ir iepazinies ar Protokola saturu un viņam ir izskaidrotas LAPK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī saņēmis Protokola eksemplāru. Iebildumus par Protokola saturu nav izteicis, tādējādi tajā fiksētajiem apstākļiem piekritis (lietas 4.lapa).

No lietai pievienotās Ceļu satiksmes drošības direkcijas izdrukas (lietas 5-6.lapa) redzams, ka /pers. A/ ir vadīšanas tiesību izmantošanas

aizliegums, jo vadīšanas tiesības nav atgūtas noteiktā kārtībā.

No lietā esošiem videoierakstiem (lietas 18.lapa) redzams, ka Protokolā norādītajā laikā, policijas darbinieki ar dienesta transportlīdzekli aptur pa O.Kalpaka ielu virzienā no Flotes ielas puses uz Raiņa ielas pusi braucošo, Protokolā fiksēto, transportlīdzekli. Otrajā videoieraksta failā redzams, ka transportlīdzeklī, šofera pusē, atradās viena persona. Trešajā videoieraksta failā policijas darbinieki pārbauda minēto transportlīdzekli.

No administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC428223 kopijas (lietas 10.lapa) un 2020.gada 11.februāra lēmuma kopijas administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC428223 (lietas 11.lapa) tiesnesis konstatē, ka /pers. A/ 2020.gada 11.februārī sodīts par LAPK 149.$^4$ panta sestās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu – par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktajā kārtībā nav iegūtas). Lēmums nav pārsūdzēts.

Ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 6.aprīļa spriedumu (lietas 12.lapa) /pers. A/ atzīts par vainīgu LAPK 149.$^4$ panta septītās daļas 1.punktā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm un naudas sodu 570 *euro* apmērā. Spriedums stājies spēkā 2020.gada 23.aprīlī.

Tiesnesis atzīst, ka pārbaudītie pierādījumi ir pietiekoši un izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas, lai konstatētu, ka /pers. A/ ir izdarījis 149.$^4$ panta septītās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Viņa vaina ir pilnībā pierādīta un par izdarīto pārkāpumu ir piemērojams administratīvais sods.

LAPK 149.$^4$ panta septītās daļas 1.punkta soda sankcijā ir paredzēts sods – administratīvais arests no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un naudas sods piecsimt septiņdesmit *euro* apmērā.

Administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņšanas garā, kā arī, lai tiesību pārkāpējs un arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Uzliekot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturs, pie administratīvās atbildības saucamās personas personība, viņa atbildības pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību ietekmējošie apstākļi.

Iepriekš /pers. A/ administratīvi sodīts 44 reizes, no tām 3 reizes par LAPK 149.$^4$ panta sestās daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu – par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas), pēdējo reizi par šādu pārkāpumu sodīts 2020.gada 11.februārī (lietas 22.-25.lapa). 2020.gada 6.aprīlī /pers. A/ sodīts pēc LAPK 149.$^4$ panta septītās daļas 1.punktā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un tika sodīts ar administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm un naudas sodu 570 *euro* apmērā. /pers. A/ strādā SIA „/nosaukums/" (lietas 4.lapa), ienākumi mēnesī ap EUR 380 (lietas 4.lapa), apgādībā esošu personu nav (lietas 4., 20.lapa).

Kā redzams no Informācijas centra izdrukas (lietas 22.-25.lapa), /pers. A/ 2020.gadā ar dažu mēnešu intervālu (11.februārī un 6.aprīlī) ir sodīts par LAPK 149.$^4$ panta sestās daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu un LAPK 149.$^4$ panta septītās daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu, tādējādi pārkāpums izdarīts atkārtoti gada laikā. Ņemot vērā minēto, saskaņā ar LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta.

Saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama izdarītā vaļsirdīga nožēla (lietas 8.lapa).

No lietas materiāliem tiesnesis nekonstatē apstākļus, kas izslēdz administratīvā aresta piemērošanu saskaņā ar LAPK 31.panta otro daļu.

Tiesnesis ņem vērā, ka /pers. A/ vadījis transportlīdzekli, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, jau ceturto reizi, kas nozīmē to, ka /pers. A/ iepriekš piemērotie administratīvie sodi nav sasnieguši savu mērķi – personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzināt likumu ievērošanas garā. Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnesis nesaskata iespēju noteikt panta sankcijā paredzēto administratīvā aresta sodu tā zemākajā robežā. Konstatējot vienu atbildību pastiprinošu apstākli un vienu atbildību mīkstinošu apstākli, administratīvā aresta sods nosakāms virs tā vidējās robežas.

Jautājums par lietā izņemto transportlīdzekli ir izlemts ar Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2020.gada 26.maija lēmumu (lietas 32.lapa).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar LAPK 31.panta pirmo daļu, 213.pantu, 289.$^6$ panta septīto un devīto daļu, 289.$^{13}$ panta pirmo un otro daļu, 289.$^{16}$ panta pirmo, trešo un ceturto daļu, 289.$^{18}$ panta pirmo daļu, tiesnesis

**nosprieda**:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.$^4$ panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm un naudas sodu 570 (piecsimt septiņdesmit) *euro* apmērā.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu, uzdot izpildīt Valsts policijai.

/pers. A/ ir pienākums samaksāt naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas jebkurā maksājumu iestādē uz rēķinā norādītiem rekvizītiem, maksājuma kvīti nododot Kurzemes rajona tiesā, Liepājā, Republikas ielā 14, 2.stāvā, 18A.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2020.gada 5.jūnija.

Tiesnesis J.Bumbieris