Lietas Nr. 130022614
Lietas arhīva Nr. 1-0226-14/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā **2014.gada 3.martā**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,

ar sekretāri /L.B./,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,

attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/ un

k o n s t a t ē j a

2014.gada 8.februārī Rīgas pašvaldības policijas (turpmāk – RPP) kārtībnieks /V.D./ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZVNr.145953, par to, ka /adrese A/, kāpņutelpā, 2014.gada 8.februārī plkst.17.10 /pers. A/, būdams alkohola reibuma stāvoklī (Personas alkohola ietekmes pārbaudes protokols Nr.3-00022), ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieku likumīgajām prasībām, centās traucēt cita pārkāpēja aizturēšanu, centās izraisīt kautiņu ar policijas darbiniekiem. Nereaģēja uz vairākkārtējiem mutiskiem rīkojumiem pārtraukt savas darbības, atteicās nosaukt savus personas datus, kad tie veic savus darba pienākumus, neievērojot likuma "Par policiju" 22.panta pirmās un trešās daļas prasības.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 175.panta par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana ir pakļauta tiesai.

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu, kas nozīmēta 2014.gada 3.martā neieradās un par neierašanās iemesliem nepaziņoja.

Saskaņā ar Latvijas APK 260.panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. /pers. A/ par lietas izskatīšanas laiku un vietu tika savlaicīgi paziņots, ievērojot Latvijas APK 289.^{6}panta ceturtās daļas nosacījumus. /pers. A/ uz lietas izskatīšanu neieradās, kā arī no viņa nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, līdz ar ko, secinu, ka /pers. A/ nevēlas izmantot savas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, tādēļ nolēmu lietu izskatīt bez /pers. A/ piedalīšanās.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskatu, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina pierādīta ar:

2014.gada 8.februāra administratīvā pārkāpuma protokolā ZVNr.145953 fiksēto;

RPP Vidzemes pārvaldes inspektora /A.S./ ziņojumu, kurā norādīts, ka 2014.gada 8.februārī, pildot darba pienākumus auto patrulēšanas grupā, kopā ar inspektoru /N.F./ un kārtībnieku /V.D./, plkst.16.47 no dežūrdaļas dežuranta /A.B./ tika saņemta informācija, ka /adrese B/, laužas durvīs. Šo informāciju plkst. 16.45 sniedzis OVB dežurants.

Ierodoties minētajā adresē plkst. 17.03, pie /numurs/.dzīvokļa durvīm pamanīja divus jauniešus, no kuriem viens atbilda /pers. B/ aprakstam (lŽ-1050), un visu laiku klaigāja ,,otkroi" un dauzījās pa durvīm. Piegāja pie viņa, izskaidroja viņam ierašanās iemeslu un konstatēja, ka viņš ir stiprā reibumā, par ko liecināja grīļīgās kustības, neskaidrais runasveids pārrunu laikā un alkoholam raksturīga smaka no mutes dobuma. Vīrietis uzvedās agresīvi, vicināja rokas, nevēlējās nomierināties pēc viņu lūguma un turpināja klaigāt. Jautāja viņam pēc personu apliecinoša dokumenta, uz ko viņš atbildēja, ka viņam tāda līdzi neesot un viņam viss ir vienalga. Lūdza viņam nosaukt savus personas datus, ko viņš atteicās darīt, turpināja klaigāt, sūtīja mūs prom, mēģināja turpināt dauzīt /numurs/.dzīvokļa durvis. Sakarā ar minēto, tika pieņemts lēmums vīrieti aizturēt. Kad veica vīrieša aizturēšanu, viņus no viņa prom visu laiku centās nogrūst vīrieša draugs - kā vēlāk dežūrdaļā noskaidroja - /pers. A/. Viņš viņus sāka grūstīt, raut aiz drēbēm. Vīrietis

nereaģēja uz vairākkārtējiem viņu rīkojumiem netraucēt vīrieša aizturēšanu, tāpēc tika pieņemts lēmums aizturēt arī viņu. Viņš līdz automašīnai pavadīja vīrieti, kurš lauzās durvīs. /V.D./ līdz automašīnai pavadīja /pers. A/, kurš palika mierīgs un pa ceļam uz automašīnu sāka draudēt ar nepatikšanām darbā. Abas personas tika pavadītas līdz automašīnai un pārmeklētas automašīnas videoieraksta sistēmas darbības zonā. /pers. A/ aizturēts plkst.17.12, sastādīts personas aizturēšanas protokols Nr.03/2014/00035, viņam izņemtās mantas iesaiņotas aploksnē ar iesaiņojuma identifikācijas Nr.0201976. Abas personas ievietotas automašīnas aizturēto nodalījuma un plkst. 17.20 nogādātas līdz dežūrdaļai D.Brantkalna ielā 21. Darbu adresē pabeidza plkst. 17.20, par paveikto informēta dežūrdaļa.

Dežūrdaļā /pers. A/ /V.D./ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZV Nr.145953 par Latvijas APK 175.panta prasību neievērošanu.

Abas personas dežūrdaļā atbrīvotas no pagaidu turēšanas telpas plkst.19.55, parakstīja administratīvā pārkāpuma protokolus un aizturēšanas protokolus, saņēma izņemtās mantas.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.panta pirmo daļu, policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Minētā panta trešā daļa nosaka, ka policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās /pers. A/ darbības, ka viņš ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieku likumīgajām prasībām, centās traucēt cita pārkāpēja aizturēšanu, centās izraisīt kautiņu ar policijas darbiniekiem, nereaģēja uz vairākkārtējiem mutiskiem rīkojumiem pārtraukt savas darbības, lietā esošos materiālus, kas apliecina administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto, uzskatu, ka šādas /pers. A/ darbības ir uzskatāmas par ļaunprātīgu nepakļaušanos pašvaldības policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus. Savukārt, nekādu pierādījumu tam, ka /pers. A/ tika izvirzīta prasība nosaukt savus personas datus un, ka viņš atteicās to darīt, lietā nav.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti un pamatojoties uz Latvijas APK 34.pantu par atbildību pastiprinošu apstākli uzskatāms tas, ka pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā, ko apliecina 2014.gada 8.februāra Personas alkohola ietekmes pārbaudes protokols Nr.3-00022, kurā konstatēta alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpā 2,88 promiles.

Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

2008.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.394 "Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 8.1. punkts nosaka, ka Valsts policijas, pašvaldības policijas, (...) darbinieks, lai apstiprinātu vai atspēkotu likumpārkāpuma faktu vai objektīvi izskatītu lietu par likumpārkāpuma izdarīšanu, savukārt, 14.punkts nosaka, ja izelpotajā gaisā konstatētā alkohola koncentrācija ir 0,5 promiles (ieskaitot), pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz pārbaudāmā persona.

2014.gada 8.februāra Personas alkohola ietekmes pārbaudes protokolā Nr.3-00022 alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpā konstatēta 2,88 promiles. Institūcija, kuras darbinieks ir veicis /pers. A/ pārbaudi ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā ir Rīgas pašvaldības policija, līdz ar ko, /pers. A/ izdevumi par veikto pārbaudi ir ieskaitāmi Rīgas pašvaldības policijas kontā.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 32.- 34., 175., 213., 243., 244., 274., 275., 276., $289.^{7}$, $289.^{16}$, $289.^{17}$, $289.^{18}$, 299. pantu un

n o s p r i e d a

/pers. A/, **personas kods /personas kods/**, atzīt par vainīgu Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu EUR 50 (piecdesmit *euro*).

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņemts nolēmums par naudas soda uzlikšanu, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Noteikt, ar alkohola koncentrācijas veiktās pārbaudes izdevumu apmēru 15,65 *euro*, kas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, ieskaitāmi jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Rīgas domes Rīgas pašvaldības policija; reģ.Nr. LV90000055099; banka: „Nordea Bank Finland Plc" Latvijas filiāle; norēķinu konts LV82NDEA0021800014010, ar paskaidrojošu atzīmi maksājuma mērķī maksājums par 08.02.2014. Personas alkohola ietekmes pārbaudi Nr.3-00022,

adm.pārk.prot.ZVNr.145953), par ko informēt Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes pārvaldi D.Brantkalna ielā 21, Rīgā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 3.martā.

Tiesnese I.Millere