Lietas Nr.C29 6664 15
Lietas arhīva Nr.C-2669/16

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 17.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Sanita Rūtenberga
rakstveida procesā Lomonosova ielā 10, Rīgā izskatīja civillietu akciju sabiedrības "mogo" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2015.gada 30.septembrī saņemta akciju sabiedrības "mogo" maza apmēra prasība pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts prasības summas aprēķins: galvenais parāds ir 241,42 EUR - atbilstoši 2013.gada 14.februāra finanšu līzinga līguma Nr.FL14022013/0021 (turpmāk – Līgums) noteikumiem nesamaksātais maksājums. Apstākļi, kas pamato prasību un pierādījumi: ar Līgumu atbildētājs apņēmās nodot prasītājai īpašuma tiesības uz transportlīdzekli *Mercedes Benz CLK320* (turpmāk– transportlīdzeklis), pārdodot transportlīdzekli prasītājai, un prasītāja apņēmās samaksāt atbildētājam transportlīdzekļa pirkuma cenu. Līzinga summa bija 1 500 LVL (2 134,30 EUR). Pēc tam, kad prasītāja ieguva transportlīdzekli īpašumā, prasītāja piešķīra atbildētajam tiesības turēt, lietot un izpirkt transportlīdzekli, bet atbildētājs apņēmās pieņemt transportlīdzekli līzingā – nomā ar tiesībām to izpirkt, kā arī samaksāt Līguma maksājumus atbilstoši Līguma noteikumiem. Tā kā atbildētājs kavēja no Līguma izrietošos maksājumus, prasītāja paziņoja par atkāpšanos no Līguma un lūdza atbildētāju veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu. Prasītāja saskaņā ar Līguma noteikumiem pārdeva transportlīdzekli 2013.gada 3.okotbrī par 2 100 LVL (2 988,03 EUR) un iegūtie naudas līdzekļi 1 995,87 EUR apmērā tika novirzīti saistības dzēšanai, bet 148,16 EUR ieskaitīti valsts kasē pievienotās vērtības nodokļa samaksai. Parādsaistību apmērs pēc transportlīdzekļa realizācijas rezultātā iegūtās naudas summas atskaitīšanas no Līguma maksājumiem ir 241,42 EUR. Prasītājas prasījums: prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943.pantu , lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 241,42 EUR apmērā, tiesāšanās izdevumus un noteikt tiesības saņemt sešus procentus gadā no parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājam 2015.gada 3.novembrī uz deklarēto dzīves vietas adresi nosūtīts prasības pieteikums un dots termiņš paskaidrojumu iesniegšanai par celto prasību (*lietas 37.lapa*). Tiesas nosūtītā korespondence saņemta atpakaļ kā adresāta nesaņemta, jo beidzies tās glabāšanas laiks.

Atbildētājs paskaidrojuma veidlapu, līdz sprieduma taisīšanai lietā tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Lietas dalībniekiem 2015.gada 28.decembrī paziņots par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (*lietas 43.lapa*).

Tiesa konstatē, ka atbildētājai tiesas sūtījumi nosūtīti (Civilprocesa likuma 56.^{1}pants) un paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrā daļa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un izvērtējusi tos kopumā, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un pilnībā apmierināma.

Tiesa konstatē, ka ar Līgumu atbildētājs nodeva prasītājai īpašuma tiesības uz transportlīdzekli. Prasītāja apņēmās samaksāt atbildētājam transportlīdzekļa pirkuma cenu. Pēc īpašuma tiesību uz transportlīdzekli pārņemšanas, prasītāja nodeva atbildētājam tiesības turēt, lietot un izpirkt transportlīdzekli. Saskaņā ar Līguma pamatnoteikumiem līzinga summa ir 1 500 LVL (2 134,31 EUR) un līzinga termiņš 2014.gada 14.augusts. Tiesa konstatē, ka saskaņā ar Līguma 13.2.punktu atbildētājam ar Līgumu noteikts pienākums izpirkt transportlīdzekli. Prasītāja 2013.gada 14.februārī pārskaitīja atbildētājam līzinga summu 1500 LVL (2134,31 EUR).

(lietas 7. – 13.lapa)

Saskaņā ar Komerclikuma 388.pantu komercdarījumi ir komersanta tiesiskie darījumi, kas saistīti ar komercdarbību. Atbilstoši Komerclikuma 389.pantam, ja darījums ir komercdarījums tikai vienam no darījuma dalībniekiem, šā likuma noteikumi par komercdarījumiem ir vienlīdz piemērojami arī pārējiem darījuma dalībniekiem, ciktāl normatīvajos aktos patērētāju tiesību aizsardzības jomā vai citos likumos nav noteikts citādi.

Tā kā prasītāja ir komersants, Līgums noslēgts prasītājas komercdarbības ietvaros un līzinga līgums ir viens no ar Komerclikuma D daļā noteiktajiem komercdarījumiem, konkrētajās tiesiskajās attiecībās piemērojamas Komerclikuma normas.

Saskaņā ar Komerclikuma 463.panta otrās daļas 1.punktu līzinga līgumiem piemēro Civillikuma un šā likuma noteikumus par pirkuma līgumu, ciktāl tie nav pretrunā ar konkrētās Komerclikuma nodaļas noteikumiem, ja ir nolīgts līzinga ņēmēja pienākums izpirkt līzingā nodoto lietu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod nevienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 2021.pantu no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

No 2013.gada 30.maija paziņojuma par atkāpšanos no līguma konstatējams, ka atbildētājs nepildīja Līguma noteikumus un pieļāva transportlīdzekļa izpirkuma maksas kavējumu. Saskaņā ar Līguma noteikumiem tekošais līzinga maksājums bija jāveic līdz 2013.gada 14.maijam, bet, kā tas izriet no prasības pieteikumā norādītā, pēdējo maksājumu atbildētājs veicis 2013.gada 14.aprīlī. Saskaņā ar rēķinu Nr.P30052013/18 atbildētāja parāds uz 2013.gada 30.maiju ir 1 551,78 LVL (2 207,98 EUR), tai skaitā 1 422,53 LVL pamatparāds, 102,29 LVL tekošie procenti, 26,96 LVL nokavējuma procenti.

(lietas 14.-15.lapa)

Komerclikuma 467.panta 1.punkts noteic, ka līzinga devējs ir tiesīgs tūlītēji uzteikt līzinga līgumu un bez brīdināšanas pārņemt līzinga objektu savā faktiskajā valdījumā, ja līzinga ņēmējs, kurš nokavējis noligtās atlīdzības samaksas termiņu, nav samaksājis šo atlīdzību 15 dienu laikā pēc līzinga devēja atgādinājuma saņemšanas.

Saskaņā ar Līguma 15.7.punktu, ja Līgums tiek izbeigts pirms termiņa vai prasītāja vienpusēji atkāpjas no Līguma, prasītājai ir tiesības pārdot transportlīdzekli par brīvu cenu. No transportlīdzekļa pārdošanas iegūtie līdzekļi tiek novirzīti atbildētāja saistību izpildei un izdevumu dzēšanai, kas saistīti ar transportlīdzekļa pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu.

Prasītāja 2013.gada 3.oktobrī pārdeva transportlīdzekli trešajai personai par 2988,04 EUR. Prasītājai pēc transportlīdzekļa pārņemšanas radās izdevumi 586,73 LVL (834,84 EUR) apmērā: par transportlīdzekļa pārņemšanu un evakuāciju, transportlīdzekļa atvēršanu, atslēgu izgatavošanu un kodēšanu, zvērināta tiesu izpildītāja izmaksas, transportlīdzekļa novērtēšanu, glabāšanu. Saskaņā ar prasītājas veikto aprēķinu no kopējās parāda summas atņemot ienākumus no transportlīdzekļa realizācijas, atbildētāja parāds ir 241,42 EUR.

(lietas 31.-36.lapa)

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. No Civillikuma 1838.panta izriet, ka samaksas izdarīšana jāpierāda maksātājam.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un veikto parāda aprēķinu, jo atbildētājs nekādus iebildumus pret prasību nav cēlis, pretējus pierādījumus nav iesniedzis, pierādījumus par samaksu nav iesniedzis, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams parāds prasības pieteikumā norādītā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantā, Civillikuma 1753., 1756., 1759., 1765.pantā noteikto tiesa secina, ka atzīstamas prasītājas tiesības no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 241,42 EUR.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, taču faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 6,28 EUR saskaņā ar uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem. Tādējādi neapmaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,58 EUR ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, [..]. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 10., 15., 39., 41.panta pirmo daļu, 93., 97., 190., 192., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}pantu tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „mogo", reģistrācijas numurs 50103541751, parādu 241,42 EUR un tiesas izdevumus 75,84 EUR, pavisam kopā piedzīt 317,26 EUR.

Piedzītā summa ieskaitāma akciju sabiedrības "mogo" norēķinu kontā akciju sabiedrībā "Citadele banka" konta Nr.LV05PARX0013561030001.

Atzīt akciju sabiedrības "mogo", reģistrācijas Nr.50103541751, tiesības sākot ar tiesas nolēmuma spēkā stāšanos līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda summas 241,42 EUR, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,58 EUR. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi labprātīgās izpildes termiņā maksājami, norādot maksājumā šādus rekvizītus: Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, Konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: 21499 EKK – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – lietā Nr.C-2669/16.

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti nekavējoties iesniedzami Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2016.gada 17.marta, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese Sanita Rūtenberga