Lietas Nr. 11096251315
Lietas arhīva Nr. K28-0290-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 8.jūnijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas
tiesnese I.Andžāne
izskatīja rakstveida procesā krimināllietu vienošanās procesa kārtībā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un

konstatēja:

/pers. A/ būdama persona, kura brīdināta par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās vielas, un tieši:

/pers. A/, būdama 2015.gada 9.februārī saukta pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu un brīdināta par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, ne vēlāk kā 2015.gada 18.augustā lietoja psihotropās vielas – amfetamīnu, metamfetamīnu, sintētiskos katinonus. /datums/ap plkst.22./adrese/ /pers. A/, kura bija narkotisko vielu ietekmē, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā.

2016.gada 17.maijā prokurors G.Voicehovičs, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.pantu, noslēdza vienošanos ar apsūdzēto /pers. A/ par vainas atzīšanu un sodu. Apsūdzētā atzīst sevi par vainīgu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā, piekrīt kvalifikācijai, soda veidam un mēram - paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – piespiedu darbam uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam pilnībā pieskaitāms ar Narkotiku nelikumīgās aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2016.gada 28.aprīļa prokurora priekšrakstā noteiktais sods piespiedu darbs uz 60 (sešdesmit) stundām, un galīgais sods /pers. A/ nosakāms piespiedu darbs uz 140 (stundām).

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2016.gada 23.maija lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.1pantu, nolemts krimināllietu iztiesāt rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi, jo līdz krimināllietas izskatīšanas dienai ne prokurors, ne apsūdzētā ne arī viņas aizstāvis, nav iesnieguši tiesā lūgumu par vienošanās apstiprināšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.1panta trešo daļu lietu rakstveida procesā izskata pēc lietā esošajiem materiāliem.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētā /pers. A/ savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas atzinusi pilnībā (lietas 64., 67., 68.lapa).

Apsūdzētā/pers. A/ piekrita inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai un izteica lūgumu par vienošanās procesa piemērošanu.

2016.gada 17.maijā prokurors ar apsūdzēto /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, par ko tika sastādīts vienošanās protokols.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ ir izdarījusi kriminālpārkāpumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, apsūdzētās atbildību mīkstinošais apstāklis ir tas, ka viņa savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto.

Apsūdzētās atbildību pastiprinoši apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu nav konstatēti.

Pārbaudot apsūdzētās personību, noskaidrots, ka /pers. A/ ir Latvijas Republikas pilsone, dzimusi /datums/, Rīgā (lietas 48.lapa), ar vidējo izglītību, neprecējusies, nestrādā, dzīvesvieta /adrese A/ (lietas 64.lapa), deklarētā dzīvesvieta /adrese B/ (lietas 12., 49.lapa), ir administratīvi sodīta (lietas 13., 54.lapa), agrāk ir sodīta (lietas 50., 54.lapa):

1) 2012.gada 12.novembrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu;

2) 2016.gada 28.aprīlī Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 60 (sešdesmit) stundas.

Tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētās personību un attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atzīst, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, uzskata, ka apsūdzētajai nosakāms piespiedu darbs.

Tādējādi pastāv pamats /pers. A/ noteikt vienošanās protokolā norādīto soda veidu – piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām (lietas 67.-68.lapa).

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir atbilstošs gan izdarītajam nodarījumam, gan arī apsūdzētās personībai.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta ar viņas vaļsirdīgo savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešamas novērst tiesas izmeklēšanā. Tiesai nav šaubu par apsūdzētās /pers. A/ vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā.

Tiesa uzskata, ka vienošanās atbilst likuma prasībām un ir pamatota, izraudzītais soda veids un mērs ir samērīgs ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu, līdz ar to vienošanās ir apstiprināma.

Prokurora lūgtais apsūdzētajai /pers. A/ piespriežamais soda veids un mērs, par kuru prokurors vienojas ar apsūdzēto, atbilst Krimināllikuma

46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem. Prokurors, izvērtējot piespriežamo soda veidu un mēru, ņēmis vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, viņas attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajai piespriežamais sods ir atbilstošs un samērīgs ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu, un ar to tiks sasniegts Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis.

Tiesa atzīst, ka prokurora noslēgtā vienošanās par /pers. A/ vainas atzīšanu un sodu ir apstiprināma, apsūdzētā /pers. A/ atzīstama par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā un viņai nosakāms sods, kas norādīts 2016.gada 17.maija vienošanās protokolā.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. A/ uzliekams par pienākumu desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienestā soda izciešanai.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.1, 543.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ 2016.gada 17.maijā noslēgto vienošanos un sodīt /pers. A/ ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam pilnībā pieskaitīt ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora 2016.gada 28.aprīļa priekšrakstu par sodu noteikto sodu piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām un galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

/pers. A/, saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, desmit darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas jāpiesakās Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3, piespriestā soda izciešanai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilētas Kurzemes rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena - 2016.gada 8.jūnijs.

Tiesnese I.Andžāne