Lieta Nr. 11110023114

Lietvedības Nr. K09-0131-15/2

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Balvos, 2015.gada 22.janvārī.

Balvu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **J.Kamiševa**
ar sekretāri **I.Trofimovu**
piedaloties prokuroram **E.Loginam**
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

(1) 2014.gada 8.jūnijā, konkrēti nenoskaidrotajā laikā, /pers. D/ aizgāja pie paziņas /pers. E//adrese/. Atnākot pie /pers. E/, /pers. D/ konstatēja, ka mājās neviena nav. Mantkārīgu motīvu vadīts, /pers. D/ nolēma nozagt dažādas mantas, kuras atradās mājas pagalmā. Realizējot savu nodomu un būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. D/ no mājas pagalma paņēma un aiznesa uz savu māju /pers. E/ piederošās mantas: slotu (vērtība 2,50 EUR), grābekli (vērtība 2,50 EUR) un ziemas virsjaku (vērtība 5,00 EUR).

Ar savām darbībām /pers. D/ nodarīja /pers. E/ materiālo zaudējumu 10,00 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

(2) /pers. D/, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2014.gada 19.augustā pēcpusdienā /pers. D/, rīkojoties mantkārīgā nolūkā, pie Valsts policijas Latgales pārvaldes Balvu iecirkņa ēkas Bērzpils ielā 20, Balvos, Balvu novadā, slepeni piesavinājās /pers. G/ piederošo sieviešu tipa velosipēdu "Wheller" 150 *euro* vērtībā. Nelikumīgā ceļā iegādāto velosipēdu /pers. D/ izmantoja savām vajadzībām. /pers. D/ prettiesisko darbību rezultātā cietušajai /pers. G/ nodarīts zaudējums 150 *euro* apmērā. Krimināllietā kompensācijas pieteikums nav pieteiks, velosipēds atgriezts cietušajai, pretenziju par atgriezto mantu nav (II.sējums, 12.lapa).

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikumā 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēde prokurors izslēdza no sākotnējās apsūdzības minētus nozagtus priekšmetus: divus velosipēda riteņus (kopējā vērtība 20,00 EUR), divus cirvjus (kopējā vērtība 15,00 EUR), divus kapļus (kopējā vērtība 3,00 EUR), dārza dakšas (vērtība 5,00 EUR), par kopējo summu 43,00 EUR.

Lietā (noziedzīgs nodarījums Nr.1) iesniegts kompensācijas pieteikums par nodarīto mantisko zaudējumu 53,00 EUR apmērā (I.sējums, 14.lapa).

Tiesas sēdē cietušais /pers. E/ (noziedzīgs nodarījums Nr.1) tiesas sēdē neuzturēja pieteikto kompensācijas pieteikumu, paskaidroja, ka datumu neatceroties, tas bijis vasaras laikā, viņš, kopā ar /pers. H/, aizgājis uz kapiem, pēc tam uz veikaliem, atgriežoties mājās, ieraudzījis, ka velosipēdam pazudis ritenis, tad konstatējis, ka pazuduši cirvis, dārza dakšas, grābeklis, lāpsta un sievas ziemas kažoks. Ieraugot, ka /pers. D/ ejot uz savu būdu, cietušais pieklauvējis, bet viņam neesot taisīts vaļā, tad viņš izsaucis policiju, kad policija iegājusi, cietušais uzreiz esot ieraudzījis pie /pers. D/savas mantas – slotu, birsti, grābekļus un /pers.H/kažoku.

Lieciniece/pers. H/ (noziedzīgs nodarījums Nr.1) tiesas sēdē liecināja, ka datumu neatceroties, bet tajā dienā, bija aizgājuši no mājām, kad atnāca, redzēja, ka velosipēdam nebija riteņu, pēc laika /pers.H/iegājis šķūnītī un pamanījis, ka tajā neesot kapļa, prasīja kur esot cirvis, neatrada to. Lieciniece esot satikusi /pers. D/ parkā, viņš teicis, ka esot paņēmis no viņiem grābekļus, vakarā atnesīšot, bet neatnesa. Kad lieciniece gājusi pie /uzvārds/ vakarā, viņš durvis neatvēra, tad bijusi izsaukta policija, un, ieejot pie /uzvārds/, lieciniece esot ieraudzījusi tur savas mantas, ko esot paņēmusi – slotu, kažoku un grābekļus.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. D/ (noziedzīgs nodarījums Nr.1) sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu atzina daļēji tas ir - daļā par slotas, kažoka (ziemas virsjaka) un grābekļu zādzību, bet daļā par pārējo mantu zādzību, kas sākotnēji bija norādītas apsūdzībā, neatzina, paskaidroja, ka tādas mantas viņam neesot vajadzīgas.

Tiesa uzskata, ka /pers. D/ vaina noziedzīga nodarījuma (noziedzīgs nodarījums Nr.1), kas paredzēts 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā ir pierādīta pilnībā gan ar paša apsūdzētā vaļsirdīgo atzīšanos, gan arī ar cietušā /pers. E/ un liecinieces /pers. H/ liecībām tiesas sēdē, kur viņi liecināja, ka ierodoties policijai, ieejot pie /uzvārds/, viņi esot ieraudzījuši tur savas pazudušās mantas, ko esot paņēmuši – slotu, kažoku un grābekļus, kā arī ņemot vērā to, ka prokurors no sākotnējās apsūdzības izslēdza nozagtos priekšmetus: divus velosipēda riteņus (kopējā vērtība 20,00 EUR), divus cirvjus (kopējā vērtība 15,00 EUR), divus kapļus (kopējā vērtība 3,00 EUR), dārza dakšas (vērtība 5,00 EUR), par kopējo summu 43,00 EUR.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. D/ (noziedzīgs nodarījums Nr.2) sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu atzina pilnīgi, t.i., kā apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus, tā to juridisko kvalifikāciju, izdarīto nožēloja un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pilnībā apzinoties pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, kas viņam tiesas izmeklēšanā izskaidrots.

Valsts apsūdzētājs E.Logins izteica viedokli, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem ir iespējams neveikt pierādījumu

pārbaudi (noziedzīgs nodarījums Nr.2).

Advokāte Z.Kravale lūdz neizdarīt pierādījumu pārbaudi (noziedzīgs nodarījums Nr.2), jo viņas pārstāvamais /pers. D/ sevi par vainīgu atzīst pilnībā.

Uz tiesas sēdi cietusī /pers. G/ (noziedzīgs nodarījums Nr.2) nav ieradusies, nepaziņojot par neierašanās iemesliem, par tiesas sēdes laiku un vietu cietušajai paziņots likumā noteiktajā laikā un kārtībā, līdz ar to, tiesa uzskata, ka, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469.panta otro daļu, lieta iztiesājama cietušās /pers. G/ prombūtnē. Kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem, ievērojot iepriekš norādīto šajā kriminālprocesā iesaistīto personu viedokļus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā (noziedzīgs nodarījums Nr.2), jo apsūdzētais pilnīgi atzīst sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. D/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr.2), apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā/pers. D/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr.2) tiesa atzīst par pilnībā pierādītu, un, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Pirmstiesas procesā doto juridisko vērtējumu apsūdzētā /pers. D/ darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr.2), tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju, jo apsūdzību faktiskie apstākļi, kurus pilnībā atzīst apsūdzētais un tiesa atzīst apsūdzētā vainīgumu pēc lietas materiālu pārbaudes izvirzītajās apsūdzībās par pilnībā pierādītu, atbilst Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas dispozīcijā norādītajām noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm.

Par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, /pers. D/ kā atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa konstatē vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, /pers. D/ kā atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa konstatē – noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētais/pers. D/ agrāk sodīts Balvu rajona tiesā 2001.gada 30.maijā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz septiņiem gadiem un policijas kontroli uz diviem gadiem, sodāmība nav noņemta vai dzēsta (1.sēj. lietas 31.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tiesa uzskata, ka /pers. D/ kā sods piemērojams piespiedu darbs.

Tā kā saskaņā ar Balvu novada pašvaldības Sociālā dienesta 2015.gada 7.janvāra izziņu par atbilstību trūcīgas ģimenes (personas) statusam Nr.2-1/17 /pers. D/ piešķirts trūcīgas personas statuss uz laiku no 2015.gada 1.janvāra līdz 31.martam (lietas 44. lapa), viņš, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu un otro daļu, ir atbrīvojams no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (Nr.1) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (Nr.2) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām**.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu **/pers. D/** noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Drošības līdzekli līdz sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim **/pers. D/** atstāt iepriekšējo – uzturēšanās noteiktā vietā.

Atbrīvot **/pers. D/** no 143,01 EUR (viens simts četrdesmit trīs *euro* 01 *euro* cents) samaksas par aizstāvja Z.Kravales piedalīšanos tiesas sēdē un segt šos izdevumus no valsts līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā, no pilnā sprieduma pieejamības dienas – 2015.gada 29.janvāra, Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Balvu rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2015.gada 29.janvārī.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja J.Kamiševa