NORAKSTS
Lieta Nr.A42672607
A1880-09/18

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2009.gada 8.septembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese K.Kalvāne-Radziņa

piedaloties pieteicējam *I.B.* un *I.B.* pilnvarotajam pārstāvim, zvērinātam advokātam Aldim Gobzemam,
atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja pārstāvei *K.A.*,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *I.B.* pieteikuma par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2007.gada 9.novembra lēmuma Nr.1/10528 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2007.gada 5.augustā Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – Birojs vai atbildētājs) Valsts amatpersonu darbības kontroles nodaļas galvenā speciāliste *A.K.* sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RD Nr.000273 par to, ka *I.B.* (turpmāk arī – pieteicējs), savienojot savu valsts amatpersonas amatu ar citiem amatiem, ir pārkāpis likumā ,,Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" valsts amatpersonām noteiktos ierobežojumus. Minētajā protokolā secināts, ka pieteicējs izdarīja administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā - LAPK) 166.[28] un 166.[30] pantā (*lietas lapa 151)*.

[2] Biroja Valsts amatpersonu darbības kontroles nodaļas vadītāja *I.J.* ar 2007.gada 10.septembra lēmumu Nr.870/1-24/115 nolēma par valsts amatpersonai noteikto amata savienošanas un ienākumu gūšanas ierobežojumu pārkāpšanu saukt *I.B.* pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.[28] un 166.[30] panta un sodīt ar naudas sodu, uzliekot naudas sodu Ls 250 apmērā (*lietas lapa 132*).

[3] Nepiekrītot Biroja */amats/ I.J.* 2007.gada 10.septembra lēmumam, pieteicējs 2007.gada 10.oktobrī to apstrīdēja Biroja priekšniekam (*lietas lapa 128*).

[4] Biroja */amats/ A.V.* pieņēma 2007.gada 19.novembra lēmumu Nr.1/10528 (turpmāk tekstā - Lēmums), ar kuru atstāja spēkā Biroja */amats/ I.J.* 2007.gada 10.septembra lēmumu Nr.870/1-24/115, grozot soda apmēru, nosakot to Ls 100 apmērā (*lietas lapa 107*).

[5] 2007.gada 6.decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja pieteikums par Lēmuma atcelšanu. Pieteikumā izteikti turpmāk norādītie argumenti un apsvērumi:

[5.1] Lēmumā norādītais, ka pieteicējam, 2006.gada novembrī stājoties valsts amatpersonas amatā */Nosaukums/,* bija jālūdz */Nosaukums/* rakstveida atļauja minētā amata savienošanai ar */Pilsētas dome/ /amats/* nav tiesisks. Saskaņā ar Reģionālās attīstības likuma 17.panta pirmo daļu, likuma ,,Par pašvaldībām" 81.panta pirmo daļu un Reģiona nolikuma 7. un 20.punktu padomes izveides pamatā ir tiesiski noteikts kritērijs, kas ir jāizpilda, lai rastos iespēja kļūt par padomes locekli, t.i., ir jābūt konkrētas pašvaldības priekšsēdētājam. Pastāv uzskats, ka dalība */Nosaukums/* un ar to saistītie pienākumi veido daļu no attiecīgās pašvaldības domes priekšsēdētāja pienākumu (kas veicami konkrētas pašvaldības pārvaldes jomā) kopuma. Līdz ar to, atsevišķas atļaujas pieprasīšana šo pienākumu veikšanai, kā arī

šādas atļaujas neesamība ir pretrunā ar tiesību aktos noteikto un vienlaicīgi nedrīkst būt par tiesisku pamatu amatpersonas sodīšanai.

[5.2] Lēmumā norādīts, ka izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus ir konstatēts, ka ne Reģiona 2007.gada 10.septembra vēstulē Nr. 1-17/157, ne 2007.gada 3.septembra vēstulē Nr. 1-17/149 nav minēts, ka pieteicējam ir izsniegta rakstveida atļauja */Nosaukums/* locekļa amata savienošanai ar citiem amatiem, kā arī no minētajām vēstulēm neizriet, ka Reģions būtu vērtējis, vai pieteicējs, savienojot savu valsts amatpersonas amatu ar citiem amatiem, nenonāks interešu konflikta situācijā un vai konkrēto amatu savienošana saskaņā ar normatīvajiem aktiem vispār ir pieļaujama.

Pieteicējs uzskata, ka Lēmumā subjektīvi un atrauti no konkrētās lietas ir tulkojis un piemērojis normatīvajos aktos noteikto, kā rezultātā izdarījis secinājumus, kas nav uzskatāmi par pamatotiem un vērā ņemamiem. Konkrētās administratīvās lietas ietvaros, Reģions nosūtīja Birojam 2007.gada 3.septembra vēstuli, kurā tas rakstveidā ir izteicis piekrišanu (atļauju) konkrēto pieteicēja amatu savienošanai ar darbu */Nosaukums/*, jo attiecīgajā vēstulē norādītie amati nepārprotami ir saistīti ar attiecīgās pašvaldības un sabiedrības interešu pārstāvēšanu, tāpat Reģions ir norādījis, ka tas nesaskata (tātad ir veicis vērtēšanu) interešu konflikta pastāvēšanas iespējamību, savienojot konkrētajā vēstulē minētos amatus ar amatu */Nosaukums/*. Līdz ar to pieteicējam nav saprotams, kāda tulkošanas metode šajā gadījumā piemērota Lēmumā, definējot, ka Reģionam bija jāizsniedz rakstveida atļauja katram atsevišķam amatu savienošanas gadījumam, vēl jo vairāk ievērojot apstākli, ka normatīvajos aktos nav izvirzītas konkrētas prasības, rakstveidā izsniedzamu atļauju noformējumam (izteiksmes formai un attiecināmībai uz vienu vai vairākiem gadījumiem) amatu savienošanai. Lēmumā nav saskatāma tiesiski veikta analīze par kopsakarību, ko veido likumdevēja mērķis, nosakot amatpersonai rakstveida atļaujas saņemšanas pienākumu, un šādas rakstveida atļaujas saņemšanas pienākuma izpildes esamību kontekstā ar konkrēto administratīvo lietu, kā arī nav saprotams, vadoties pēc kādiem kritērijiem, Lēmumā ir norādīts, ka Reģions neesot veicis vērtēšanu par Pieteicēja amatu savienošanas tiesiskumu, lai gan Reģions šo faktu ir tieši norādījis savā 2007.gada 3.septembra vēstulē.

[5.3] Lēmumā norādītais, ka konkrētā administratīvajā lietā ir savākta visa nepieciešamā informācija par administratīvā pārkāpuma izdarīšanas apstākļiem, pierādījumi ir vērtēti kopsakarā un no tiem izdarīti pamatoti juridiski secinājumi, kā rezultātā ir ievērots objektīvās izmeklēšanas princips, kā arī, ka Biroja pienākums ir darīt visu, lai aizsargātu citu personu likumīgās tiesības un intereses, līdz ar to, pieņemot adresātam nelabvēlīgu lēmumu, tiek realizēts Administratīvā procesa likumā paredzētais demokrātiskas iekārtas princips, nav tiesisks.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 12.pantam vienkāršota atsauce uz normatīvajiem aktiem ir nepietiekoša, iztrūkstot šādu normu izskaidrojošai un pamatojošai analīzei, kas būtu tieši attiecināma uz izskatāmo administratīvā pārkāpumu lietu. Arī atsauce uz apstākli, ka konkrētās lietas ietvaros ir ievērots objektīvās izmeklēšanas princips ir nepamatota atruna, kas tiek lietota Lēmumā bez reāla tiesiskā seguma, kā piesegs formāla rakstura darbību imitācijai. Lēmumā nav ne tiešas, ne netiešas norādes uz to, kāds sabiedrības ieguvums tieši būs vai iespējams tiks radīts Lēmuma pieņemšanas rezultātā, kontekstā ar to kāds bija sabiedrības ieguvums laika periodā, kad pieteicējs savienoja attiecīgos amatus.

Iestādei, izvērtējot attiecīgo administratīvā pārkāpuma lietu, ir iespēja un ir pienākums rīkoties saskaņā ar objektīvās izmeklēšanas principu un noskaidrot apstākļus, kas nav pilnībā noskaidroti un pierādīti vai rada šaubas. Tāpat arī nevainīguma prezumpcijas ietvaros administratīvā akta adresātam nav jāpierāda sava nevainība, bet vaina ir jāpierāda Lēmuma pieņēmējam. Saskaņā ar APL 4.pantu administratīvajā procesā tiek piemēroti tiesību principi, t.sk., princips, kas nosaka, ka ikvienas šaubas jātulko par labu indivīdam (privātpersonai). Tādējādi Lēmuma pieņēmējs ir centies veikt nevis tās darbības, kuras paredz normatīvie akti (piemēram, APL 67. pants), bet gan formāli, deklaratīvi un ne pēc būtības izdarījis nenoteikta

rakstura un prettiesiska satura secinājumus, kā rezultātā pieņēmis normatīvo aktu noteikumiem neatbilstošu Lēmumu.

[5.4] Lēmumā ir nolemts, ka saskaņā ar APL 65. un 66.pantu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 5.punktu, ir spēkā atstājams Biroja 2007.gada 10.septembra lēmums, grozot soda apmēru, nosakot to Ls 100 apmērā.

Lēmumā kopumā ir saskatāmas tikai dažas (tātad pants piemērots nepilnīgi) no APL 66.pantā minētajām lietderības satura sastāvdaļām, un tieši attiecībā uz LAPK 166.[28] un 166.[30] pantā paredzētā soda apmēra noteikšanas principiem APL 66.pantā noteiktais nav absolūti piemērots. Tā rezultātā ir secināms, ka arī šajā aspektā Lēmuma pieņēmējs ir pieļāvis būtisku procesuālu pārkāpumu, jo ir skaidri redzama cēloņsakarība starp procesuālo pārkāpumu un citāda satura lēmuma iespējamību.

[5.5] Lēmumā ir vērsta pieteicēja uzmanība, ka pieteicējs kā SIA „*/Nosaukums/*" padomes loceklis saskaņā ar likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4. panta pirmās daļas 18.punktu ir uzskatāms par valsts amatpersonu, jo minētajā kapitālsabiedrībā pašvaldības daļa kopumā pārsniedz 50% un līdz ar to pieteicējam kā minētās kapitālsabiedrības padomes loceklim ir jāievēro minētā likuma 7.panta piektajā daļā noteiktie amatu savienošanas ierobežojumi.

Pieteicējs uzskata, ka šāda norāde (arī interpretācija) nav tiesiska, pamatota un saprotama un ir dīvaina, jo, iepazīstoties ar datu bāzē LURSOFT publicēto informāciju, ir iespējams konstatēt, ka SIA „*/Nosaukums/*" dalībnieki ir tikai un vienīgi 81 pašvaldība, tomēr nevienai no attiecīgajām pašvaldībām piederošo kapitāla daļu apjoms kapitālsabiedrībā nepārsniedz 22,35%. Tādējādi Birojs Lēmuma ietvaros ir pierādījis apstākli, ka tas pavisam paviršu tulko tiesību normas, vērtē pierādījumus, izdara secinājumus un dod norādījumus un pieteicējam, rodas pamatotas šaubas arī par jebkuru citu Lēmumā ietverto secinājumu.

[5.6] Lēmumā ir secināts, ka likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 7.panta piektās un sestās daļas normu saturs ir skaidrs un tādēļ Lēmuma pieņemšanai nav nepieciešams izmantot visas APL 17. pantā paredzētas interpretācijas metodes.

Gadījumā, ja konkrētās tiesību normas būtu skaidras un nepārprotamas, tad iespējams nebūtu nedz šādas administratīvās lietas, nedz prettiesiska un atceļama Lēmuma. Arī Reģions savā 2007.gada 10.septembra vēstulē Nr. 1-17/157 ir norādījis, ka nav iespējams pilnībā un viennozīmīgi tulkot un piemērot likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" normas, kā rezultātā Reģions ir vērsies pašvaldību lietu ministrijā ar lūgumu rast risinājumu pareizai šo normu interpretācijai tieši attiecība uz plānošanas reģionos strādājošām amatpersonām. Šāda Reģiona vēstule ir pierādījums faktam, ka normas nebūt nav skaidras un viennozīmīgi tulkojamas.

[5.7] Pieteicējs lūdz atcelt Lēmumu, ievērojot arī to, ka ar 2007.gada 13.septembri pieteicējs ir labprātīgi atstājis padomes priekšsēdētāja vietnieka amatu AS „*/Nosaukums/*", Vidzemes plānošanas reģions atkārtoti ir izsniedzis pieteicējam atļauju amatu savienošanai, izsakot to tādā formā, kādā to vēlējās redzēt Birojs, un */Pilsētas pašvaldība/* dome ar 2007.gada 13.septembra lēmumu Nr.548 (Protokols 13, #47) „Par SIA „*/Nosaukums/*" */Pilsētas pašvaldība/* kapitāla daļu turētāja iecelšanu" ir par SIA „*/Nosaukums/*" kapitāla daļu turētāja pārstāvi iecēlusi citu personu.

[6] Tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos atbildētājs norāda, ka pieteikumu neatzīts un tas ir noraidāms šādu apsvērumu dēļ:

[6.1] Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 2.panta pirmo daļu Birojs ir kompetentā institūcija, kas minētajā gadījumā kontrolē likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" izpildi.

Lēmumā pamatoti ir piemērota likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 7.panta sestā daļa un pieteicējam kā valsts amatpersonai ir saistošs minētā likuma 7.panta sestās daļas 3.punktā noteiktais, proti, */Nosaukums/* locekļa amatu var savienot ar */Pilsētas dome/ /amats/*, ja to savienošana nerada interešu konfliktu un ir saņemta

rakstveida atļauja. Minētā likuma normas skaidri un nepārprotami nosaka priekšnosacījumus attiecīgā valsts amatpersonas amata savienošanai ar citu amatu (rakstveida atļaujas saņemšana un interešu konflikta neesamība).

Lēmumā konstatēts, ka pieteicējs no 2006.gada 10.novembra līdz Biroja amatpersonas *I.J.* 2007.gada 10.septembra lēmuma pieņemšanas brīdim saskaņā ar likuma ,,Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4.panta daļu kā Padomes loceklis ir valsts amatpersona, kurai ir saistoši minētajā likumā noteiktie ierobežojumi un aizliegumi. Saskaņā ar likuma ,,Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 28.panta trešajā daļā noteikto kompetenci līdzīgu uzskatu pauž arī Valsts ieņēmumu dienests, norādot, ka plānošanas reģiona attīstības padomes locekļi ir uzskatāmi par valsts amatpersonām (Valsts ieņēmumu dienesta 2007.gada 5.jūlija vēstule Nr.7.2-17/157/26581).

Likuma ,,Par likumu un citu Saeimas, Valsts prezidenta un Ministru kabineta pieņemto aktu izsludināšanas, publicēšanas, spēkā stāšanās kārtību un spēkā esamību" 8.panta trešā daļa nosaka, ja konstatēta pretruna starp normatīvajos aktos ietvertajām vispārējām speciālajām tiesību normām, vispārējā tiesību norma ir spēkā tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma. Reģionālās attīstības likumā ir ietvertas vispārīgās tiesību normas, kuras nosaka, kādā veida tiek veicināta un nodrošināta līdzsvarota un ilgtspējīga valsts attīstība, ievērojot visas valsts teritorijas un atsevišķu tās daļu īpatnības un iespējas, kā arī nosaka kārtību, kādā tiek izveidota plānošanas reģiona attīstības padome. Savukārt likumā ,,Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" noteikta kārtība, kādā valsts vai pašvaldības institūcijā tiek novērsta interešu konflikta situācijas rašanās, nosakot ierobežojumus un aizliegumus valsts amatpersonām, ir speciālā tiesību norma.

[6.2] Reģiona 2007.gada 3.septembra vēstulē ir pausts viedoklis, ka pieteicējs ir informējis */Nosaukums/* par visiem viņa ieņemamajiem amatiem, kā arī no vēstulē minētā secināms, ka */Nosaukums/* uzskata, ka pieteicējs, kļūstot par */Nosaukums/* locekli, jau bija valsts amatpersonas statusā saskaņā ar likuma ,,Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4.panta pirmās daļas 14.punktu kā Vidzemes pilsētas domes priekšsēdētājs. Līdz ar to */Nosaukums/* uzskata, ka uz pieteicēju kā valsts amatpersonu šīs normas izpratnē attiecas 7.panta piektās daļas 1.punktā minētā tiesību norma. Proti, minētajā vēstulē tiek pausts uzskats, ka pieteicējs */Nosaukums/* locekļa amatu ieņem saskaņā ar likumu.

Reģionālās attīstības likuma 17.panta pirmajā un otrajā daļā nav noteikts, ka par plānošanas reģiona attīstības padomes locekli un tās priekšsēdētāju var būt tikai konkrēta amatpersona, kura ieņem attiecīgo amatu, proti, minētajam amatam ir jābūt tādam, lai pēc tā varētu identificēt konkrētu amatpersonu. Piemēram, kā tas ir noteiks Reģionālās attīstības likuma 15.panta otrajā daļā, ka Nacionālās reģionālās attīstības padomes priekšsēdētājs ir reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrs. Padomes sastāvā ir ekonomikas ministrs, finanšu ministrs, labklājības ministrs, izglītības un zinātnes ministrs, satiksmes ministrs, zemkopības ministrs, vides ministrs un reģionu attīstības padomju priekšsēdētāji vai viņu norīkotie pārstāvji. Ņemot vērā minēto un to, ka pašvaldības domes (padomes) deputāta un/vai */amats/* nav identificējams ar konkrētu amatpersonu, atbildētājs uzskata, ka uz Plānošanas reģiona attīstības padomes priekšsēdētājiem un minētās padomes locekļiem nav attiecināmi speciālie amatu savienošanas ierobežojumi saskaņā ar likuma ,,Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 7.panta piektās daļas 1.punktā noteikto. Līdz ar to, minētā amatu savienošana, ko veic plānošanas reģionu attīstības padomes priekšsēdētājs vai šīs padomes locekļi, nav uzskatāma par amatu savienošanu, kuru šīs valsts amatpersonas veic saskaņā ar likumu, Ministru kabineta noteikumiem un rīkojumiem.

[6.3] Lēmumā pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir konstatēti ar LAPK 243.panta otrajā daļā atļautajiem līdzekļiem, proti, ar 2007.gada 5.augusta administratīvā pārkāpuma protokolu RDNr.000273, ar pieteicēja paskaidrojumu, Vidzemes plānošanas reģiona attiecīgajās vēstulēs sniegto informāciju, ar */Pilsētas pašvaldība/* vēstulēs sniegto informāciju, ar Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra Valmieras reģionālās nodaļas vēstulēs sniegto informāciju, ar Valsts meža dienesta vēstulē sniegto informāciju, ar SIA

„*/Nosaukums/*" vēstulē sniegto informāciju, kā arī ar Valsts ieņēmu dienesta vēstulēs sniegto informāciju.

Lēmumā ir konstatēts, ka pieteicējs, pildot */Pilsētas dome/ /amats/* pienākumus un vienlaikus ieņemot attiecīgus amatus nav ievērojis likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 7.panta sestās daļas 3.punktā un 7.panta piektajā daļā noteiktos amatu savienošanas ierobežojumus un 9.panta ceturtās daļas 4.punktā noteikto ierobežojumu. Līdz ar to pieteicējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru ir paredzēta administratīvā atbildība pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.[28] un 166.[30]panta.

No Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturtās daļas izriet, ka, lai noskaidrotu administratīvās lietas apstākļus un panāktu tiesisku un taisnīgu lietas izskatīšanu ir jāvāc pierādījumi pēc savas iekšējās pārliecības (objektīvās izmeklēšanas princips). Ņemot vērā, ka objektīvās izmeklēšanas mērķis ir nodrošināt, ka lietas izskatīšanas gaitā tiek noskaidroti patiesie lietas apstākļi un panākts tiesisks un taisnīgs rezultāts, objektīvās izmeklēšanas principa ievērošana ir saistīta ar Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmajā daļā ietverto pienākumu vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudīt pierādījumus un novērtēt tos.

Lēmumā, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudot un izvērtējot pierādījumus administratīvā pārkāpuma lietā, ir konstatēts, ka pieteicējs ir valsts amatpersona, kurai ir saistoši likumā noteiktie ierobežojumi un aizliegumi, un ka pieteicējs, neievērojot likumā noteiktos ierobežojumus ir saucams pie administratīvās atbildības.

Tas vien, ka procesa dalībnieka un iestādes (amatpersonas) viedoklis par lietas izspriešanai nepieciešamajiem pierādījumiem atšķiras, nevar būt par pamatu secinājumam, ka iestāde (amatpersona) nav noskaidrojusi objektīvo patiesību lietā un nav pilnīgi, vispusīgi un objektīvi izvērtējusi lietā esošos pierādījumus (Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments augstākās tiesas Judikatūras nodaļa. Objektīvās izmeklēšanas princips- interpretācija un piemērošana; publicēts Jurista Vārds, 2006.gada 10.janvāris, Nr.2(405)).

[6.4] Likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 7.panta piektajā daļā un sestā daļa paredz divu obligātu nosacījumu esamību - rakstveida atļaujas saņemšanu un interešu konflikta neesamību. Tādējādi ar brīdi, kad nav izpildīts kaut viens no nosacījumiem, valsts amatpersona ir pārkāpusi amatu savienošanas ierobežojumus.

Minētā tiesību norma neparedz valsts amatpersonai iespēju izvēlēties, vai saņemt amatu savienošanas atļauju, kā arī Birojam rīcības brīvību attiecībā uz pārkāpuma konstatēšanu, proti, likumā noteiktais amatu savienošanas ierobežojums ir pārkāpts, ja nav saņemta rakstveida atļauja. Amata savienošanas ierobežojuma tiesību normas ir skaidras un nepārprotamas. Likuma mērķis ir novērst interešu konflikta rašanos valsts amatpersonu darbībā un tas tiek sasniegts ar tiesību normu, kas paredz amatu savienošanas atļaujas saņemšanas nepieciešamību. Rakstveida atļaujas saņemšanai pirms amatu savienošanas nav tikai formāls raksturs, minētais process ietver sevī konkrētās amatu savienošanas izvērtējumu katrā individuālā gadījumā attiecībā uz katru konkrēto amatu un personu, tai skaitā, interešu konflikta iespējamības izvērtēšanu.

Likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 2.pantā ir noteikts, ka likuma mērķis ir nodrošināt valsts amatpersonu darbību sabiedrības interesēs, novēršot jebkuras valsts amatpersonas, tās radinieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās ieinteresētības ietekmi uz valsts amatpersonas darbību, veicināt valsts amatpersonu darbības atklātumu un atbildību sabiedrības priekšā, kā arī sabiedrības uzticēšanos valsts amatpersonu darbībai. Lai realizētu minēto mērķi, likumdevējs valsts amatpersonām ir noteicis amatu savienošanas un citus ierobežojumus un aizliegumus, pienākumus. Vienlaikus LAPK ir noteikta atbildība par valsts amatpersonai noteikto ierobežojumu pārkāpšanu.

Saskaņā ar LAPK 9.panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Ievērojot minēto, atbildētājs uzskata, ka likumdevējs, paredzot administratīvo atbildību par likuma ,,Par interešu konflikta novēršanu valsts darbībā" normu pārkāpumiem, ir atzinis, ka valsts amatpersona, pārkāpjot minētajā likumā valsts amatpersonām noteiktos ierobežojumus un aizliegumus, ka arī nepildot viņam uzliktos pienākumus, apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, ka arī noteikto pārvaldes kārtību. Biroja pienākums, realizējot savas frakcijas, ir darīt visu, lai aizsargātu citu personu likumīgās tiesības un intereses. Līdz ar to, pieņemot adresātam nelabvēlīgu lēmumu, tiek realizēts administratīvā procesa likumā paredzētais demokrātiskās iekārtas princips.

Saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzināt likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī tiklab tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments ir atzinis, ka imperatīvas normas gadījumā, kas šajā gadījumā nosaka valsts amatpersonām amatu savienošanas ierobežojumus, pieņemot konkrēto normu, likumdevējs jau sākotnēji ir izvērtējis sabiedrības un atsevišķas personas tiesiskās intereses, tātad izvērtējis ierobežojuma samērīgumu un lietderības apsvērumu (2004.gada 9.marta spriedums lietā Nr.SKA- 10)

Birojam, konstatējot, ka persona ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu ir jāizdod obligātais administratīvais akts, līdz ar to, iestādes rīcības brīvība aprobežojas tikai ar konkrēta piemērojamā administratīvā soda apmēra izvērtēšanu.

[6.5] Likuma ,,Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4.panta pirmās daļas 18.punkts nosaka, ka kapitālsabiedrības loceklis, kurš pārstāv Latvijas valsts vai pašvaldības intereses kapitālsabiedrībā, vai valdes loceklis kapitālsabiedrībā, kurā valsts vai pašvaldības daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā pārsniedz 50 procentus ir valsts amatpersona.

Terminu ,,atsevišķi" likumdevējs minētajā tiesību normā ir lietojis, nosakot, ka valstij vai pašvaldībai vienai pašai kādā kapitālsabiedrībā pieder vairāk kā 50% kapitāldaļas, savukārt termins ,,kopumā" lietots tādējādi, ka valstij un pašvaldībai kopā vai vairākām pašvaldībām kopā kādā kapitālsabiedrībā pieder vairāk kā 50% kapitāldaļas.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra Valmieras reģionālās nodaļas sniegto informāciju SIA „*/Nosaukums/*" dalībnieki ir vairākas pašvaldības (kopumā 81 pašvaldība). Ņemot vērā, ka dalībnieki minētajā kapitālsabiedrībā it tikai pašvaldības, līdz ar to šīm pašvaldībām kopumā pieder vairāk nekā 50 procenti kapitāldaļas. Tādējādi pieteicējs saskaņā ar likuma ,,Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4.panta pirmās daļas 18.punktu kā valdes loceklis kapitālsabiedrībā, kurā pašvaldības daļa pamatkapitālā kopumā pārsniedz 50 procentus, ir valsts amatpersona, kurai ir saistoši minētajā likumā noteiktie ierobežojumi un aizliegumi.

[7] Tiesas sēdē pieteicēja pilnvarotais pārstāvis pieteikumu uzturēja uz tajā norādīto argumentu pamata.

[8] Tiesas sēdē atbildētāja pilnvarotā pārstāve pieteikumu neatzina uz Lēmumā un paskaidrojumos tiesai norādīto argumentu pamata.

Motīvu daļa

[9] Tiesa, noklausoties lietas dalībnieka paskaidrojumu, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums ir apmierināms daļēji.

[10] Tiesa konstatē, ka pieteicējs laika periodā, par kuru pieteicējam piemērots administratīvais sods, ieņēma sekojošus amatus:

1) */Pilsētas dome/ /amats/* – no 2003.gada 23.janvāra līdz Lēmuma pieņemšanai *(lietas lapa 235 un 263)*;

2) */Nosaukums/ /amats/* – no 2006.gada 10.novembra līdz Lēmuma pieņemšanai *(lietas lapa 179, 263 un 270)*;

3) SIA „*/Nosaukums/*" */amats/* – no 2003.gada 19.marta līdz 2007.gada 20.februārim *(lietas lapa 155, 184 un 191)*;

4) A/S „*/Nosaukums/*" */amats/* – no 2004.gada 26.novembra līdz 2007.gada 13.septembrim *(lietas lapa 183 un 194)*;

5) SIA „*/Nosaukums/*" padomes loceklis - no 2005.gada 11.aprīļa līdz 2007.gada 13.septembrim *(lietas lapa 185, 187, 199 un 200)*;

[11] Ar pārsūdzēto Lēmumu atbildētājs ir konstatējis, ka pieteicējs:

1) savienojot */Pilsētas dome/ /amats/* ar valdes */amats/* SIA „*/Nosaukums/*" laika periodā no 2003.gada 19.marta līdz 2007.gada 20.februārim, padomes priekšsēdētāja vietnieka amatu a/s „*/Nosaukums/*" laika periodā no 2004.gada 26.novembra līdz 2007.gada 13.septembrim un padomes locekļa amatu SIA „*/Nosaukums/*" laika periodā no 2005.gada 11.aprīļa līdz 2007.gada 13.septembrim, kuru savienošana ar valsts amatpersonas amatu ir aizliegta, neizpildot likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 8.pantā noteikto amatu savienošanas ierobežojumu izpildes kārtību un saņemot atalgojumu par aizliegto amatu pienākumu pildīšanu, ir pārkāpis likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 7.panta piektās daļas, 8.panta pirmās daļas 1.punkta un 2.punkta, un 9.panta pirmās daļas un ceturtās daļas 4.punkta normas;

2) savienojot */Nosaukums/* locekļa amatu ar valdes */amats/* SIA „*/Nosaukums/*" no 2006.gada 10.novembra līdz 2007.gada 20.februārim, padomes priekšsēdētāja vietnieka amatu a/s „*/Nosaukums/*" no 2006.gada 10.novembra līdz 2007.gada 13.septembrim, padomes locekļa amatu SIA „*/Nosaukums/*" laika periodā no 2006.gada 10.novembra līdz 2007.gada 13.septembrim un */amats/ /Pilsētas dome/* no 2006.gada 10.novembra līdz Lēmuma pieņemšanai, kuru savienošana ar valsts amatpersonas amatu bija aizliegta un saņemot atalgojumu par aizliegto amatu pienākumu pildīšanu, ir pārkāpis likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 7.panta sestās daļas 3.punkta un 9.panta pirmās daļas normas.

Neievērojot likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 8.pantā noteikto pienākumu pārtraukt tādu valsts amatpersonas amata savienošanu ar citiem amatiem, kura nav atļauta ar likumu, pieteicējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība LAPK 166^{28}.pantā. Nesaņemot rakstveida atļauju valsts amatpersonas amata savienošanai ar citiem amatiem un savienojot amatus, kuru savienošana bija aizliegta, pieteicējs ir pārkāpis likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" noteiktos amatu savienošanas ierobežojumus, tādējādi izdarot administratīvo pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība LAPK 166^{30}.pantā.

Saskaņā ar LAPK 166^{28}.pantu par neatļauta amata, uzņēmuma līguma vai pilnvarojuma izpildes neizbeigšanu likumā noteiktajā termiņā uzliek naudas sodu valsts amatpersonai no piecdesmit līdz divsimt piecdesmit latiem, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatus vai bez tā.

Saskaņā ar LAPK 166^{30}.pantu par likumā noteikto komercdarbības, valsts amatpersonas amata savienošanas, pārstāvības, ienākumu gūšanas ierobežojumu vai tādu ierobežojumu pārkāpšanu, kuri noteikti attiecībā uz rīcību ar valsts vai pašvaldības mantu, kā arī par valsts amatpersonas funkciju veikšanu interešu konflikta situācijā uzliek naudas sodu valsts amatpersonai no piecdesmit līdz divsimt piecdesmit latiem, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatus vai bez tā.

[12] Tiesa konstatē, ka lietā nepastāv strīds, ka pieteicējs ir ieņēmis attiecīgos amatus. Pieteikumā pieteicējs galvenokārt iebilst pret to, ka minēto amatu savienošana ir likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" normu pārkāpums un par amatu savienošanu ir pamatoti un samērīgi piemērot administratīvo sodu.

Tādejādi tiesai ir jāpārbauda, vai atbildētājs ir ievērojis visus formālos un procesuālos priekšnoteikumus, kā arī piemērojis atbilstošas materiālo tiesību normas.

[13] Saskaņā ar LAPK 239.panta 7.punkta noteikumiem lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar uzsākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas brīdim ir pagājuši šā kodeksa 37.pantā paredzētie termiņi.

LAPK 37.panta pirmā daļa noteic, ka administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, – četru mēnešu laikā no tā atklāšanas dienas.

Līdz ar to tiesai jāpārbauda, kad izdarīts attiecīgais administratīvais pārkāpums un kad Birojs to atklājis.

Ievērojot, ka pieteicējs */Pilsētas dome/ /amats/*, kā arī */Nosaukums/* locekļa amatu ir savienojis ar padomes priekšsēdētāja vietnieka amatu a/s „*/Nosaukums/*" un padomes locekļa amatu SIA „*/Nosaukums/*" līdz administratīvā soda uzlikšanai ar Biroja amatpersonas *I.J.* 2007.gada 10.septembra lēmumu, kā arī no pārkāpuma atklāšanas laika, tiesa atzīst, ka lietā konstatētā neatļauta minēto amata izpildes neizbeigšana un amatu savienošanas ierobežojumu pārkāpšana ir ilgstoši pārkāpumi.

Ņemot vērā Lēmumā norādīto, ka Biroja amatpersona *A.K.* 2007.gada 9.maijā ir sastādījusi ziņojumu Nr.14-5/40, kurā konstatēti pieteicēja pārkāpumi un pieņemts lēmums par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu, tiesa atzīst par pamatotu Lēmumā secināto, ka minētais datums uzskatāms par administratīvā pārkāpuma atklāšanas laiku. Līdz ar to tiesa secina, ka administratīvais sods ar Biroja amatpersonas *I.J.* 2007.gada 10.septembra lēmumu par minētajiem pārkāpumiem ir uzlikts LAPK 37.panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā.

Savukārt */Pilsētas dome/ /amats/*, kā arī */Nosaukums/* locekļa amatu pieteicējs ir savienojis ar valdes */amats/* SIA „*/Nosaukums/*" laika periodā līdz 2007.gada 20.februārim.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments ir norādījis, ka lai noteiktu notikumu, no kura skaitāms noilgums ilgstoša administratīvā pārkāpuma gadījumā, nepieciešams noskaidrot noilguma institūta mērķi. Ja persona izdarījusi administratīvo pārkāpumu, valstij ir ekskluzīva tiesība personu sodīt, respektīvi, valstij ir soda pretenzija. Tiesību sodīt valsts var parasti ierobežo ar noteiktu termiņu. Juridiskajā literatūrā minēti vismaz divi vērā ņemami noilguma noteikšanas iemesli:

1) procesa bezjēdzība – pēc ilgāka laika paiešanas nav iespējams precīzi noteikt lietas apstākļus, tādēļ „labāk atteikties no soda pretenzijas, nekā demonstrēt savu nespēku";

2) „nepieciešamība atsvabināt no soda aiz noilguma izriet no tiesību iekšējās tiekšanās pēc noteiktības [lasi: tiesiskās stabilitātes principa] kā tiesību pamatīpašības, bez kā viņas pašas sevi noliegtu. Ja ir pareizi, ka noziedzīga nodarījuma momentā valstij rodas soda pretenzija, tad, iekams šī pretenzija nav apmierināta, pastāv nenoteiktība, kura jānovērš, vai nu apmierinot pretenziju, vai, ja tas zināmā laikā izrādījās par neiespējamu, ar valsts atteikšanos no tās, lai novērstu no tiesībpārkāpuma tiesiskā dzīvē radušos nenoteiktību".

Kā būtisku noilguma īpašību var minēt arī to, ka noilgums disciplinē attiecīgo iestāžu amatpersonas un veicina savlaicīgu vainīgo personu saukšanu pie juridiskās atbildības.

Ilgstoša administratīvā pārkāpuma īpatnība ir tā, ka šis pārkāpums tiek pārtraukts:

1) tikai tad, kad persona to pārtrauc apzināti (piemēram, pārstāj glabāt neatļautas vielas, izpilda iestādes lēmumu) vai

2) neatkarīgi no savas gribas (piemēram, iestādes lēmums tiek izpildīts personas vietā, policija atklāj un konfiscē neatļautās vielas u.c.).

Šajos gadījumos noilgums tiek skaitīts no administratīvā pārkāpuma pārtraukšanas dienas *(sk. Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 2.marta sprieduma lietā Nr.SKA-6/2009. 12. un 13. punktu).*

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka 2007.gada 20.februāris, kad pieteicējs pārtrauca */Pilsētas dome/ /amats/* un */Nosaukums/* locekļa amatu savienot ar valdes */amats/* SIA „*/Nosaukums/*", ir uzskatāms par minētā pārkāpuma izdarīšanas dienu (pabeigšanas dienu). Līdz ar to, tiesa secina, ka šajā daļā uzliekot pieteicējam administratīvo sodu ar Biroja amatpersonas *I.J.* 2007.gada 10.septembra lēmumu, sods ir uzlikts vēlāk kā četru mēnešu

laikā no pārkāpuma izdarīšanas, tādējādi pārkāpjot LAPK 37.panta pirmo daļu.

[14] Attiecībā uz */Pilsētas dome/ /amats/* savienošanu ar padomes priekšsēdētāja vietnieka amatu a/s „*/Nosaukums/*" un padomes locekļa amatu SIA „*/Nosaukums/*" tiesa norāda turpmāk minēto.

Birojs ir secinājis, ka padomes priekšsēdētāja vietnieka amata a/s „*/Nosaukums/*" un padomes locekļa amata SIA „*/Nosaukums/*" savienošana ar valsts amatpersonas amatu ir aizliegta. Līdz ar to Birojs ir secinājis, ka, neizpildot likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 8.pantā noteikto amatu savienošanas ierobežojumu izpildes kārtību un saņemot atalgojumu par aizliegto amatu pienākumu pildīšanu, pieteicējs ir pārkāpis likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 7.panta piektās daļas, 8.panta pirmās daļas 1.punkta un 2.punkta, un 9.panta pirmās daļas un ceturtās daļas 4.punkta normas.

Līdz ar to vispirms ir noskaidrojams, vai pieteicējam bija atļauts savienot priekšsēdētāja vietnieka amatu a/s „*/Nosaukums/*" un padomes locekļa amatu SIA „*/Nosaukums/*" ar */Pilsētas dome/ /amats/*.

Tiesa konstatē, ka pārsūdzētā Lēmuma pieņemšanas brīdī */Pilsētas pašvaldība/* piederēja 47,68 procenti a/s „*/Nosaukums/*" akciju. Pārējās kapitālsabiedrības akcijas piederēja citām privātpersonām *(lietas lapa 88)*. Tāpat tiesa konstatē, ka SIA „*/Nosaukums/*" dalībnieki ir daudzas pašvaldības *(lietas lapas 77-83)*.

Saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām" 1.panta 6.punktu privātā kapitālsabiedrība ir kapitālsabiedrība, kurā kapitāla daļas vai akcijas pieder vairākām pašvaldībām, valstij un pašvaldībai, valstij vai pašvaldībai un citām personām (izņemot personāla akciju īpašniekus).

Tādejādi a/s „*/Nosaukums/*" un SIA „*/Nosaukums/*" ir atzīstamas par privātām kapitālsabiedrībām.

Saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām" 11.panta pirmās daļas 1.punktu pašvaldības kapitāla daļu turētājs kapitālsabiedrībā ir pašvaldība, kurai pieder šīs kapitāla daļas.

Saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām" 14.panta pirmo daļu, ja pašvaldības kapitāla daļu turētājs ir pašvaldība, šajā likumā paredzētos kapitāla daļu turētāja lēmumus pieņem pašvaldības domes (padomes) priekšsēdētājs (turpmāk arī — kapitāla daļu turētāja pārstāvis).

Tādejādi pieteicējs a/s „*/Nosaukums/*" un SIA „*/Nosaukums/*" bija kapitāla daļu turētāja pārstāvis (lietā nav materiālu, kas liecinātu, ka */Pilsētas dome/* kapitāla daļu turētāja pārstāvja tiesības būtu nodevusi citai institūcijai vai personai) un vienlaicīgi ieņēma padomes priekšsēdētāja vietnieka amatu un attiecīgi padomes locekļa amatu minētajās kapitālsabiedrībās.

Saskaņā ar likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 9.panta ceturtās daļas 4.punktu valsts amatpersonai, <u>kamēr tā ir valsts vai pašvaldības kapitāla daļu turētāja pārstāvis kapitālsabiedrībā</u>, kā arī trīs gadus pēc šo pienākumu pildīšanas <u>ir aizliegts ieņemt citus amatus attiecīgajā kapitālsabiedrībā</u>.

Pie tam atbilstoši likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4.panta pirmās daļas 20.punktam valsts vai pašvaldības kapitāla daļas turētāja pārstāvis ir valsts amatpersona

Tādejādi likumdevējs viennozīmīgi ir paudis savu nostāju un ir aizliedzis <u>pašvaldības kapitāla daļu turētāja pārstāvim kapitālsabiedrībā</u> ieņemt <u>citus amatus attiecīgajā kapitālsabiedrībā</u>.

[15] Saskaņā ar likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 8.panta pirmo daļu personai, kas pēc stāšanās valsts amatpersonas amatā vienlaikus ieņem amatu, kura savienošana ar valsts amatpersonas amatu ir aizliegta, septiņu dienu laikā ir pienākums rakstveidā:

1) paziņot augstākai valsts amatpersonai vai koleģiālajai institūcijai par to, ka tā ieņem vienu vai vairākus amatus (pilda uzņēmuma līgumu vai pilnvarojumu), kuru savienošana ar valsts amatpersonas amatu ir aizliegta;

2) iesniegt institūcijai, kurā tā ieņem amatu, kura savienošana ar valsts amatpersonas amatu ir aizliegta, iesniegumu, lūdzot to atbrīvot no attiecīgā amata.

Ievērojot to, ka pieteicējs nav izpildījis iepriekš citētās tiesību normas prasības, tiesa uzskata, ka atbildētājs pieteicēja darbībās pamatoti ir konstatējis administratīvā pārkāpuma sastāvu, kas ir paredzēts LAPK 166.[28] pantā.

[16] Pārsūdzētajā Lēmumā atbildētājs ir konstatējis pretrunu starp likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 7.panta piektās daļas 3.[1] punktu un 9.panta ceturtās daļas 4.punktu. Tiesa nepiekrīt tādai atbildētāja tiesību normu interpretācijai, jo pretruna starp tām nepastāv.

Saskaņā ar likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 7.panta piektās daļas 3.[1] punktu pašvaldību domju (padomju) priekšsēdētājiem, (..) un kapitālsabiedrību padomju locekļiem, kuri pārstāv (..) pašvaldības intereses kapitālsabiedrībā, ir atļauts savienot valsts amatpersonas amatu tikai ar amatu kapitālsabiedrībā, kurā valsts vai pašvaldība ir dalībnieks, ja tas saistīts ar valsts vai pašvaldības interešu pārstāvēšanu šajā sabiedrībā, nerada interešu konfliktu un ir saņemta tās valsts amatpersonas vai koleģiālās institūcijas rakstveida atļauja, kura attiecīgo personu iecēlusi, ievēlējusi vai apstiprinājusi amatā.

Proti, likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 7.panta piektās daļas 3.[1] punkts runā par tām amatpersonām, kuras ir pašvaldību kapitālsabiedrību padomju locekļi un kā tādi pārstāv pašvaldības intereses attiecīgajā kapitālsabiedrībā, nevis par pašvaldības kapitāla daļu turētāja pārstāvjiem kapitālsabiedrībā, kas ir tādi uz likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām" 14.panta pirmās daļas pamata. Respektīvi aplūkotās tiesību normas noregulē atšķirīgas faktiskās situācijas un savstarpēji nekolidē. Tādejādi konkrētajā gadījumā likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 7.panta piektās daļas 3.[1] punkts nav piemērojams. Minēto secinājumu nemaina arī tas apstāklis, ka pieteicējs ir */amats/*, jo viņš atbilstoši likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām" 14.panta pirmajai daļai ir kapitāla daļu turētāja pārstāvis, nevis vispārīgs pašvaldības interešu pārstāvis. Proti, ir nošķirams likumā precīzi noteiktais regulējums, kas atbilst 9.panta ceturtās daļas 4.punktā ietvertajām tiesību normas tiesiskā sastāva pazīmēm (pašvaldības kapitāla daļu turētāja pārstāvis kapitālsabiedrībā), no vispārējām pašvaldības interešu pārstāvības tiesībām, kas atbilst 7.panta piektās daļas 3.[1] punktā ietvertajām tiesību normas tiesiskā sastāva pazīmēm (pašvaldības interešu pārstāvēšana šajā sabiedrībā) un nav saistītas ar pašvaldības domes priekšsēdētāja atbildību kā pašvaldības kapitāla daļu turētāja pārstāvim.

[17] Attiecībā un */Nosaukums/* locekļa amata savienošanu ar padomes priekšsēdētāja vietnieka amatu a/s „*/Nosaukums/*" un padomes locekļa amatu SIA „*/Nosaukums/*" tiesa norāda turpmāk minēto.

Birojs ir secinājis, ka pieteicējs, savienojot */Nosaukums/* locekļa amatu ar */Pilsētas dome//amats/*, padomes priekšsēdētāja vietnieka amatu a/s „*/Nosaukums/*" un padomes locekļa amatu SIA „*/Nosaukums/*" nav ievērojis likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 7.panta sestajā daļā noteiktos ierobežojumus un aizliegumus. Proti, Birojs ir secinājis, ka stājoties */Nosaukums/* locekļa amatā, pieteicējs nav lūdzis padomei rakstveida atļauju minētā amata savienošanai ar */Pilsētas dome//amats/*, a/s „*/Nosaukums/*" amatu un SIA „*/Nosaukums/*" amatu.

Saskaņā ar likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 7.panta sestās daļas 3.punktu vispārējā un specializētā valsts civildienesta ierēdnis, Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi, kā arī pašvaldības policijas amatpersona un šā likuma 4.panta otrajā un 2.[1] daļā minētās amatpersonas, kurām šajā pantā nav noteikti īpaši amata savienošanas nosacījumi, var

savienot valsts amatpersonas amatu tikai ar citu amatu, uzņēmuma līguma vai šā panta vienpadsmitajā daļā neminēta pilnvarojuma izpildi, ja to savienošana nerada interešu konfliktu un ir saņemta attiecīgās valsts vai pašvaldības iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotas personas rakstveida atļauja.

Saskaņā ar likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4.panta otro daļu par valsts amatpersonām uzskatāmas arī personas, kurām, pildot amata pienākumus valsts vai pašvaldības institūcijās, saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir tiesības izdot administratīvos aktus, kā arī veikt uzraudzības, kontroles, izziņas vai sodīšanas funkcijas attiecībā uz personām, kas neatrodas to tiešā vai netiešā pakļautībā, vai tiesības rīkoties ar valsts vai pašvaldības mantu, tai skaitā finanšu līdzekļiem.

Saskaņā ar Reģionālās attīstības likuma 5.panta pirmo daļu plānošanas reģions ir atvasināta publiska persona. Tās lēmējorgāns ir Plānošanas reģiona attīstības padome. Saskaņā ar minētā panta trešo daļu plānošanas reģioni ir Kurzemes plānošanas reģions, Latgales plānošanas reģions, Rīgas plānošanas reģions, Vidzemes plānošanas reģions un Zemgales plānošanas reģions. Saskaņā ar minētā likuma 17.panta pirmo daļu plānošanas reģiona attīstības padomi no attiecīgo pašvaldību deputātiem ievēlē plānošanas reģionā ietilpstošo pašvaldību priekšsēdētāju kopsapulce. Saskaņā ar likuma $16.^{1}$ panta otro daļu, lai īstenotu plānošanas reģiona kompetenci, Plānošanas reģiona attīstības padome apstiprina plānošanas reģiona nolikumu un budžetu, var izveidot, reorganizēt un likvidēt plānošanas reģiona iestādes un kapitālsabiedrības, lemt par dalību biedrībās un nodibinājumos, kā arī deleģēt privātpersonai atsevišķus pārvaldes uzdevumus.

Tādejādi pieteicējs kā */Nosaukums/* loceklis ir amatpersona saskaņā ar likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4.panta otro daļu. Līdz ar to uz viņu ir attiecināmi minētā likuma 7.panta sestajā dāļā noteiktie ierobežojumi. Proti, pieteicējs varēja savienot minētos amatus, ja ir saņemta atbilstoša atļauja.

Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošos lietas materiālus, nonācis pie secinājuma, ka pieteicējs atbilstošu atļauju nav saņēmis.

[18] Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments (turpmāk arī – Senāts) savā praksē jau ir interpretējis tiesību normas, kuras noteic valsts amatpersonu – civildienesta ierēdņu – amatu savienošanas ierobežojumus *(sk. Senāta 2006.gada 21.septembra sprieduma lietā Nr.SKA-426/2006 10. un 11.punktu; 2006.gada 18.oktobra sprieduma lietā Nr.SKA-418/2006 11.punktu)*. Minētajos spriedumos Senāts ir norādījis, ka amatu savienošana ir tiesiski iespējama, ja ir izpildīti abi tiesību normā noteiktie nosacījumi, proti, pirmkārt, amatu savienošana nerada interešu konflikta situāciju un, otrkārt, ir saņemta atļauja. Kā atzinis Senāts, rakstiskas atļaujas saņemšanai nav tikai formāls raksturs, tā sevī ietver konkrētās amatu savienošanas izvērtējumu katrā individuālā gadījumā attiecībā uz katru konkrēto amatu un personu. Turklāt, tulkojot minēto tiesību normu teleoloģiski, Senāts secinājis, ka tiesību norma paredz pozitīvas atļaujas lēmuma formā saņemšanu, kas apstiprina, ka attiecīgajai lēmējinstitūcijai nav iebildumu, ka konkrētā amatpersona veic amatu savienošanu.

Atļauja pēc būtības ir apliecinājums tam, ka attiecīgajai lēmējinstitūcijai nav iebildumu, ka konkrētā amatpersona veic amatu savienošanu. No likuma neizriet aizliegums minēto izvērtējumu lēmējinstitūcijai veikt vienlaicīgi ar personas iecelšanu vai ievēlēšanu amatā.

Ņemot vērā minēto, Senāts paudis uzskatu, ka, lemjot par personas, kura jau ieņem citu amatu, par ko lēmējinstitūcija ir informēta, iecelšanu vai ievēlēšanu valsts amatpersonas amatā, lēmējinstitūcija vienlaicīgi arī vērtē iespēju personai turpmāk savienot vairākus amatus. Senāta ieskatā atbilstība valsts amatpersonas amatam nozīmē arī personas atbilstību likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" prasībām. Pretējā gadījumā, proti, ja pēc ievēlēšanas amatā personai vēl būtu jāvēršas pie lēmējinstitūcijas ar lūgumu atļaut šo amatu savienot ar līdz šim ieņemto amatu, atļauja pārvērstos par formālu prasību *(skat. Senāta 2008.gada 11.decembra sprieduma lietā SKA-619/2008 9.punktu un 12.punktu)*.

Līdz ar to lietā ir noskaidrojams, vai Vidzemes plānošanas reģiona kopsapulce, ievēlot pieteicēju */Nosaukums/*, zināja par to, ka pieteicējs ieņem amatus */Pilsētas dome/*, a/s „*/Nosaukums/*" un SIA „*/Nosaukums/*".

[19] Tas, ka Vidzemes plānošanas reģiona kopsapulce zināja par to, ka pieteicējs ieņem amatu */Pilsētas dome/* ir pats par sevi saprotams, jo Vidzemes plānošanas kopsapulce sastāv no Vidzemes reģionā ietilpstošo pašvaldību priekšsēdētājiem, kuri no sava vidus ievēl padomi.

Savukārt attiecībā uz amatiem a/s „*/Nosaukums/*" un SIA „*/Nosaukums/*" tiesa konstatē, ka Vidzemes plānošanas reģiona kopsapulcei bija zināms, ka pieteicējs ieņemt amatus minētajās kapitālsabiedrībās. Tas nepārprotami izriet no Vidzemes plānošanas reģiona 2007.gada 3.septembra vēstules Nr.1-17/149 *(lietas lapa 175)*.

Pastāvot iepriekš konstatētajiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka pieteicējs ir saņēmis Vidzemes plānošanas reģiona atļauju savienot amatu Reģiona attīstības padomē ar amatiem */Pilsētas dome/*, a/s „*/Nosaukums/*" un SIA „*/Nosaukums/*". Līdz ar to pieteicēja darbībās nav konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas ir noteikts LAPK 166.[30] pantā.

[20] Lēmumā cita starpā ir konstatēts, ka pieteicējs nav saņēmis */Pilsētas dome/* atļauju savienot */Pilsētas dome/ /amats/* ar amatu */Nosaukums/*.

Lietā tiesa konstatē */Pilsētas pašvaldība/* domes 2007.gada 8.februāra sēdes lēmuma Nr.103 (protokols Nr.2, #50) izrakstu, no kura ir redzams, ka */Pilsētas dome/* ir saskaņojusi pieteicēja */Pilsētas dome/ /amats/* apvienošanu ar amatu */Nosaukums/*.

Līdz ar to pārsūdzētā Lēmuma pieņemšanas brīdī un sākotnējā lēmuma pieņemšanas brīdī 2007.gada 10.septembrī jau bija pagājis LAPK 37.panta pirmajā daļā noteiktais administratīvā soda uzlikšanas termiņš. Tādejādi atbildētājam nebija pamata konstatēt minēto pārkāpumu un piemērot administratīvo sodu, bet lietvedība bija izbeidzama atbilstoši LAPK 239.panta 7.punktam (skat. šā sprieduma [13] punktā ietverto motivāciju).

[21] Rezumējot iepriekš konstatēto, tiesa uzskata, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama par administratīvo pārkāpumu, par kuru pieteicējam ir piemērota administratīvā atbildība saskaņā ar LAPK 166.[30] pantu par to, ka pieteicējs nav saņēmis Vidzemes plānošanas reģiona atļauju savienot amatu attīstības padomē ar amatiem */Pilsētas dome/*, a/s „*/Nosaukums/*", SIA „*/Nosaukums/*" un SIA „*/Nosaukums/*", kā arī */Pilsētas dome/* atļauju savienot */Pilsētas dome/ /amats/* ar amatu */Nosaukums/*.

Lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama daļā par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 166.[28] pantu par to, ka pieteicējs ir savienojis */Pilsētas dome/ /amats/* ar valdes */amats/* SIA „*/Nosaukums/*".

Savukārt Lēmums daļā par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 166.[28] pantu par to, ka pieteicējs ir savienojis */Pilsētas dome/ /amats/* un */Nosaukums/* locekļa amatu ar padomes priekšsēdētāja vietnieka amatu a/s „*/Nosaukums/*" un padomes locekļa amatu SIA „*/Nosaukums/*".

[22] Izvērtējot pieteicējam piemērotā administratīvā soda apmēru, tiesa konstatē turpmāk minēto.

Pieteicējam ir piemērots administratīvais naudas sods Ls 100 apmērā. LAPK 166.[28] panta sankcija paredz administratīvo sodu no piecdesmit līdz divsimt piecdesmit latiem, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatus vai bez tā.

Saskaņā ar LAPK 32.panta otro daļu, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa secina, ka pieteicējs pārkāpumu ir izdarījis korupcijas novēršanas jomā, kas skar būtiskas sabiedrības intereses. Pieteicējam kā augstai valsts amatpersonai bija jāzina tiesiskais regulējums, kas uzliek viņam īpašus pienākumus un atbildību valsts amatpersonas interešu konflikta novēršanā. Pie tam pieteicējs ir pārkāpis imperatīvu tiesību normu, kas nepārprotami nosaka, ka pašvaldības kapitāla daļu turētāja pārstāvis kapitālsabiedrībā nedrīkst ieņemt citus amatus attiecīgajā kapitālsabiedrībā. Pieteicējs nav rīkojies atbilstoši likuma noteikumiem un

nav pārtraucis savienot aizliegtus amatus ilgstošu laika periodu – a/s „*/Nosaukums/*" no 2004.gada 26.novembra līdz 2007.gada 15.oktobrim *(dati ņemti www.lursoft.lv, aplūkots 2009.gada 27.augustā)* un SIA „*/Nosaukums/*" no 2005.gada 11.aprīļa *(dati ņemti www.lursoft.lv, aplūkots 2009.gada 27.augustā)* līdz 2007.gada 13.septembrim, kad ar */Pilsētas dome/* lēmumu par SIA „*/Nosaukums/*" */Pilsētas pašvaldība/* kapitāla daļu turētāja pārstāvi iecelta Pašvaldības administrācija un lēmumu pieņemšanas tiesības nodotas *J.B. (lietas lapa 71)*. Līdz ar to tiesa pieteicēja darbībās nekonstatē atbildību mīkstinošus apstākļus. Pie tam pieteicējs izdarīto pārkāpumu nav atzinis un savu vainu vaļsirdīgi nenožēlo. Tādejādi nav pamata pieteicējam piemērot minimālo tiesību normas sankcijā paredzēto soda mēru un Biroja noteiktais naudas sods Ls 100 apmērā ir pamatots un atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-291.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.puntu un 7.punku, 286.panta pirmās daļas 1.punktu un 3.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2007.gada 9.novembra lēmumu Nr.1/10528 daļā par *I.B.* saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 166.[28] pantu par to, ka *I.B.* ir savienojis */Pilsētas dome/ /amats/* ar */amats/* a/s „*/Nosaukums/*" un padomes locekļa amatu SIA „*/Nosaukums/*", bet *I.B.* sūdzību attiecīgajā daļā noraidīt.

Atcelt Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2007.gada 9.novembra lēmumu Nr.1/10528 un izbeigt lietu daļā par *I.B.* saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 166.[30] pantu par to, ka *I.B.* nav saņēmis Vidzemes plānošanas reģiona atļauju savienot amatu */Nosaukums/* ar amatiem */Pilsētas dome/*, a/s „*/Nosaukums/*", SIA „*/Nosaukums/*" un SIA „*/Nosaukums/*", kā arī */Pilsētas dome/* atļauju savienot */Pilsētas dome/ /amats/* ar amatu */Nosaukums/*.

Atcelt Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2007.gada 9.novembra lēmumu Nr.1/10528 un izbeigt lietu daļā par *I.B.* saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 166.[28] pantu par to, ka *I.B.* ir savienojis */Pilsētas dome/ /amats/* un */Nosaukums/* locekļa amatu ar valdes */amats/* SIA „*/Nosaukums/*".

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Spriedums sastādīts 2009.gada 8.septembrī.

Tiesnese /paraksts/ K.Kalvāne-Radziņa

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese

K.Kalvāne-Radziņa
Rīgā, 2009. gada 8.septembrī