Lietas Nr. C20302814
Lietas arhīva Nr. C-0935-15/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesas tiesnese L.Vīksna 2015.gada 10.martā rakstveida procesā izskatīja civillietu AAS /Nosaukums A/ maza apmērā prasībā pret SIA/Nosaukums B/ par parāda piedziņu.

Tiesa

konstatēja:

2014.gada 26.novembrī prasītājs AAS /Nosaukums A/ iesniedzis tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret atbildētāju SIA /Nosaukums B/, lūdzot piedzīt parādu, tiesāšanās izdevumus, atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā (lietas 3.-6.lapa) norādīts, ka 2010.gada 17.decembrī starp AAS /Nosaukums A/ un atbildētāju noslēgts sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas līgums, KASKO polise: JL08LR Nr.116114, transportlīdzeklim /TL marka/ 530, reģ.Nr.GU4388, saskaņā ar kuru apdrošināšanas prēmijas apmaksa atbildētājam jāveic četru secīgu maksājumu veidā, no kuriem pirmais maksājums EUR 83,95 apmērā bija jāveic līdz 2010.gada 24.decembrim, otrais maksājums EUR 83,95 apmērā – līdz 2011.gada 10.janvārim, trešais maksājums EUR 83,95 apmērā – līdz 2011.gada 10.februārim un ceturtais maksājums EUR 83,95 apmērā – līdz 2011.gada 10.maijam.

Atbildētājs veicis tikai pirmo un otro apdrošināšanas prēmijas samaksu, bet neveica trešo un ceturto apdrošināšanas prēmijas maksājumu. 2011.gada 1.jūnijā AAS /Nosaukums A/ izdevusi rīkojumu par līguma darbības pārtraukšanu no 2011.gada 1.jūnija. SIA /Nosaukums B/ nesamaksātās apdrošināšanas prēmijas apmērs sastāda EUR 167,90. Atbildētājam uz juridisko adresi vairākkārt nosūtītas pretenzijas par nepieciešamību samaksāt parādu AAS /Nosaukums A/, ko atbildētājs atstājis bez ievērības. Līdz ar to, prasītājs cēlis prasību tiesā, lūdzot piedzīt no SIA /Nosaukums B/ EUR 167,90 un prasītājam radītos tiesāšanās izdevumus, atzīstot AAS /Nosaukums A/ tiesības no atbildētāja saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652.panta 3.daļu, 1759.panta 1.daļu, 1765.pantu, likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 18.panta1.daļu, AAS /Nosaukums A/ sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas noteikumu Nr.8-09/2007 6.1.1.pantu.

Iztiesājamā civillieta kā maza apmēra prasība izskatāma prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma $30.^3$ nodaļā paredzētos izņēmumus.

Prasītājs lūdzis civillietu iztiesāt rakstveida procesā, bez uzklausīšanas tiesas sēdē, par ko atbildētājam paziņots, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.p. noteikumiem, nosūtot rakstiskus paziņojumus ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi (lietas 20.lapa). Ievērojot Komerclikuma 12.panta 4.daļas noteikumus, ja sabiedrībai nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šīs ziņas, dokumentus vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta 6.daļai, saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^1$.panta 1.daļai, uzskatāms, ka personai tiesas dokumenti izsniegti un to saturs paziņots. Atbildētājs nekādus lūgumus, iebildumus lietā nav iesniedzis, prasību nav apstrīdējis.

Novērtējot lietā konstatētos pierādījumus kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2010.gada 17.decembrī starp prasītāju AAS /Nosaukums A/ un atbildētāju kā apdrošinājuma ņēmēju noslēgts apdrošināšanas līgums (lietas 8.lapa). Likuma „Par apdrošināšanas līgumu" izpratnē. Minētā likuma 18.pantā noteikts, ka apdrošinājuma ņēmējam ir pienākums samaksāt apdrošināšanas prēmiju apdrošināšanas līgumā noteiktajā veidā, termiņos un apmērā, savukārt, apdrošinātājs ir tiesīgs izbeigt apdrošināšanas līgumu likuma 19.pantā noteiktajā kārtībā, ja apdrošinājuma ņēmējs nav samaksājis apdrošināšanas prēmiju atbilstoši apdrošināšanas līguma noteikumiem.

Civilprocesa likuma 1652.pantā noteikts, ka parādnieks ir nokavējis, ja palaidis garām termiņu, kas nolikts saistības izpildīšanai. Atbilstoši Civilprocesa likuma 1838.panta prasībām, atbildētājs nav pierādījis, ka būtu veicis pielīgtās apdrošināšanas prēmijas samaksu pilnā apmērā, cita starpā samaksājot arī prasībā norādītā galvenā parāda summu EUR 167,90, lai gan saistību izpildes termiņš iestājies. Lietā konstatētie apstākļi rada tiesai objektīvu pamatu uzskatīt, ka atbildētājs izvairās no savu līgumsaistību izpildes.

Ievērojot Civilprocesa likuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Atbilstoši Civilprocesa likuma 1590.pantam, no līguma abām pusēm izriet savstarpējas prasījumu tiesības kā uz reālu līguma izpildīšanu, tā - zaudējumu atlīdzību.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka par pielīgtās samaksas kavējumu jādot procenti. Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu, procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem, kas prasāmi kopā ar galveno saistību, atbilstoši Civillikuma 1760.pantam. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, likumisko procentu apmērs gadā noteikts 6% no 100.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses savas procesuālās tiesības civilprocesā realizē sacīkstes formā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta 1.daļu, katrai pusei ir jāpierada tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus, prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam – iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta 5.daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā konstatētos apstākļus, tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenama nesamaksātā apdrošināšanas prēmijas summa EUR 167,90.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (lietas 7.lapa), kopā EUR 75,84.

Atzīstamas prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% no 100 gadā no nesamaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10., 34., 35.,37.,39. 41., 193., 194., $204.^1$ pantu, $250.^{25}$ pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/ reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ par labu AAS /Nosaukums A/ reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ EUR 167,90 (viens simts sešdesmit septiņi *euro* un deviņdesmit centi) un tiesāšanās izdevumus EUR 75,84 (septiņdesmit pieci *euro* un astoņdesmit četri centi), kopā EUR 243,74 (divi simti četrdesmit trīs *euro* un septiņdesmit četri centi) nosakot, ka samaksa veicama AS „Baltikums Bank" norēķinu kontā Nr. /konta numurs/, kods CBBR LV22.

Atzīt AAS /Nosaukums A/ tiesības saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Liepājas tiesā.

Tiesnese L.Viksna