Lietas arhīva Nr. K33-0217-24/9
ECLI:LV:RIRT:2024:0403.19630088923.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2024.gada 3.aprīlī

Rīgas rajona tiesa,
tiesnese B.Ābele,
piedaloties prokurorei S.Bogdānei
aizstāvim V.Sokolovskim,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

[1.1] 2022.gada 9.oktobrī plkst.18.45 /pers. A/, atrodoties SIA "/Nosaukums/" veikalā /adrese/, realizējot savu nodomu, kas vērsts uz svešas mantas prettiesisku iegūšanu, uzskatot, ka viņa darbības netiek novērotas, no tirdzniecības zāles paņēma 4 pudeles viskija *Jack Daniels 40 %* 1 litra tilpuma, katra 32,99 EUR vērtībā (kopā 131,96 EUR) un 1 pudeli viskija *Jamenson Irish 40 %* 1 litra tilpuma, 26,99 EUR vērtībā, pēc kā, noņemot no alkoholisko dzērienu pudelēm drošības elementus, noslēpa tās līdzi paņemtajā pleca somā. Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no tirdzniecības zāles paņēma siera *Sierštelle ar sēkliņu Mix* 1,416 kg iepakojumu 19,20 EUR vērtībā un paslēpa to savā līdzi paņemtajā somā. Pēc kā /pers. A/ devās ārā no veikala, paejot garām kases zonai un nesamaksājot par iepriekš paņemtajām precēm.

Tādā veidā ar savām prettiesiskām darbībām /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA "/Nosaukums/" piederošo mantu 178,15 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**.

[1.2] Bez tam 2022.gada 21.oktobrī plkst.19.44 /pers. A/, SIA "/Nosaukums/" veikalā /adrese/, realizējot savu nodomu, kas vērsts uz svešas mantas prettiesisku iegūšanu, uzskatot, ka viņa darbības netiek novērotas, no veikala tirdzniecības zāles paņēma 3 maltās kafijas *Dallmayr Prodomo* 500 g iepakojumus, katrs 10,99 EUR vērtībā (kopā 32,97 EUR), 2 viskija pudeles *Jameson Irish 40 %* 1 litra tilpuma, katra 26,99 EUR vērtībā (kopā 53,98 EUR) un 3 pudeles balzama *Rīgas Melnais upeņu 30 %* 1 litra tilpuma, katra 20,59 EUR vērtībā (kopā 61,77 EUR), pēc kā, noņemot no alkoholisko dzērienu pudelēm drošības elementus, paņemtās preces paslēpa līdzi paņemtajā somā, kā arī zem virsdrēbēm un devās ārā no veikala, paejot garām kases zonai un nesamaksājot par iepriekš paņemtajām precēm.

Tādā veidā ar savām prettiesiskām darbībām /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA "/Nosaukums/" piederošo mantu 148,72 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**.

[1.3] Bez tam 2022.gada 23.oktobrī plkst.14.46 /pers. A/, atrodoties SIA "/Nosaukums/" veikalā /adrese/, realizējot savu nodomu, kas vērsts uz svešas mantas prettiesisku iegūšanu, uzskatot, ka viņa darbības netiek novērotas, no veikala tirdzniecības zāles paņēma 35 iepakojumus sviesta *Exporta 82,5%* 200 g, katrs 3,09 EUR vērtībā (kopā 108,15 EUR), 3 viskija pudeles *Jameson Irish 40%* 1 litra tilpuma, katra 26,99 EUR vērtībā (kopā 80,97 EUR) un 2 pudeles degvīna *Koskenkorva 40%* 1 litra tilpuma, katra 17,49 EUR vērtībā (kopā 34,98 EUR), pēc kā paslēpjot iepriekš minētās preces līdzi paņemtajā somā, devās ārā no veikala, paejot garām kases zonai un nesamaksājot par iepriekš paņemtajām precēm.

Tādā veidā ar savām prettiesiskām darbībām /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA "/Nosaukums/" piederošo mantu 224,10 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**.

[1.4] Bez tam 2022.gada 29.oktobrī plkst.18.13 /pers. A/, atrodoties SIA "/Nosaukums/" veikalā /adrese/, realizējot savu nodomu, kas vērsts uz svešas mantas prettiesisku iegūšanu, uzskatot, ka viņa darbības netiek novērotas, no veikala tirdzniecības zāles paņēma 4 pudeles viskija *Jack Daniels 40 %* 1 litra tilpuma, katra 32,99 EUR vērtībā (kopā 131,96 EUR); 8 pudeles uzlējuma *Piparu rūgtais 35%* 0,2 litra tilpuma, katra 2,69 EUR vērtībā (kopā 21,50 EUR); 4 pudeles viskija *Jameson Irish 40%* 1 litra tilpuma, katra 26,99 EUR vērtībā (kopā 107,96 EUR); 1 pudeli degvīna *Finlandia 40%* 0,7 litra tilpuma, 20,99 EUR vērtībā, pēc kā, paslēpjot paņemtās preces gan līdzi paņemtajā somā gan arī zem virsdrēbēm, devās ārā no veikala, paejot garām kases zonai un nesamaksājot par iepriekš paņemtajām precēm.

Tādā veidā ar savām prettiesiskām darbībām /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA "/Nosaukums/" piederošo mantu 282,41 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/, izsakot savu attieksmi pret celto apsūdzību, savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apliecinot, ka viņam ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālās sekas. Pieteiktās kaitējuma kompensācijas apsūdzētais atzina par pamatotām.

Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pareizi kvalificēti pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa pieņēmusi lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu attiecībā uz visu apsūdzību, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to vērtējums spriedumā netiek izdarīts.

[3] Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz sodu – brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu,

vai probācijas uzraudzību, vai sabiedrisko darbu, vai naudas sodu.

[4] Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību (Krimināllikuma 46.panta otrā daļa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kādi paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir mazāk smagi noziegumi, kas vērsti pret citas personas īpašumu.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Latvijas Republikas pilsonis, deklarēta dzīvesvieta /adrese/, kas ir arī faktiskā dzīvesvieta. Apsūdzētajam ir vidējā izglītība, kopš šī gada 27.marta strādājot uzņēmumā, veic demontāžas darbus, atalgojums būšot ap 1000 EUR. Apsūdzētais nav precējies, apgādībā nepilngadīgu bērnu nav.

/pers. A/ ir 24 reizes sodīts.

Pirms noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas 2022.gada oktobrī, pēdējo reizi bija sodīts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022.gada 1.jūnija spriedumu, pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2022.gada 9.augustā.

Pēc noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas 2022.gada oktobrī, /pers. A/ tiesāts divas reizes:

- ar Rīgas rajona tiesas 2022.gada 15.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2023.gada 9.janvārī;

- ar Rīgas rajona tiesas 2023.gada 11.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji pievienojot sodus, kādi noteikti ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022.gada 1.jūnija spriedumu; Rīgas rajona tiesas 2022.gada 24.maija spriedumu; Rīgas rajona tiesas 2022.gada 15.decembra spriedumu), ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, sabiedrisko darbu 180 stundas. Spriedums stājies spēkā 2023.gada 24.janvārī. Brīvības atņemšanas sods izciests 2023.gada 16.novembrī. Ar Rīgas rajona tiesas 2024.gada 12.marta lēmumu sabiedriskais darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 45 dienām. Lēmums stājies spēkā 2024.gada 23.martā. Sodu nav sācis izciest.

Bez savas vainas atzīšanas tiesas sēdē, /pers. A/ izteica nožēlu par izdarīto. Paskaidroja, ka mēģina laboties, sastāv programmā, ārstējas, ir atradis darba vietu un gatavs atmaksāt radīto kaitējumu. Apsūdzētais norāda ka dzīvo kopā ar meiteni, audzina viņas bērnu.

Tiesa atzīst, ka nosakot sodu, kas nav saistīts ar reālu brīvības atņemšanu, netiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

/pers. A/ noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis neilgi pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas, nedzēstas sodāmības laikā. Ar tiesas spriedumu apsūdzētajam ir bijis noteikts sabiedriskais darbs, kuru viņš nepildīja un tiesa lēma par soda aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Apsūdzētā/pers. A/ sodāmības un viņam piemērotie sodi norāda viņa nespēju dzīvot sabiedrībā likumpaklausīgu dzīvi. Arī pēc tam, kad apsūdzētais izcieta ar brīvības atņemšanu saistītus sodus, viņš turpināja izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, parādot, ka atrodoties brīvībā viņš nespēj atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, neizvērtē savu rīcību un tādejādi pauž savu nihilistisko attieksmi pret likumu.

Ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, izdarīšanas apstākļus un apsūdzētā personību, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ piemērojams sods brīvības atņemšanas veidā, jo sods, kas nav saistīts ar reālu brīvības atņemšanu, nepanāks soda mērķi un neatturēs apsūdzēto no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[5] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus (Krimināllikuma 46.panta trešā daļa).

Par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesa, nosakot soda mēru ņem vērā arī to, ka apsūdzētais izmantojot savas kriminālprocesā paredzētās tiesības, ir izvēlējies vienkāršotu krimināllietas izskatīšanas veidu.

Izvērtējot nosakāmā brīvības atņemšanas soda mēru apsūdzētajam, tiesa atzīst, ka sods nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas robežās, atzīstot par iespējamu piemērot apsūdzētajam īslaicīgu brīvības atņemšanu tās vidējā apjomā.

[6] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, nosakot galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, tiesa atzīst par iespējamu piemērot daļēju sodu saskaitīšanas principu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otrajā daļā noteikto.

Noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ izdarījis pirms Rīgas rajona tiesas 2022.gada 15.decembra sprieduma un Rīgas rajona tiesas 2023.gada 11.janvāra sprieduma, tādēļ sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem. Ņemot vērā, ka Rīgas rajona tiesas 2022.gada 15.decembra spriedumā noteiktais sods jau ir pievienots sodam, kāds noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2023.gada 11.janvāra spriedumu, galīgais sods /pers. A/ nosakāms, pievienojot sodu, kāds noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2023.gada 11.janvāra spriedumu un Rīgas rajona tiesas 2024.gada 12.marta lēmumu. Nosakot galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, tiesa atzīst par iespējamu piemērot daļēju sodu saskaitīšanas principu.

Bez tam saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. A/ ieskaitāma izciestā brīvības atņemšanas soda daļa pēc Rīgas rajona tiesas 2023.gada 11.janvāra spriedumu – brīvības atņemšanas viens gads.

[7] Tiesa atzīst, ka /pers. A/ drošības līdzeklis nav piemērojams.

[8] Pirmstiesas izmeklēšanā cietusī SIA "/Nosaukums/" pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 833,38 EUR apmērā. Apsūdzētais šo pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā. Pie tādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka cietušās pieteiktā kompensācija ir pamatota un pieteikums ir apmierināms, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir izdarījis. Apsūdzētā/pers. A/ izdarītās noziedzīgās darbības ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajai SIA "/Nosaukums/" nodarītajiem zaudējumiem.

[9] Apsūdzētajam kriminālprocesā tika nodrošināta aizstāvja piedalīšanās, par ko no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti 96,80 EUR. Tiesa atzīst, ka šie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā, jo tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.pantā un 368.panta trešajā, ceturtajā un piektajā daļā minētos gadījumus, kad procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem.

[10] Krimināllietā kā lietiskie pierādījumi atzīti četri kompaktdiski ar tajā esošajiem video ierakstiem. Tiesa atzīst, ka šī kompaktdiskos esošā informācija kā rakstveida pierādījums ir glabājama pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 520.pantu tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un noteikt sodu:

- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2022.gada 9.oktobrī) – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2

(diviem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2022.gada 21.oktobrī) – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2022.gada 23.oktobrī) – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2022.gada 29.oktobrī) – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot noteiktos sodus, sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kāds noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2023.gada 11.janvāra spriedumu un ar Rīgas rajona tiesas 2024.gada 12.marta lēmumu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc Rīgas rajona tiesas 2023.gada 11.janvāra sprieduma – 1 (vienu) gadu.

Drošības līdzekli /pers. A/ nepiemērot.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "/Nosaukums/" materiālā kaitējuma kompensāciju 833,38 EUR (astoņi simti trīsdesmit trīs *euro*, 38 centi).

Noteikt /pers. A/ termiņu kaitējuma kompensācijas labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un uzlikt par pienākumu iesniegt tiesai dokumentu par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus 96,80 EUR (deviņdesmit seši *euro*, 80 centi) par advokāta aizstāvību tiesas sēdē. Noteikt procesuālo izdevumu labprātīgas samaksas termiņu trīsdesmit dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas. Kvīts par procesuālo izdevumu samaksu iesniedzama tiesas kancelejā. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi piedzenami piespiedu kārtā.

Četros kompaktdiskos esošo informāciju glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt daļā par noteikto sodu vai pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem desmit dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilnais spriedums sagatavots un pieejams 2024.gada 29.aprīlī.

Tiesnese B.Ābele

Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.