Lietas Nr. C27189814
Lietas arhīva Nr. C-0826-15/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
R ī g2ā0,1 5 . g a d a 1 9 . m a r t ā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnesis A.Celms
ar sekretāru V.Safonovu
piedaloties Prasītājas AS "Latvenergo" pārstāvim /pers. A/,

izskatīja atklātās tiesas sēdēs 2015.gada 5.martā un 2015.gada 19.martā civillietu AS_"Latvenergo" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a

Tiesa saņēmusi AS_"Latvenergo", Reģ./NUMURS/, juridiskā adrese /adrese/, (turpmāk arī – Prasītāja) maza apmēra prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, (turpmāk arī – Atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā Prasītāja norāda, ka saskaņā ar 2011.gada 24.novembrī savstarpēji noslēgto līgumu /NUMURS/ (turpmāk arī - Līgums) starp Prasītāju un Atbildētāju dzīvoklim /adrese/, (turpmāk arī - Objekts), tika piegādāta elektroenerģija. Lietojot elektroenerģiju Atbildētājai bija pienākums ievērot 2009.gada 21.jūlija MK noteikumus Nr.793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" un 2011.gada 29.novembra MK noteikumus Nr.914 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi", kas regulēja elektroenerģijas piegādi parāda rašanās laikā un laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju. Saskaņā ar Līguma 2.2.1 punktu Atbildētājai bija pienākums katra mēneša 1.datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt maksājuma kvīti un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām. Pēc Prasītājas darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem Atbildētāja nav pilnībā norēķinājusies par patērēto elektroenerģiju minētajā Objektā, kā rezultātā par laika posmu no 2011.gada 24.novembra līdz 2012.gada 30.septembrim ir izveidojies neapmaksātas elektroenerģijas uzkrājums par kopējo summu 348,56 EUR. Atbildētāja 2014.gada 21.jūlijā tika brīdināta par parāda samaksu, un viņai tika dots termiņš parāda apmaksai līdz 2014.gada 15.augustam. Uz nosūtīto brīdinājumu Atbildētāja nereaģēja, parādu neapstrīd, līdz ar ko viņas rīcība vērtējama kā piekrišana parādam. Līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts. Prasītāja uzskatam, ka Atbildētāja ar savu bezdarbību radīja Prasītāja tiesību aizskārumu, kā rezultātā Prasītājam ir radušies zaudējumi nesamaksātās parāda summas EUR 348,56 apmērā. Par savlaicīgi nenomaksāto parāda summu Prasītājs aprēķinājis likumiskos 6% gadā no parāda summas, kas kopš parāda apmaksas termiņa beigām līdz prasības izveidošanas dienai sastāda 39,59 EUR.

Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētājas:

- **parādu 348,56 EUR**
- **likumiskos procentus 39,59 EUR**
- **valsts nodevu 71,14 EUR**
- **ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70**

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.pantu, nosūtīja Atbildētājai prasības pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, kā arī informēja, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Neskatoties uz to, Atbildētāja nav iesniegusi tiesā paskaidrojumus un iebildumus pret izskatāmo prasību.

Tiesas sēdē, 2015.gada 5.martā, Prasītāja pārstāvis uzturēja prasību uz pieteikumā minētajiem argumentiem un lūdza piedzīt parādu, procentus un tiesāšanās izdevumus.

Atbildētāja neieradās uz tiesas sēdi.

Atbildētāja tikai aicināta uz tiesas sēdi likumā noteiktā kārtībā, tomēr neskatoties uz to, Atbildētāja neieradās. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.pantu un Paziņošanas likuma 4.pantu, tiesa nolemj lietu izskatīt bez Atbildētājas klātbūtnes.

M o t ī v u d a ļ a

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, to kopumā un savstarpējā sakarībā, un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

No lietas materiāliem redzams, ka Prasītāja ar Atbildētāju ir noslēguši Līgumu ar tajā ietvertajiem noteikumiem, pienākumiem un tiesībām. Attiecīgi starp pusēm radušās saistību tiesības. Tiesas ieskatā, starp pusēm noticis darījums, jo puses ir vienojušās par visiem būtiskajiem līguma noteikumiem. Atbildētāja ar parakstu apliecinājusi, ka ar visiem

noteikumiem iepazinies, piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos pildīt. Tiesai nav ziņu, ka Līgums būtu pušu apstrīdēts, līdz ar to, minētais līgums uzskatāms par tiesīgi noslēgtu un saskaņā ar Civillikuma 1587.panta noteikumiem, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1512.pants noteic, ka pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).

Civillikuma 1828.pants noteic, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Atbildētājai bija jāveic samaksa par Prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem, tomēr kā tas redzams no lietas materiāliem, Atbildētāja nav veikusi maksājumus.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa nosūtīja Atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu ar norādi sniegt paskaidrojumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas. Tiesā nav saņemti ne Atbildētājas paskaidrojumi, ne iebildumi pret minēto prasījumu. Tiesā nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu, ka Prasītāja savu pienākumu nebūtu pildījusi. Paziņošanas likuma 4.panta pirmā daļa paredz, ka fiziskajai personai dokumentu paziņo uz deklarētās dzīvesvietas adresi vai deklarācijā norādīto papildu adresi. [..] Adresātam ir pienākums būt sasniedzamam norādītajā adresē.

Atbildētāja aprēķinu nav apstrīdējis, nav iesniegusi pierādījumus, ka saistības izpildītas pilnībā vai daļēji, ka nav pieļauti kavējumi. Atbildētāja pieļāva samaksas termiņa nokavējumus, jo neievēroja apmaksas termiņus. Līdz ar to, tiesa secina, ka prasība apmierināma pilnā apmērā par parāda summas piedziņu.

Prasītāja lūdz piedzīt nokavējuma procentus.

Tiesa atrod, ka pie apstākļiem, ka Atbildētāja ir pieļāvis apmaksas nokavējumu, Prasītājai ir tiesības saņemt nokavējuma procentus.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Civilprocesa likuma 195.pants paredz, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda .... arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa pamatojoties uz augstākminētajām normām uzskata, ka atzīstamas Prasītājas tiesības saņemt no Atbildētājas likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa 33.pants noteic, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Savukārt, Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas piektais punkts paredz, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 41.pants paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz augstākminētajām normām, tiesa atzīst, ka ir apmierināma Prasītājas prasība daļā par tiesas izdevumu piedziņu, tas ir, no Atbildētājas Prasītājas labā piedzenama Prasītājas samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34., 35., 41., 74., 93., 189., 193., 199., $204.^{1}$ un $250.^{25}$ pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, par labu AS_"Latvenergo", /NUMURS/, juridiskā adrese /adrese/, parādu 348,56 EUR (trīs simti četrdesmit astoņi eiro un piecdesmit seši centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, par labu AS "Latvenergo", /NUMURS/, juridiskā adrese /adrese/, likumiskos procentus 39,59 EUR (trīsdesmit deviņi eiro un piecdesmit deviņi centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, par labu AS "Latvenergo", Reģ./NUMURS/, juridiskā adrese /adrese/, samaksātos tiesas izdevumus - valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens eiro un četrpadsmit centi) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri eiro un septiņdesmit centi) apmērā.

Noteikt AS "Latvenergo", Reģ.Nr/NUMURS/, juridiskā adrese /adrese/, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 (desmit) dienas no tā spēkā stāšanās dienas. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas (2015.gada 2.aprīlī), sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis (paraksts) A.Celms