Lieta Nr.142219611
1-0291-13/10

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 8.martā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Aija Pāvele,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc SIA „*/Nosaukums 1/*" (reģ.Nr.*/reģistrācijas numurs/*) sūdzības par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2011.gada 13.jūlija lēmuma Nr.95 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA790182) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 12.maijā SIA „*/Nosaukums 2/*" tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA883438, par Ministru kabineta 2005.gada 8.februāra noteikumu Nr.120 „Kārtība, kādā izsniedz, anulē vai uz laiku aptur speciālās atļaujas (licences) un licences kartītes komercpārvadājumu veikšanai ar autotransportu" (turpmāk arī – Noteikumi) 40.punkta pārkāpumu *(lietas 26.lapa)*.

2011.gada 14.jūnijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja (turpmāk arī – VP RRP KPP SAPIB) Administratīvās nodaļas vecākā inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 790182, kurā norādīts, ka 2011.gada 12.maijā plkst.13.10 Rīgas reģionā pa autoceļu Babīte-Salaspils, no Babītes puses Jaunmārupes virzienā vadītājs *A.A.* vadīja transportlīdzekli MAN 18.232, ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas*

numurs/ (īpašnieks SIA „*/Nosaukums 2/*"), ko nomā SIA „*/Nosaukums 1/*" (2010.gada 9.marta nomas līgums Nr.009-10), kas kā pārvadātājs veica kravas (atkritumu) vešanu bez noteiktā kārtībā izsniegtas licences *(lietas 17.lapa).*

Ar VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas vecākā inspektora 2011.gada 14.jūnija lēmumu Nr.050/PA 790182 (turpmāk arī – sākotnējais lēmums) nolemts SIA „*/Nosaukums 1/*" uzlikt naudas sodu Ls 150 apmērā par Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 149.^{36}panta piektajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu *(lietas 29.lapa).* Lēmumā norādīts, ka konstatēti LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktie atbildību mīkstinošie apstākļi.

Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes (turpmāk arī – Pārvalde vai iestāde) priekšnieka vietniece, izskatot SIA „*/Nosaukums 1/*" apstrīdēšanas iesniegumu, 2011.gada 13.jūlijā pieņēma lēmumu Nr.95 (turpmāk arī – Lēmums), ar kuru atstāja negrozītu sākotnējo lēmumu *(lietas 7.-12.lapa).* Lēmums pamatots ar to, ka saskaņā ar valsts SIA „Autotransporta direkcija" sniegto informāciju, SIA „*/Nosaukums 1/*" licences kartīte Nr.*/kartītes numurs/* kravas automobilim MAN 18.232, ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/* (turpmāk arī – kravas automobilis) tika izsniegta 2010.gada 15.martā un bija derīga līdz 2011.gada 14.martam. Noteikumu 40.punkts paredz, ka veicot autotransporta komercpārvadājumus, licences kartītei jāatrodas autotransporta līdzeklī. Kontroles laikā kravas automobiļa vadītājs nevarēja uzrādīt licences kartīti, tādējādi secināms, ka 2011.gada 12.maijā SIA „*/Nosaukums 1/*" veica pārvadājumu bez noteiktā kārtībā izsniegtas licences kartītes, izdarot LAPK 149.^{36}panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[2] 2011.gada 21.jūliljā Administratīvajā rajona tiesā saņemta SIA „*/Nosaukums 1/*" sūdzība par Lēmumu. Sūdzībā norādīts, ka SIA „*/Nosaukums 1/*" neapstrīd, ka 2011.gada 12.maijā veica pārvadājumu ar kravas automobili, tomēr uzskata, ka notikušajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva, jo LAPK 149.^{36}panta piektajā daļā nav paredzēta atbildība par to, ka transportlīdzeklī neatrodas licences kartīte, bet gan par komercpārvadājumu veikšanu bez noteiktā kārtībā izsniegtas licences kartītes *(lietas 5.lapa).*

[3] Pārvalde tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā *(lietas 15.-16.lapa)* sūdzībā ietverto prasījumu uzskata par nepamatotu un lūdz to noraidīt, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem.

[4] Uz tiesas sēdi SIA „*/Nosaukums 1/*" pārstāvis nebija ieradies. Sūdzības iesniedzējai likumā noteiktajā kārtībā ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu 2013.gada 11.janvārī, nosūtot pavēsti uz juridisko adresi. Sūdzības iesniedzēja nav informējusi tiesu par neierašanās iemesliem kā arī nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt, tādējādi sūdzības iesniedzējas neierašanās atzīstama par neattaisnotu.

Iestādes pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies. 2013.gada 20.februārī tiesā saņemts iestādes lūgums izskatīt lietu bez iestādes pārstāvja piedalīšanās.

Saskaņā ar LAPK 289.[11]panta pirmo daļu, tiesa atzīst, ka lietu ir iespējams izskatīt bez sūdzības iesniedzējas un iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, novērtējusi lietā esošos pierādījumus kopsakarā ar tiesību normām un procesa dalībnieku rakstveida paskaidrojumiem, atzīst, ka sūdzība ir noraidāma, bet Lēmums atstājams negrozīts.

[6] Lietā nav strīda par to, ka 2011.gada 12.maijā SIA „*/Nosaukums 1/*" veica komercpārvadājumu ar kravas automobili MAN 18.232, ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/* un kravas automobilī neatradās noteiktā kārtībā izsniegta licences kartīte komercpārvadājuma veikšanai.

Lietā ir strīds, vai iestāde Lēmumā pamatoti ir norādījusi uz Noteikumu 40.punkta pārkāpumu un vai lietā ir konstatējams LAPK 149.[36]panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs.

[7] Administratīvā pārkāpuma sastāvu veido administratīvā pārkāpuma objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse. Ja kaut viena no administratīvā pārkāpuma sastāvu veidojošām pazīmēm iztrūkst, atzīstams, ka nodarījumā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Ar Lēmumu SIA „*/Nosaukums 1/*" saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.[36]panta piekto daļu, kas paredz, ka par pasažieru vai kravas komercpārvadājuma veikšanu bez noteiktā kārtībā izsniegtas licences vai Eiropas Kopienas atļaujas kopijas uzliek naudas sodu pārvadātājam no simt piecdesmit līdz trīssimt latiem.

Lēmuma pieņemšanas brīdī spēkā esošo Ministru kabineta 2005.gada 8.februāra noteikumu Nr.120 „Kārtība, kādā izsniedz, anulē vai uz laiku aptur speciālās atļaujas (licences) un licences kartītes komercpārvadājumu veikšanai ar autotransportu" *(zaudējis spēku 2012.gada 1.aprīlī)* 40.punkts noteica, ka veicot autotransporta komercpārvadājumus, licences kartīte atrodas autotransporta līdzeklī.

[8] Lietā nav strīda par to, ka SIA „*/Nosaukums 1/*" komercpārvadājuma veikšanas brīdī 2011.gada 12.maijā nebija izsniegta licences kartīte kravas komercpārvadājumu veikšanai.

Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka LAPK neparedz atbildību par licences kartītes neesamību transportlīdzeklī, par ko konkrētajā gadījumā sodīta sūdzības iesniedzēja.

[9] Tiesa konstatē, ka saskaņā ar Autopārvadājumu likuma 6. panta pirmo daļu kravas pārvadājumu drīkst veikt tikai tad, ja autopārvadājumu vadītājam ir profesionālās kompetences sertifikāts attiecīgajā pārvadājumu jomā un pārvadātājs ir saņēmis Autotransporta direkcijas izsniegtu speciālo atļauju (licenci).

Savukārt minētā panta trešajā daļā noteikts, ka pārvadātājs, kas veic kravas pārvadājumus ar kravas automobiļiem Latvijas teritorijā un starptautiskos kravas pārvadājumus ar kravas automobiļiem, kuru kopējā pieļaujamā masa nepārsniedz 3,5 tonnas, neieskaitot piekabes, attiecībā uz katru autotransporta līdzekli saņem licences kartīti uz laiku, ne ilgāku par vienu gadu.

Noteikumu 40.punkts noteic, ka veicot autotransporta komercpārvadājumus, licences kartīte atrodas autotransporta līdzeklī.

Tādējādi tiesa secina, ka LAPK 149.[36]panta piektā daļa paredz atbildību gan par to, ka kravas komercpārvadājums ir veikts nesaņemot licences kartīti, gan par to, ka izsniegtā licences kartīte nav atradusies transportlīdzeklī, veicot komercpārvadājumu.

Konkrētajā gadījumā lietā nav strīda ne par to, ka sūdzības iesniedzējai 2011.gada 12.maijā nebija izsniegta licences kartīte kravas automobilim MAN 18.232, ar valsts reģistrācijas Nr./*reģistrācijas numurs*/, tādējādi licences kartīte arī nevarēja atrasties minētajā transportlīdzeklī, ne par to, ka minētajā datumā sūdzības iesniedzēja veica komercpārvadājumu.

Protokolā par administratīvo pārkāpumu ir pareizi konstatēts, ka sūdzības iesniedzējai komercpārvadājuma veikšanas brīdī nebija izsniegta licences kartīte, tādējādi netika izpildīta arī Noteikumu 40.punktā noteiktā prasība par licences kartītes atrašanos transportlīdzeklī pārvadājuma veikšanas brīdī.

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka iestāde pareizi ir konstatējusi LAPK 149.[36]panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu sūdzības iesniedzējas darbībā.

[10] Saskaņā ar LAPK 32. panta pirmo daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar LAPK un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Savukārt LAPK 32. panta otrajā daļā ir teikts, ka uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Minētā norma nosaka iestādes, kas uzliek sodu, pienākumu izvērtēt konkrēta soda veida un apmēra piemērošanas lietderību.

Ņemot vērā to, ka LAPK 149.[36]panta piektās daļas sankcijā ir paredzēts, ka par šo pārkāpumu pārvadātājam uzliek naudas sodu no simt piecdesmit līdz trīssimt latiem, bet sūdzības iesniedzējai piemērots naudas sods 150 latu apmērā, kas ir minimālais sankcijā paredzētais sods, tiesa secina, ka iestāde ir piemērojusi tiesību normai atbilstošu sodu, kas ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu.

[11] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir pamatots un tiesisks, bet sūdzība nav pamatota un tādēļ noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu un 289.[18]pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2011.gada 13.jūlija lēmumu Nr.95 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA790182), bet SIA „*/Nosaukums 1/*" (reģ.Nr.*/reģistrācijas numurs/*) sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese A.Pāvele