Lietas Nr. C30621815
Lietvedības Nr. C-3196-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 2.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Molņika
ar sekretāru A.Dēdeli
piedaloties zvērinātai advokātei S.Slišānei
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu SIA „DEMIURG" prasībā pret SIA „TG Construction" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 20.oktobrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts SIA "DEMIURG" prasības pieteikums pret SIA "TG Construction" par parāda piedziņu, prasības nodrošināšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014. gada 05. jūnijā Prasītājs, saskaņā ar preču pavadzīmi Nr. DEM-0807-14, atbildētājam izsniedza preci. Kopējā summa par izsniegto preci sastādīja EUR 1738,87.

2014. gada 05. jūnijā Prasītājs, saskaņā ar preču pavadzīmi Nr. DEM-0810-14, atbildētājam izsniedza preci. Kopējā summa par izsniegto preci sastādīja EUR 25,92.

2014. gada 05. jūnijā Prasītājs, saskaņā ar preču pavadzīmi Nr. DEM-0811-14, atbildētājam izsniedza preci. Kopējā summa par izsniegto preci sastādīja EUR 183,58.

2014. gada 06. augustā Prasītājs, saskaņā ar preču pavadzīmi Nr. DEM-1374-14, atbildētājam izsniedza preci. Kopējā summa par izsniegto preci sastādīja EUR 191,89.

2014. gada 06. augustā Prasītājs, saskaņā ar preču pavadzīmi Nr. DEM-1375-14, atbildētājam izsniedza preci. Kopējā summa par izsniegto preci sastādīja EUR 149,13.

2014. gada 06. augustā Prasītājs, saskaņā ar precu pavadzīmi Nr. DEM-1376-14, atbildētājam izsniedza preci. Kopējā summa par izsniegto preci sastādīja EUR 31,18.

2014. gada 10. septembrī Prasītājs, saskaņā ar preču pavadzīmi Nr. DEM-1745-14, atbildētājam izsniedza preci. Kopējā summa par izsniegto preci sastādīja EUR 700,35.

2014. gada 10.septembrī Prasītājs, saskaņā ar preču pavadzīmi Nr. DEM-1748-14, atbildētājam izsniedza preci. Kopējā summa par izsniegto preci sastādīja EUR 1473,58.

2014. gada 10.septembrī Prasītājs, saskaņā ar preču pavadzīmi Nr. DEM-1750-14, atbildētājam izsniedza preci. Kopējā summa par izsniegto preci sastādīja EUR 230,84. Samaksu par piegādāto preci līdz šī prasības pieteikuma iesniegšanas dienai tiesā atbildētājs ir veicis tikai daļēji, proti, daļēji apmaksājis tikai vienu - 2014. gada 5.jūnija pavadzīmi Nr. DEM-0807-14, EUR 1201,52 apmērā, kopējais parāds sastāda 3523,82 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587. un 1651.pantu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 3523,82 EUR un tiesāšanās izdevumus.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 28.oktobra lēmumu noraidīts SIA "DEMIURG" pieteikums pret SIA "TG Construction" par prasības nodrošināšanu.

2015.gada 30.novembrī atbildētājs iesniedzis paskaidrojumus par prasību, norādot, ka prasību neatzīst, jo visas prasības pieteikumam pievienotās pavadzīmes parakstījis /pers. A/, kurš nav un nekad nav bijis atbildētāja darbinieks un atbildētājs nekad nav pilnvarojis šādu personu rīkoties atbildētāja vārdā, līdz ar to prasītājs nav pierādījis savas prasības pret atbildētāju pamatotību. Bez tam norāda, ka nav pierādījumu, ka star pusēm būtu noslēgts kāds līgums.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve zvērināta advokāte S.Slišāne prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem.

Atbildētāja pārstāvis uz sēdi nav ieradies. 2016.gada 18.maijā tiesā saņemts atbildētāja pārstāvja /pers. B/ iesniegums ar lūgumu apturēt uzsākot tiesvedību sakarā ar to, ka atbildētājam ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process.

Ņemot vērā, ka Civilprocesa likuma 214. un 215.pants nenosaka tiesvedības apturēšanas iemeslu gadījumos, ja personai ierosināts tiesiskās aizsardzības process, līdz ar to tiesas sēdē tiesa lūgumu par tiesvedības apturēšanu noraidīja un, ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis attaisnojošus dokumentus neierašanās iemesliem, tiesa uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītāja pārstāves paskaidrojumus un novērtējot tās saistībā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Pierādīšana civilprocesā ir tiesas pārliecināšana par to faktu esamību vai neesamību, uz kuriem puses pamato savus prasījumus vai iebildumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta pirmās daļas prasībām, tiesa pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Izvērtējot prasījumus tiesa analizē lietā esošos pierādījumus, to kopumā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta otro daļu, nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā tiesa konstatējusi, ka prasītājs ir piegādājis atbildētājam preci pamatojoties uz sekojošām pavadzīmēm:

2014. gada 05. jūnijā Prasītājs, saskaņā ar preču pavadzīmi Nr. DEM-0810-14, atbildētājam izsniedza preci. Kopējā summa par izsniegto preci sastādīja EUR 25,92.

2014. gada 05. jūnijā Prasītājs, saskaņā ar preču pavadzīmi Nr. DEM-0811-14, atbildētājam izsniedza preci. Kopējā summa par izsniegto preci sastādīja EUR 183,58.

2014. gada 06. augustā Prasītājs, saskaņā ar preču pavadzīmi Nr. DEM-1374-14, atbildētājam izsniedza preci. Kopējā summa par izsniegto preci sastādīja EUR 191,89.

2014. gada 06. augustā Prasītājs, saskaņā ar preču pavadzīmi Nr. DEM-1375-14, atbildētājam izsniedza preci. Kopējā summa par izsniegto preci sastādīja EUR 149,13.

2014. gada 06. augustā Prasītājs, saskaņā ar precu pavadzīmi Nr. DEM-1376-14, atbildētājam izsniedza preci. Kopējā summa par izsniegto preci sastādīja EUR 31,18.

2014. gada 10. septembrī Prasītājs, saskaņā ar preču pavadzīmi Nr. DEM-1745-14, atbildētājam izsniedza preci. Kopējā summa par izsniegto preci sastādīja EUR 700,35.

2014. gada 10.septembrī Prasītājs, saskaņā ar preču pavadzīmi Nr. DEM-1748-14, atbildētājam izsniedza preci. Kopējā summa par izsniegto preci sastādīja EUR 1473,58.

2014. gada 10.septembrī Prasītājs, saskaņā ar preču pavadzīmi Nr. DEM-1750-14, atbildētājam izsniedza preci. Kopējā summa par izsniegto preci sastādīja EUR 230,84.

Prasītājs norādījis, ka samaksu par piegādāto preci līdz šī prasības pieteikuma iesniegšanas dienai tiesā atbildētājs ir veicis tikai daļēji, proti, daļēji apmaksājis tikai vienu - 2014. gada 5.jūnija pavadzīmi Nr. DEM-0807-14, EUR 1201,52 apmērā, kopējais parāds sastāda 3523,82 EUR.

Neskatoties uz to, ka sākotnēji savos paskaidrojumos atbildētājs norādījis, ka starp pusēm nekādi darījumi nav notikuši, tiesas ieskatā lietā ir pierādīts, ka starp pusēm atbilstoši Civillikuma 1402.pantam pastāv saistības pēc tiesiska darījuma- proti no preču pavadzīmēm izrietošs darījums, kas rada Civillikuma 1587.panta sekas, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Tiesa ņem vērā, ka Civillikuma 1492.panta noteic, ka rakstiskus darījuma aktus var sastādīt tādā formā, kā katrs vēlas, pie tam nav vajadzīgas sevišķas formalitātes un darījuma dalībnieki nav saistīti ne ar kādiem paraugiem.

Lietā noskaidrots, ka pavadzīmes no atbildētāja puses ir parakstījusi persona /pers. A/ un neskatoties uz atbildētāja iebildumiem, ka šāda persona nestrādā atbildētāja uzņēmumā un pilnvarota preci saņemt, atbildētājs ir veicis identisku pavadzīmju, kuras parakstījusi tā pati persona /pers. A/, ar Nr. DEM-1749-14 apmaksu 2014.gada 10.decembrī un preču pavadzīmju Nr. DEM-2050-14, DEM-2052-14, DEM-2051-14 un DEM-1810-14 apmaksu 2015.gada 5.februārī, līdz ar to atbildētāja iebildumi, ka atbildētājs preci nav saņēmis, tiesas ieskatā ir nepatiesi ar vēlmi izvairīties no parāda samaksas.

Bez tam tiesas sēdē prasītāju pārstāve iesniedza atbildētāja 2016.gada 30.maijā sagatavotu aktu par norēķinu savstarpēju salīdzināšanu, kur SIA "TG Construction" norādījis par kredītsaistībām pret prasītāju 3 523,82 EUR apmērā, kas apliecina, ka no savas puses atbildētājs ne tikai saņēmis preci, bet arī atzinis parāda esamību.

Pie šiem apstākļiem tiesa uzskata, ka prasītājs ir pilnībā pierādījis savas prasības pamatotību un līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds par piegādāto preci 3523,82 EUR apmērā.

Bez tam saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi - par valsts nodevu samaksu iesniedzot prasību tiesā, t.i. 446,83 EUR, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi, kas prasītājam radušies sakarā ar lietas izskatīšanu, t.i. ar prasības pieteikuma un tiesas pavēstu izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā, kopā 451,53 EUR.

Bez tam atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu no atbildētāja piedzenami izdevumi, kas radušies ar advokāta sniegtajiem juridiskajiem pakalpojumiem 100 EUR apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 97., 193. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt pilnībā SIA „DEMIURG" prasību pret SIA „TG Construction" par parāda piedziņu.

Piedzīt no SIA "TG Construction", reģistrācijas Nr. 40103723135 par labu SIA "DEMIURG", reģistrācijas Nr. 40003833617 parādu 3523,82 EUR, tiesas izdevumus 451,53 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 100 EUR, pavisam kopā 4075,35 EUR (četri tūkstoši septiņdesmit pieci euro un 35 centi).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena - 2016.gada 9.jūnijs.

Tiesnese: A.Moļņika