Lietas arhīva Nr. K29-0158-22/25
ECLI:LV:RLPT:2022:0112.11519009019.3.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022.gada 12.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis M.Tupureins,
piedaloties prokuroriem I.Šmēdiņai, R.Viškeram,
aizstāvim D.Vilemsonam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253[1].panta pirmās daļas, 253.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa konstatēja, ka /pers. A/, neatļauti iegādājās, glabāja narkotisko vielu realizācijas nolūkā, kā arī neatļauti realizēja narkotisko vielu, un proti:

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2019.gada 19.jūlijā no pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotas personas mantkārīgu tieksmju dēļ, realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās 76,8609 g narkotisku vielu izžāvētu kanabiss (marihuānu). Iegādāto narkotisko vielu iepildītu polimēra materiāla maisiņos turpmākās realizācijas nolūkā neatļauti glabāja pie sevis.

Turpinot savas prettiesiskās darbības, vienojoties ar personu par narkotiskas vielas izžāvēta kanabiss (marihuāna) realizācijas apstākļiem, /pers. A/ 2019.gada 19.jūlijā ap plkst.17.58 /adrese/ satikās ar šo personu un mantkārīgu tieksmju dēļ neatļauti realizēja par 50 EUR 4,7759 g narkotisku vielu izžāvētu kanabiss (marihuānu), kas bija iepildīta piecos bezkrāsas caurspīdīgos polimēra materiāla maisiņos.

Atlikušo daļu narkotisku vielu izžāvētu kanabiss (marihuānu) realizācijas nolūkā neatļauti turpināja glabāt pie sevis savā plecu somā līdz 201gada 19.jūlijam aptuveni plkst.18.15, kad izdarot personas kratīšanu tika izņemti 72,085 g narkotiskas vielas izžāvēts kanabiss (marihuāna), kas bija iepildīti deviņdesmit bezkrāsas caurspīdīgos polimēra materiāla maisiņos.

Saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru sarakstiem" izžāvēts kanabiss (marihuāna) ir pieskaitāms pie aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām (I saraksts).

Saskaņā ar LR likumu "Par Krimināllikumu spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori) iedalījumu apmēriem" 76,8609 grami izžāvēta kanabiss (marihuāna) pārsniedz apmērus, līdz kuriem kanabiss (marihuāna) daudzumi atzīstami par nelieliem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ neatļauti iegādājās, glabāja psihotropo vielu bez nolūka to realizēt, lielā apmērā, un proti:

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2019.gada 19.jūlijā no pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotas personas savai lietošanai bez realizācijas nolūka neatļauti iegādājās trīsdesmit piecas rozā tabletes un vienu rozā tabletes fragmentu, kuru kopējā masa 12,6590 g, kas satur 20% jeb 2,5318 g psihotropu vielu MDMA jeb 3,4-metilēndioksimetamfetamīnu (savienojums, kas atvasināts no 2-(3,4-metilēndioksifenil)etānamīna, aizvietojot ūdeņraža atomu etilēngrupā ar vienu alkilgrupu, kā arī aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu alkilgrupu, vielu grupa "3,4- metilēndioksifeniletānamīni"). Iegādātās rozā tabletes un rozā tabletes fragmentu, kas satur 20% jeb 2,5318 g psihotropo vielu MDMA jeb 3,4-metilēndioksimetamfetamīnu, neatļauti glabāja pie sevis bezkrāsainā caurspīdīgā polimēra materiāla maisiņā, kas bija ielikts plecu somā līdz 2019.gada 19.jūlijam aptuveni plkst.18.15, kad pēc /pers. A/ aizturēšanas /adrese/, parkā, personas un viņa mantu apskates laikā tika izņemtas trīsdesmit piecas rozā tabletes un vienas rozā tabletes fragments, kuru kopējā masa 12,6590 g, kas satur 20% jeb 2,5318 g psihotropo vielu MDMA jeb 3,4-metilēndioksimetamfetamīnu.

Saskaņā ar spēkā esošiem Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra apstiprinātajiem noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru sarakstiem" MDMA jeb 3,4-metilēndioksimetamfetamīns ir pieskaitāms pie psihotropām vielām, kas pielīdzinātas aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām (I saraksts).

Saskaņā ar LR likumu "Par Krimināllikumu spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori) iedalījumu apmēriem" 2,5318 grami MDMA jeb 3,4- metilēndioksimetamfetamīns atzīstami par lieliem apmēriem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta pirmajā daļā neatzina un tika veikta pierādījumu pārbaude, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas apsūdzētais savu vainu atzina, šajā daļā lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, jo apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās vainu un noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju.

Apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253[1].panta pirmās daļas neatzina, šajā apsūdzības daļā tika veikta pierādījumu pārbaude.

Apsūdzētais 2021.gada 8.decembra tiesas sēdē liecināja, ka bija piektdiena, viņam sākās atvaļinājums, plānoja satikties ar /pers. G/, kā arī plānoja lietot marihuānu un ekstazī (MDMA). Gaidīja /pers. G/ parkā, viņš atbrauca no darba, pasēdēja abi, parunāja. /pers. G/ teica, ka viņam ir kaut kādas darīšanas, bet apsolīja atgriezties, aizgāja un pēc kādā laika viņu aizturēja. Viņš palika sēdēt uz sola, pie viņa pienāca /pers. I/ ar vēl kādu policijas darbinieku, uzvārdu kuram neatceras, aizturēja arī /pers. G/ un aizveda viņus uz iecirkni.

Vielas iegādājas no personas, kura nodarbojās ar to realizāciju, viņa vārdu nezina, jo lielāku daudzumu pērk, jo mazāka cena. Ņēma divreiz vairāk, bet maksāja tādu pašu cenu kā ņemot mazāk. Tajā dienā viņam zvanīja /pers. G/, viņi jau iepriekš sarunāja satikties. Tā kā /pers. G/ strādāja, viņi sarunāja satikties vakara pusē. Aizturēšanas laikā policijas darbinieki nejautāja, vai viņam ir kādas aizliegtas vielas, viņi jau zināja, kas viņam ir. Kā viņi to varēja zināt, nespēj izskaidrot, iespējams, ka kāds par viņu pastāstīja. Viņam, no skolas laikiem ir iesauka, un pie aizturēšanas /pers. I/ viņu nosauca šajā iesaukā. Viņš, /pers. G/ nedeva un nepārdeva narkotiskās vielas, viņam bija savas narkotikas, /pers. G/ savas. Viens otram rādīja savas narkotikas (marihuānu), jo marihuānai arī var būt dažādi veidi. Marihuāna bija iepakota maisiņos, to nopirka jau safasētu. Vielas viņam atradās somā, soma tika pārbaudīta, kad viņš tika ievietots mašīnā. Pārbaudīja laikam /pers. I/, atverot somu, kura bija uz pleca. Viela no somas netika izņemta, tikai apskatīta, soma tika atņemta brīdī, kad viņš tika iesēdināts mašīnā. Tajā dienesta mašīnā (busiņā) vispār nebija vietā aizturētajiem. Iesēdināja mašīnā, uz grīdas, soma arī tur bija. Aizveda uz iecirkni, aizpildīja protokolus, pratināja, izņēma no somiņas saturu.

To, ka bija iesaistīta viņa sieva un bērns uzskata par absurdu, viņi neko nezināja. Viņš lieto narkotikas, jo tādā veidā atpūšas, un dara to tā, lai viņi nezinātu. Viņi nezināja, ka viņam ir narkotikas.

Uzskata, ka liecinieks /pers. G/ viņu apmeloja, jo no paša /pers. G/ zina, ka viņam ir nosacītais sods, ka arī viņu nesen aizturēja. Iespējams, ka viņam tika teica, ka viņu apcietinās, tāpēc viņš arī sniedza liecības pret viņu.

Pie aizturēšanas viņam tik atrasta nauda, ap 300 EUR. Nauda pēc tam tika atgriezta atpakaļ. No notikuma dienas līdz šodienai viņam nav administratīvo pārkāpumu, kā arī pret viņu nav ierosināti jauni procesi. Viņam tika piemērots drošības līdzeklis - atrasties mājās pēc plkst.22.00, aizliegums izbraukt no valsts, kā arī nodošana policijas uzraudzībā, trīs reizes atzīmēties policijas iecirknī. Drošības līdzekļa pārkāpumi netika konstatēti.

Narkotikas lietoja reti, reiz divos mēnešos. Pirms šī notikuma, narkotikas bija lietojis vairākus mēnešus atpakaļ.

2019.gada sākumā strādāja /nosaukums/ par /amats/. Alga bija ap 900 EUR mēnesī.

Nevar paskaidrot, kāpēc /pers. G/ liecināja, ka uz notikuma brīdi nekur nestrādā, iespējams, ka strādāja, bet neoficiāli.

/pers. G/ pazīst no skolas laikiem, mācījās vienā skolā. Ar viņu satiekas, lai parunātu un kopā lietotu narkotikas. Tajā dienā viņi plānoja kopā lietot narkotikas – marihuānu. Pats lietoja marihuānu, ekstāzi, lietoja arī vitamīnu, bet sen un reizi pusgadā. Šoreiz narkotikas nopirka, par visu kopā maksājot 400 EUR, parasti tās ir dārgākas un pērk mazākā daudzumā. Parasti marihuānu pērk pa 10 EUR gramā, tabletes 4 EUR gabalā. 2019.gadā nostrādāja tikai trīs mēnešus, pelnīja 900 EUR. Nauda vielai bija, krāja naudu. Nezina, kāpēc /pers. G/ atradās narkotiskā viela tādā pašā iepakojumā kā viņam, iespējams viņi pirka no viena un tā paša cilvēka. Policijā pateica, ka viela domāta realizācijas nolūkam tāpēc, ka bija satraukts par notikušo, piekrita visam, uz viņu bija izdarīts morālais spiediens. Precīzi savas liecības neatceras.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta otro punktu, tiesas sēdē tika nolasītas apsūdzētā pirmstiesas izmeklēšanā 2019.gada 21.jūlijā sniegtās liecības *(1.sēj. lietas 82.lapa)*. Liecināja, ka liecības vēlas sniegt viņam saprotamā krievu valodā, ar advokāta un tulka klātbūtni. Izraksts no Kriminālprocesa likuma par aizturētā tiesībām un pienākumiem viņam ir izsniegts, nolasīts un ir saprotams. 2019.gada 19.jūlijā viņš tika aizturēts, jo pārdeva narkotiskās vielas /adrese/ parkā. Viņš tirgoja narkotiskās vielas puisim, kuru viņš pazīst kā /pers. G/, /pers. G/ pazīst aptuveni gadu. Viņš /pers. G/ tirgoja marihuānu 5 gramus pa 10 EUR vienu gramu. Viņš /adrese/ dzīvoja kopā ar draudzeni /pers. AA/. /pers. AA/ ir bērns, kuram ir 8 gadi. Tika aizturēts pamatoti, pretenzijas pret policijas darbiniekiem viņam nav.

Tika nolasītas apsūdzētā pirmstiesas izmeklēšanā 2019.gada 21.jūlijā sniegtās liecības *(1.sēj. lietas 90.lapa)*. Liecināja, ka liecības vēlas sniegt viņam saprotamā krievu valodā, kuru viņš labi pārzina un brīvi pārvalda, ar advokāta un tulka klātbūtni, izrakstu no Kriminālprocesa likuma par aizdomās turētā tiesībām un pienākumiem saņēma, būtība izskaidrota un ir saprotama. Pieturas pie iepriekš sniegtajām liecībām, ar lēmumu par atzīšanu par aizdomās turēto ir iepazinies un piekrīt izvirzītajai apsūdzībai, kā arī vēlas sadarboties ar Valsts policiju. 2019.gada 19.jūlijā viņš tirgoja narkotiskās vielas - marihuānu personai vārdā /pers. G/, uz tikšanos ar /pers. G/ viņš gāja viens. Brīdī, kad viņš tirgoja /pers. G/ marihuānu, netālu no viņa atradās viņa civilsievas nepilngadīgais bērns /pers. F/, jo viņš viņu pieskatīja, kamēr civilsieva /pers. AA/ strādāja. Uz 2019.gada 19.jūlija tikšanos ar /pers. G/ viņam līdzi somā bija aptuveni 50 grami marihuānas un 35 tabletes, kuras ir domātas viņam, kas ir narkotiskās vielas. Tabletes viņš netirgoja, nav tirgojis. Marihuānu un tabletes viņš pirka no cilvēka, kuru sauc /pers. E/. Pēdējo reizi no viņa marihuānu un tabletes viņš iegādājas šis nedēļas sākumā, viņš iegādājas aptuveni 60 g marihuānu un 36 tabletes, kuras viņš domāja, ka ir narkotiskās vielas. No personas vārdā /pers. E/ viņš marihuānu iegādājas reizi 2-3 nedēļās. Tabletes, kuras viņš pirka kā narkotiskās vielas no /pers. E/, viņš ir iegādājies tikai šo vienu reizi. Šīs tabletes viņš pirka sev un bija domājis tās pats lietot, pirka jo /pers. E/ piedāvāja nopirkt – jo lielākā daudzumā, jo lētāk, 4 EUR viena tablete. Viņš narkotiskās vielas pēdējā laikā nelietoja. Pēdējo reizi lietoja marihuānu pirms aptuveni 5 vai 6 mēnešiem. Aptuveni pirms 5 gadiem pāris reizes ir lietojis amfetamīnu.

Pēc liecību nolasīšanas apsūdzētais atbildēja, ka tagad atceras savas liecības. Paskaidroja, ka no paša sākuma viņam bija cits aizstāvis, kas viņam piedāvāja visam piekrist, jo tad ir vairāk izredzes. Apstiprināja, ka narkotiskās vielas viņš pirka, bet nevienam nerealizēja. Liecībās sevi ir aprunājis. Policijā viņu morāli ietekmēja, teica, lai liecinātu tā. Kad turēja izolatorā, pie viņa atsevišķi atbrauca /pers. I/, lai viņš liecinātu par to, kur, kad, pie kā pirka, un lai sniegtu liecības bez advokāta klātbūtnes. /pers. I/ solīja viņam, ja viņš sadarbosies ar policiju, tad viņu neapcietinās. Liecības /pers. I/ sniedza, bet nākamajā dienā /pers. I/ pie viņa atbrauca un paziņoja, ka viņa sniegtas liecības ir nepatiesas, ka viņš visu ir izdomājis un melojis.

2022.gada 12.janvāra tiesas sēdē, savā pēdējā vārdā apsūdzētais norādīja, ka atzīst faktu, ka ir iegādājies narkotiskās vielas savai lietošanai, nevienam neko nav pārdevis, lūdz neapcietināt viņu un nesodīt ar brīvības atņemšanu. Ir nožēlojis izdarīto, ir pārdomājis savu dzīvi, sapratis savas kļūdas, nožēlo. Apsola nepārkāpt likumu, apmeklē narkologu, regulāri nodod analīzes, lai pabeigtu savu stāstu ar narkotiku atkarību, vēlās būt noņemts no uzskaites. Viņš ir vienīgais ģimenē, kas nodrošina ģimeni ar naudu, civilsievas sakarā ar pandēmiju nestrādā un ja viņu ieliks cietumā, nevarēs palīdzēt savai ģimenei. Lūdza nepiemērot brīvības atņemšanas sodu.

Lietā nav strīda par to, ka apsūdzētais iegādājās un glabāja narkotisko vielu – marihuānu, lietā ir strīds par to, vai apsūdzētais to neatļauti realizēja.

Neraugoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījumā izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta pirmajā daļā neatzina, viņa vaina ir pierādīta ar krimināllietā iegūtajiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā, vērtējot to attiecināmību, pieļaujamību, ticamību un pietiekamību.

Kriminālprocesa likuma 512.panta otrajā daļā noteikts, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

Apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēta Krimināllikuma 253[1].panta pirmajā daļā ir pierādīta pilnībā:

–ar 2019.gada 19.jūlija /pers. A/ aizturēšanas protokolu *(1.sēj. lietas 5.lapa);*

–ar 2019.gada 19.jūlija personas kratīšanas protokolu, no kura redzams, ka Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. I/ procesa virzītājas uzdevumā kriminālprocesa Nr.11519009019, ievērojot Kriminālprocesa likuma 179.-180., 182.-183., 185.pantu, 265.panta otrās daļas prasības izdarīja aizturētā /pers. A/ kratīšanu *(1.sēj. lietas 6.lapa);*

–ar 90 caurspīdīgu maisiņu, kuros atrodas zaļganbrūnas krāsas augu valsts nezināmas izcelsmes viela apskates protokolu un fototabulu, no kura redzams, ka 2019.gada 20.jūlijā Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. R/, ievērojot Kriminālprocesa likuma 159.-164.pantu prasības, izdarīja drošības maisa Nr.02600526 ar paskaidrojošu uzrakstu "KP 11519009019" apskati *(1.sēj. lietas 7., 8.-10.lapa);*

–ar 2019.gada 20.jūlija eksperta atzinumu par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr./numurs/, no kuras redzams, ka pamatojoties uz Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. R/ 2019.gada 20.jūlija lēmumu kriminālprocesā Nr.11519009019, Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. N/, veica ekspertīzi drošības maisam ar Nr.02600526, kas fiksēts ar drošības uzlīmi "^{A18}0131751" un secināja, ka ekspertīzei iesniegtie 72,085 g izžāvēto un sapresēto zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masas daļu 90 polimēra materiāla maisiņos satur tetrahidrokannabinolu [THC] – kanabisa narkotiski aktīvo komponentu, un izžāvēts kanabiss (marihuāna) *(1.sēj. lietas 12.-13.lapa);*

–ar 2019.gada 6.novembra eksperta atzinumu Nr./numurs/, no kura redzams, ka pamatojoties uz Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. R/ 2019.gada 4.oktobra lēmumu par daktiloskopiskās ekspertīzes noteikšanu kriminālprocesā Nr.11519009019, /nosaukums/ /amats/ /pers. O/, veica ekspertīzi drošības maisam Nr.02600526, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmēm Nr.^{A18}0131751 un Nr.^{A18}0116861, un secināja, ka uz ekspertīzei iesniegtajiem objektiem, kas ievietoti drošības maisā Nr.02600526, kas aizlīmēts ar drošības Nr.^{A18}0131751 un Nr.^{A18}0116861, ir atainojušās 23 papillārlīnijas pēdas, kas derīgas personas identifikācijai, bet uz maisa nav papillārlīnijas pēdas, kas ir derīgas personas identifikācijai *(1.sēj. lietas 16.-18.lapa);*

–ar 2020.gada 7.janvāra eksperta atzinumu Nr./numurs/ un pielikumu, no kura redzams, ka Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. R/ 2019.gada 7.novembra lēmumu par daktiloskopiskās ekspertīzes noteikšanu kriminālprocesā Nr.11519009019, /nosaukums/ /amats/ /pers. O/, veica ekspertīzi un secināja, ka papillārlīniju pēdas Nr.2., 5., 6., 7., 8., 10., 14., 18., 19., 22., 23 ir atstātas ar /pers. A/ kreisās rokas rādītājpirksta naga flangu un papillārlīniju pēdas Nr.12., 16., 21 ir atstātas ar /pers. A/ labās rokas rādītājpirksta naga falangu. Papillārlīniju pēdas Nr.1., 3., 4., 9., 13., 15., 17 ir atstātas ar /pers. A/ kreisās rokas īkšķa naga falangu un papillārlīniju pēda Nr.20 ir atstata ar /pers. A/ kreisās rokas vidējā pirksta naga falangu *(1.sēj. lietas 20.-23., 24.-26.lapa);*

–ar rozā krāsas tablešu apskates protokolu un fototabulu, no kura redzams, ka 2019.gada 20.jūlijā Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. R/, ievērojot Kriminālprocesa likuma 159.-164.pantu prasības izdarīja aploksnes, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.^{A18}0131400 ar paskaidrojošo uzrakstu "KP 11519009010, iekšā atrodas rozā krāsas tabletes 36 gab., kuras tika izņemtas pie /pers. A/ personas kratīšanas laikā /adrese/ 19.07.2019.. Iepakoja /pers. I/. Klātesot /nesalasāms paraksts/" apskati *(1.sēj. lietas 31., 32.-33.lapa);*

–ar 2019.gada 20.jūlija eksperta atzinumu par primārās narkotisko un
psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr./numurs/, no kuras redzams, ka pamatojoties uz Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. R/ 2019.gada 20.jūlija lēmumu kriminālprocesā Nr.11519009019, Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. N/, veica ekspertīzi aploksnei, kas fiksēta ar drošības uzlīmi "^{A18}0131400", "^{A18}0235818" un secināja, ka ekspertīzei iesniegtas 35 rozā krāsas tabletes ar reljefa logo "Philipp Plein" un galvaskausa attēlu un kopējo masu 12,5360 un rozā krāsas tabletes fragments satur MDMA *(1.sēj. lietas 35.-36.lapa);*

–ar 2019.gada 7.augusta eksperta atzinumu par papildus narkotisko un
psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr./numurs/, no kuras redzams, ka pamatojoties uz Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. R/ 2019.gada 22.jūlija lēmumu kriminālprocesā Nr.11519009019, Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. N/, veica ekspertīzi 35 rozā krāsas tabletes ar reljefa logo "Philipp Plein", galvaskausa attēlu un kopējo masu 12,5360 un rozā krāsas tabletes fragments, masa 0,1230 g satur MDMA un secināja, ka ekspertīzei iesniegtie 35 rozā krāsas tabletes ar reljefa logo "Philipp Plein" un galvaskausa attēlu un kopējo masu 12,5360 un rozā krāsas tabletes fragments satur 20% jeb 2,5318 g MDMA *(1.sēj. lietas 38.-39.lapa);*

–ar 2019.gada 20.jūlija medicīniskās pārbaudes protokolu Nr./numurs/ narkotisko,
psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai un tā pielikumu Nr./numurs/, no kura redzams, ka /pers. A/ nav konstatēta narkotisko, psihotropo vielu ietekme *(1.sēj. lietas 60., 61.lapa);*

–ar 2019.gada 20.jūlija kratīšanas protokolu par izdarīto kratīšanu /adrese/ un pielikumu – fototabulu, no kura redzams, ka Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. R/, klātesot /pers. A/ un piedaloties Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. U/, /pers. I/, /pers. P/, ievērojot Kriminālprocesa likuma 181.-185.pantu prasības, izdarīja kratīšanu pēc adreses /adrese/ *(1.sēj. lietas 67.-68., 69.-70.lapa);*

–ar polimēra materiāla maisiņa, kurā atrodas zaļganbrūnas krāsas augu valsts
nezināmas izcelsmes viela apskates protokolu un pielikumu – fototabulu, no kura redzams, ka Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. R/ ievērojot Kriminālprocesa likuma 159.-164.pantu prasības izdarīja aploksnes, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.^{A18}-0131749 ar paskaidrojošo uzrakstu "KP 11519009019, iekšā atrodas polietilēna maisiņš ar salmiņveida aizdari, kurā iekšā atrodas zaļganbrūnas krāsas valsts augu nezināmas izcelsmes viela, kas tika atrasts uz izņemts kratīšanas laikā /adrese/. 20.07.2019. Iepakoja /pers. R/ /nesalasāms paraksts/. Klātesot /nesalasāms paraksts/" apskati *(1.sēj. lietas 74., 75.-76.lapa);*

–ar 2019.gada 22.jūlija eksperta atzinumu par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr./numurs/, no kura redzams, ka pamatojoties uz Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. R/ 2019.gada 20.jūlija lēmumu kriminālprocesā Nr.11519009019, Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. N/ un /pers. S/, veica ekspertīzi aploksnei, kas fiksētas ar drošības uzlīmēm "^{A18}0235819", "^{A18}0131749" un secināja, ka ekspertīzei iesniegtie 0,4375 g izžāvēto un sapresēto zalganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masas daļu 1 polimēra materiāla maisiņā satur tetrahidrokannabinolu [THC] – kanabisa narkotisko aktīvo komponentu un ir izžāvēts kanabiss (marihuāna) *(2.sēj. lietas 79.-79.lapa);*

–ar 2019 gada 21.jūlija lēmumu par personas atzīšanu par aizdomās turēto, no kura redzams, ka Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. R/ lēmuma kriminālprocesā Nr.11519009019 redzams, ka /pers. A/ ierosināts kriminālprocess pēc Krimināllikuma 253^{1}.apnta trešās daļas, par iespējamo narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu, realizācijas nolūkā un realizāciju lielos apmēros un pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu glabāšanu bez realizācijas, kas tika konstatēts 2019.gada 19.jūlijā *(1.sēj. lietas 89.lapa);*

– ar 2019.gada 19.jūlija /pers. G/ aizturēšanas protokolu, no kura redzams, ka Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. R/, ievērojot Kriminālprocesa likuma 62., 263.-267.pantu prasības aizturēja /pers. G/ par iespējamo narkotisko un/vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā un realizāciju kā arī glabāšanu bez realizācijas nolūkā. *(2.sēj. lietas 3.lapa);*

–ar 2019.gada 19.jūlija personas kratīšanas protokolu, no kura redzams, ka Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. I/ procesa virzītājas uzdevumā kriminālprocesā Nr11519009019, /adrese/, ievērojot Kriminālprocesa likuma 179.-180., 182.-183., 185.pantu, 265.panta otrs daļas prasības izdarīja aizturētā /pers. G/ kratīšanu *(2.sēj. liets 4.lapa);*

–ar 5 polimēra materiāla maisiņu, kuros atrodas zaļganbrūnas krāsas augu valsts nezināmas izcelsmes viela apskates protokolu un pielikumu –

fototabulu, kura redzams, ka Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. R/, ievērojot Kriminālprocesa likuma 159.-164.pantu prasības izdarīja aploksnes, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.A18-0131402 ar paskaidrojošu uzrakstu "KP 11519009019, iekša atrodas 5 polimēra materiāla maisiņi, kuros iekšā atrodas zaļganbrūnas krāsas augu valsts nezin āmas izcelsmes viela, kas tika izņemtas /pers. G/ personas kratīšanas laikā /adrese/ 19.07.2019. Iepakoja /pers. I/. Klātesot /nesalasāms paraksts/" apskati *(2.sēj. lietas 11, 12.-13.lapa);*

–ar 2019.gada 20.jūlija eksperta atzinumu par narkotisko un psihotropo vielu
ekspertīzes veikšanu Nr./numurs/, no kura redzams, ka pamatojoties uz Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. R/ 2019.gada 20.jūlija lēmumu kriminālprocesā Nr.11519009019, Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. N/, veica ekspertīzi aploksnes, kas fiksēta ar drošības uzlīmēm "A18 0131402"; "A18 0235820" un secināja, ka ekspertīzei iesniegtie 4,7759 izžāvēto un sapresēto zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masas dalu piecos maisiņos satur tetrahidrokannabinolu [THC] – kanabiss narkotiski aktīvo komponentu, un ir izžāvēts kanabiss (marihuāna) *(2.sēj. lietas 15.-16.lapa);*

–ar lietiskajiem pierādījumiem – 72,085 g narkotiskās vielas - izžāvēts kanabiss (marihuāna), 4,7759 g narkotiskā viela - izžāvēts kanabiss (marihuāna)
trīsdesmit piecas rozā tabletes un viens rozā tabletes fragments, kuru kopējā masa
12,6590 g, kas satur 20% jeb 2,5318 g psihotropu vielu MDMA jeb
3,4-metilēndioksimetamfetamīnu, polimēra materiāla maisiņi, smalcinātājs
lāpstiņa, nomazgājumi no maisa, nomazgājumi no maisa virsmām, nomazgājumi
no maisiem, maiss *(1.sēj. lietas 12.-13., 44.lapa).*

Bez tam, apsūdzētā vaina viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēta Krimināllikuma 253[1].panta pirmajā daļā ir pilnībā pierādīta ar liecinieku liecībām:

–ar liecinieka /pers. G/ liecībām *(2.sēj. lietas 124.lapa, 45.lapa).*

2020.gada 27.augusta tiesas sēdē liecinieks /pers. G/ uz tiesas jautājumiem atbildēja, ka zina kādā lietā ir aicināts sniegt liecības, ar apsūdzēto nav ne radniecīgu, ne naidīgu attiecību, nav pamata viņu aprunāt. Liecināja, ka pastāvīgi dzīvo /adrese/, 2019.gada 19.jūlijā atradās /rajons/, ielas nosaukumu neatceras. Uz /rajons/ atbrauca pie drauga, pastaigāties. Tās dienas notikumu atceras, bet neatceras to secību.

Apsūdzēto pazīst, iepazinās ar viņu apmēram pirms 2 gadiem, viņi ir paziņas. 2019.gada jūlijā bija aizturēts, pie viņa atrada zālīti. Kad viņš gribēja iesēsties taksometrā, piebrauca policija ar busiņu un policijas darbinieki viņu aizturēja, aizveda uz iecirkni. Iecirknī viņu pārmeklēja, kabatā atrada zālīti. Viela bija iepakota vienā maisiņā. Šo vielu viņš tajā dienā atrada /rajons/ uz soliņa. Liecības šajā lietā ir sniedzis, apmēram atceras kādas liecības sniedza. Pret viņu tika ierosināta lieta, saņēma sodu - probācijas uzraudzību un piespiedu darbus. Piespiedu darbus tikai nesen nostrādāja.

Uzskata, ka viņam ir slikta atmiņa. Toreiz sniedzot liecības, sniedza patiesas liecības, policijas darbinieki nedraudēja, bet morālais spiediens bija izdarīts. Iepriekš nebija aizturēts un pratināts, izjuta bailes sniedzot liecības.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka /pers. G/ pirmstiesas izmeklēšanā 2019.gada 22.oktobrī sniegtās liecības *(2.sēj. lietas 45.lapa),* liecinieks liecināja, ka liecības vēlās sniegt viņam saprotamā krievu valodā, tulka klātbūtnē. Tiesības un pienākumus ir saņēmis krievu valodā, ar tiem iepazinies, būtība ir saprotama, liecības sniegs bez advokāta klātbūtnes. Viņš dzīvo /adrese/, ar māti, uz doto brīdī nestrādā, nav ikmēneša ienākumu, nestrādā kopš augusta. Kopš šī gada vasaras narkotikas vairs nelieto. 2019.gada 19.jūlijā iegādājās narkotiskās vielas marihuānu 5 g pa 50 EUR no /pers. A/. Narkotisko vielu apmaiņa ar /pers. A/ notika no rokas rokā, viņš viņam iedeva 50 EUR, /pers. A/ viņam iedeva piecus polimēra materiālā maisiņus, kuros iekšā atradās marihuāna. /pers. A/ pazīst apmēram gadu, kur ar viņu iepazinās īsti neatceras. No /pers. A/ marihuānu ir iegādājies apmēram piecas reizes, šī gada laikā, kopš pazīst /pers. A/. No /pers. A/ parasti pirka pa 5 g marihuānas maksājot 50 EUR. Ar /pers. A/ parasti tikās turpat, kur viņu aizturēja, /adrese/. Sazinājās ar viņu telefoniski marihuānas iegādei. /pers. A/ bieži mainīja telefona numurus, kad mainīja telefona numuru sūtīja izziņu ar jaunu numuru. Viņam nav zināms, vai /pers. A/ tirgo arī citas narkotikas vielas, jo iegādājās no viņa parasti tikai marihuānu.

Saskaņa ar kriminālprocesa likuma 147.panta piekto daļu lieciniekam tika uzrādīts liecinieka pratināšanas protokols *(2.sēj. lietas 45.lapa),* uz tiesas jautājumu liecinieks atbildēja, ka protokolā ir viņa rokraksts. Norādīja, ka šādas liecības sniedza, inspektore tās pierakstīja pareizi. Iespējams, ka viņš sajauca notikumus, tāpēc šodien liecināja, ka narkotiskās vielas atrada. Pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības ir pareizas. Uztur pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, liecības, kuras sniedza šodien tiesas sēdē ir nepareizas, neuztur tās. Narkotiskās vielas ir iegādājies no /pers. A/, no apsūdzētā. Piecus maisiņus, kurus iegādājās pie /pers. A/ tika atrastas pie viņa.

–Ar liecinieka /pers. I/ liecībām *(2.sēj. lietas 125.lapa, 1.sēj. lietas 2.lapa).*

2020.gada 27.augusta tiesas sēdē liecinieks /pers. I/ uz tiesas jautājumiem atbildēja, ka zina kādā lietā ir aicināts sniegt liecības, ar apsūdzēto nav ne radniecīgu, ne naidīgu attiecību, nav pamata viņu aprunāt.

Liecināja, ka neatceras precīzi gadu un datumu, jo gadā viņiem ir apmēram 150 procesi, bet atceras, ka tika saņemta svarīga operatīvā informācija, par to, ka /pers. A/ nodarbojas ar narkotisko vielu realizāciju /nosaukums/ mikrorajonā. Reaģējot uz informāciju, tika veikta informācijas pārbaude, sakarā ar ko, tika veikta detektīvdarbība /nosaukums/ mikrorajonā, parkā. Detektīvdarbības pārbaudes laikā tika pamanīts /pers. A/, to, ka pie viņa vairakkārt nāk personas, savstarpēji ar kaut ko apmainās. Tad, tika pamanīts, ka pie viņa pienāca liecinieks /pers. G/, tika pamanīts, ka viņa savā starpa ar kaut ko apmainījās, redzēja kaut kādus polimēra materiāla maisiņus un tad viņš kaut ko pretī viņam iedeva. Līdz ar ko tika pieņemts lēmums /pers. A/ aizturēt noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietā. Tika pieslēgti arī auto darbinieki, apturēts taksometrs, kurā iekāpa /pers. G/. Kratīšanas laikā pie /pers. A/ tika atrasti apmēram 50 maisiņi polimēra maisiņi, kas liecināja, ka viņš nodarbojas ar narkotisko vielu realizāciju. Pie /pers. G/ arī tika atrasti polimēra maisiņi, kas arī apstiprināja, ka viņi sava starpā apmainījās. Viņš pats piedalījās novērošanā un atradās parka teritorijā, neatceras vai viņš bija ar pārinieku, bet bija pieslēgti "Alfas" darbinieki.

No /pers. G/ un /pers. A/ atradās apmēram 15-25 metru attālumā. Redzamība bija laba, no pieredzes saprata, ka notiek vielas un naudas apmaiņa.

Operatīvo informāciju saņēma viņš, tika veikta detektīvdarbība, netika veikta noklausīšanas, fotografēšana, filmēšana, konspirācijas nolūkā tas netika veikts, jo tad ar savām darbībām viņi varētu sevi atklāt, jo cilvēks bija piesardzīgs un ļoti uzmanīgs. Detektīvdarbība tika veikta vienu dienu, tieši tajā dienā. Informācija arī bija saņemta vai nu tajā dienā, vai dienu iepriekš.

Ja pareizi atceras, tad pie /pers. A/ vēl tika atrasta MDMA saturoša iela, var kļūdīties, bet laikam bija pulverveida viela. Kad viņi satikās, /pers. A/ ar /pers. G/ kaut kādu laku sarunājās. Notikums varēja būt /adrese/, jo tur blakus atradās /nosaukums/, savā starpā viņi to rajonu sauca - /nosaukums/ ("?????"). Kad pienāca, uzrādīja dokumentus, stādījās priekšā un palūdza doties kopā ar viņiem. /pers. A/ saprata par ko iet runa. /pers. G/ aizturēja kolēģi, tieši viņš aizturēja /pers. A/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.pantu tiesas sēdē tika nolasīts liecinieka /pers. I/ 2019.gada 19.jūlija dienesta ziņojums, no kura izriet, ka 2019.gada 19.jūlijā tika saņemta operatīvā informācija par to, ka /pers. A/ nodarbojas ar narkotisko/psihotropo vielu realizāciju, un ka 2019.gada 19.jūlijā ap plkst.17.50 /pers. A/ plāno satikties ar narkotisko vielu pircēju /pers. G/, lai realizētu viņam narkotisko vielu – marihuānu. Papildus tika noskaidrots, ka /pers. G/ faktiskā dzīvesvietas adrese ir /adrese/.

2019.gada 19.jūlijā plkst.17.50, nolūkā pārbaudīt saņemto operatīvo informāciju, tika veikta operatīvā detektīvdarbība /adrese/, pie parka, kā rezultātā ap plkst.17.55, atrodoties /adrese/ pie parka, tika pamanīts /pers. A/, kurš sēdēja parkā uz soliņa.

Ap plkst.17.58 pie /pers. A/, pēc adreses /adrese/ pienāca klāt nenoskaidrots vīrietis, kurš uzreiz tika atpazīts kā /pers. G/. /pers. G/ un /pers. A/ savā starpā sarunājās un sēdēja uz soliņa parkā, pēc kā /pers. A/ ātri iedeva /pers. G/ polimēra materiālā maisiņu, bet /pers. G/ iedeva /pers. A/ naudu, pēc ka viņi izšķīrās. /pers. A/ palika sēdēt uz soliņa, bet /pers. G/ devās virzienā uz /nosaukums/, kur uzreiz piebrauca taksometrs ar v/n /reģistrācijas numurs/, kurā iesēdās /pers. G/ un devās /nosaukums/ ielas virzienā.

Tā kā pie /pers. G/ varēja atrasties nezināms daudzums narkotisko/psihotropo vielu, uzreiz telefoniski tika paziņots Valsts policijas /nosaukums/ /amats/ /pers. R/ par to, ka, iespējams, ir noticis noziedzīgs nodarījums, līdz ar to tika pieņemts lēmums par kriminālprocesa uzsākšanu, un /pers. G/ un /pers. A/ tika aizturēti Kriminālprocesa likuma 264.panta kārtībā.

Sadarbībā ar Valsts policijas /nosaukums/ ekipāžu, pieejot klāt pie /pers. A/, pēc adreses /adrese/ parka teritorijā, un uzrādot dienesta apliecības, kopā ar /amats/ /pers. A0/, stādījās priekšā kā policijas darbinieki. Sarunas laikā bija redzams, ka /pers. A/ acu zīlītes bija izteikti paplašinātas, uz uzdotajiem jautājumiem viņš atbildēja neadekvāti, tomēr viņam izelpā alkohola smaka nebija jūtama. Uz jautājumu, vai viņš ir lietojis narkotiskās/psihotropās vielas, /pers. A/ atbildēja, ka nē.

Viņš, tiešsaistē ar Valsts policijas /nosaukums/ auto ekipāžu, nodeva informāciju, ka /pers. G/ iesēdies iepriekšminētajā taksometrā un dodas /nosaukums/ ielas virzienā, kur pēc apmēram 50 metriem taksometrs tika apstādināts un /pers. G/ aizturēts. Plkst.18.04 /pers. G/ un /pers. A/ tika aizturēti un nogādāti Valsts policijas /nosaukums/ dienesta telpās /adrese/. Atrodoties /adrese/, Valsts policijas /nosaukums/ dienesta telpās, veicot aizturētā /pers. G/ personas kratīšanu, tika konstatēts, ka /pers. G/ džinsos, kreisajā kabatā atradās polimēra materiāla 5 maisiņi, kuros iekšā atradās zaļganbrūnas krāsas augu valsts nezināmās izcelsmes viela. Minētie polimēra materiāla maisiņi ar tā saturu tika iepakoti papīra aploksnē ar paskaidrojošu uzrakstu, un pārlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.A180131402. Veicot aizturētā /pers. A/ personas kratīšanu, tika konstatēts, ka /pers. A/ melnas krāsas plecu somā atradās 90 polimēra materiāla maisiņi, kuros iekšā atradās zaļganbrūnas krāsas augu valsts nezināmās izcelsmes viela, kuri ar to saturu tika iepakoti drošības maisā ar Nr.092600526 ar paskaidrojošu uzrakstu, kā arī tika atrasts viens polimēra materiāla maisiņš, kurā iekšā atradās 36 rozā krāsas tabletes, kurš ar tā saturu tika iepakots papīra aploksnē ar paskaidrojošu uzrakstu un aploksne tika pārlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.A18-0131400. Papildus tika noskaidrots, ka /pers. A/ faktiski dzīvo /adrese/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 147.panta piekto daļu, lieciniekam tika uzrādīts ziņojums *(1.sēj. lietas 2.lapa)* un uz tiesas jautājumu liecinieks apstiprināja, ka tas ir viņa sastādītais ziņojums un apakšā ir viņa paraksts. Norādīja, ka operatīvās darbības detektīvdarbību sankcionē tiešais priekšnieks. Saskaņojums ar tiešu priekšnieku notiek mutiski, telefoniski. Uz to brīdi tiešais priekšnieks bija /pers. AD/. Dienesta ziņojums tika sastādīts uzreiz pēc aizturēšanas. Neatceras, vai /pers. A/ tika nogādāts uz medicīnisko pārbaudi. Neatceras, vai /pers. A/ aizturēšanas vietā tika pārmeklēts. Uz iecirkni /pers. A/ tika nogādāts dienesta automašīnā. Citas personas, kuras nāca /pers. A/ klāt, netika aizturētas, jo tam nebija labvēlīga situācija. Neatceras, vai piedalījās /pers. A/ dzīvesvietas kratīšanā.

–Ar liecinieka /pers. A0/ liecībām *(1.sēj. lietas 126.lapa)*.

2020.gada 27.augusta tiesas sēdē liecinieks /pers. A0/ uz tiesas jautājumiem atbildēja, ka zina kādā lietā ir aicināts sniegt liecības, ar apsūdzēto nav ne radniecīgu, ne naidīgu attiecību, nav pamata viņu aprunāt.

Liecināja, ka uz doto brīdī atrodas pensijā, pirms gada strādāja Valsts policijas /nosaukums/. Skatoties uz apsūdzēto atceras, ka laikā, kad strādāja /nosaukums/, kopā ar Kriminālpolicijas darbiniekiem aizturēja divas personas /rajons/. Atceras, ka tika saņemts uzdevums ierasties uz /adrese/, laikam uz parku. Ar viņiem sazinājās Kriminālpolicijas darbinieks, iedeva uzdevumu aizturēt personu, kura pēc viņu domām nodarbojas ar narkotisko vielu realizāciju, kā arī aizturēt personu, kas kontaktējās ar viņu, pēc kā iesēdās taksī. /pers. I/ aizturēja vienu personu parkā, ekipāža aizturēja otro personu.

Viņi tika izsaukti palīgā. Ar viņiem sazinājās /pers. I/. No /pers. I/ saņēma informāciju par personu parkā, kopā pienāca un aizturēja. Apsūdzētais viens pats sēdēja parkā uz soliņa. Kā sauc aizturēto personu neatceras, bet viņš ir apsūdzētā statusā tiesas sēdē. Pašu tirgošanās momentu viņš neredzēja. Pēc aizturēšanas personas tika nogādāta uz iecirkni. Personas kratīšanā nepiedalījās, tikai uzrakstīja ziņojumu un aizbrauca. Gāja kopā ar /pers. I/ no dažādām pusēm, /pers. I/ no vienas, viņš no otras puses, aizmugures. No izkāpšanas no mašīnas un personas aizturēšanas pagāja apmēram 2-3 minūtes. Aizturēšana notika mierīgi, viņš apsēdās personai blakus, /pers. I/ parādīja dokumentus, roku dzelžus uzlika /pers. I/. Uz vietas persona netika pārbaudīta. Persona tika iesēdināta auto salonā, blakus sēdēja policijas darbinieki. Pavadīja personas uz kabinetu, uzrakstīja ziņojumu un viss.

–Ar liecinieces /pers. AA/ liecībām *(2.sēj. lietas 145.-146.lapa)*.

2021.gada 29.aprīļa tiesas sēdē lieciniece /pers. AA/ uz tiesas jautājumiem atbildēja, ka zina kādā lietā ir aicināta sniegt liecības, apsūdzētais ir viņas civilvīrs, dzīvo ar viņu kopā un ir kopīga saimniecība.

Liecināja, ka ar apsūdzēto ir pazīstama 5 gadus, dzīvo kopā 4 gadus. Kopā ar viņiem vēl dzīvo viņas dēls, apsūdzētais nav bioloģiskais tēvs, bet bērns uzskata viņu par tēvu, bērnam šobrīd ir 10 gadi. Nezināja, ka /pers. A/ saistīts ar narkotisko vielu apriti. Šīs lietas ietvaros policijas darbinieki viņu pratināja, bija atbraukusi policija, viņas dzīvoklī bija kratīšana, viņu arī aizveda uz ekspertīzi. Kratīšanas laikā dzīvoklī neko neatrada un arī nevarēja atrast, jo mājās nekas nebija.

Aizveda uz ekspertīzi pārbaudīt narkotisko vielu lietošanas faktu, taču neko nekonstatēja, jo viņa nelieto narkotiskās vielas. Arī bērns viņai neko nav stāstījis, ka būtu kaut ko redzējis vai dzirdējis. Ir absurdi uzskatīt, ka viņas bērns ir iesaistīts narkotisko vielu izplatīšanā, jo bērns vispār nesaprot, kas tas ir. Kratīšanā tika izņemta kaut kāda dzelzs manta. Pēc kratīšanas viņu neaicināja sniegt liecības. Nav redzējusi, ka /pers. A/ jebkad būtu lietojis narkotiskās vielas.

–Ar liecinieka /pers. AB/ liecībām *(2.sēj. lietas 170.lapa, 1.sēj. lietas 3.lapa)*.

2021.gada 8.decembra tiesas sēdē liecinieks /pers. AB/ uz tiesas jautājumiem atbildēja, ka nezina kāda lieta šodien tika aicināts sniegt liecības. Vārds /vārds/ un uzvārds /uzvārds/ viņam neko neizsaka. Pašlaik strādā Valsts policijā, arī 2019.gada 19.jūlijā strādāja turpat Valsts policijā, /nosaukums/. Ar apsūdzēto nav ne radniecīgu, ne naidīgu attiecību, kas būtu par pamatu viņu aprunāt.

Liecināja, ka iespējams vasarā, parkā aizturēja personu uz aizdomā pamata saistītu ar narkotikām.

Saskaņa ar Kriminālprocesa likuma 147.panta piekto daļu lieciniekam tika uzrādīts 2019.gada 19.jūlija dienesta ziņojums *(1.sēj. lietas 3.lapa)*. Norādīja, ka ziņojums ir viņa, un arī paraksts apakšā ir viņa.

Tajā dienā strādāja kopā ar Valsts policijas /nosaukums/ darbiniekiem, kura nodarbojās ar narkotiku apkarošanu, pildot dienesta pienākumus, patrulēja pilsētā un saņēma informāciju, ka tur notiek iespējama narkotiku tirgošana, līdz ar ko devās uz to vietu. Ielas nosaukumu neatceras, viens no ekipāžas tika izsēdināts, neatceras kurš tieši, visu laiku bija uz kontaktiem ar Kriminālpolicijas darbiniekiem. Kad saņēma informāciju par notikušo realizāciju, veica aizturēšanu.

Viena persona bija vīrietis, kas atrodas tiesas zālē apsūdzētā statusā, un vēl viena persona kura nopirka, iesēdās taksī. Pirkšanas aktu pats neredzēja. Atradās parkā, kad tika saņemta informācija par aizturēšanu. Parkā bija daudz cilvēku, liela kustība un viņi īsti nezināja, kā izskatās tie cilvēki, pēc tam, kad bija saņemta informācija, ka viss notika, tika iedota informācija par personas izskatu.

Apsūdzēto aizturēja parkā, viņš nepretojās, ar apsūdzēto nerunāja. Par pārmeklēšanu neatceras, viņš pats nepārmeklēja. /pers. A/ neko neteica un nepaskaidroja pie aizturēšanas. /pers. A/ pie aizturēšanas bija melna soma, viņš somu nepārbaudīja.

Tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta kārtībā tika nolasīts liecinieka /pers. AB/ 2019.gada 19.jūlija ziņojums *(1.sēj. liets 3.lapa)*.

Ziņojumā norādīts, ka 2019.gada 19.jūlijā strādājot /numurs/ auto ekipāžu sastāvā ap plkst.17.36 no Valsts policijas /nosaukums/ darbinieka tika saņemta informācija par to, ka parkā pie bērnu laukuma, kurš atrodas /adrese/ iespējams notiek narkotisko vielu tirdzniecība, kā arī tika saņemts personas vizuālais apraksts. Tuvojoties notikuma vietai un uzturot tiešsaistē sakarus ar Kriminālpolicijas darbinieku, tika saņemta informācija, ka pie iespējamā narkotisko vielu tirgotāja piegājis potenciālais pircējs un dotajā brīdī notiek narkotisko vielu tirdzniecība. Ņemot vērā to, ka abas personas atradās parkā vidū, un ieraugot policijas darbinieku dienesta automašīnu varēja iznīcināt lietiskos pierādījumus, kā arī aizbēgt, tika pieņemts lēmums /nosaukums/ ielu krustojumā izlaist vienu viņu darbinieku, kurš parkā palīdzēs Kriminālpolicijas darbiniekam aizturēt iepriekš minēto personu. No /nosaukums/ ielas nogriežoties uz /nosaukums/ ielu no Kriminālpolicijas darbinieka tika saņemta papildus informācija, ka narkotisko vielu pircējs ir iekāpis taksometrā automašīnā ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kura virzās tieši viņu virzienā. Taksometra automašīna tika apturēta un uz aizdomu pamata par narkotisko vielu glabāšanu tika aizturēta viena persona, kā vēlāk tika noskaidrots - /pers. G/. Persona tika aizturēta plkst.18.04 un tika nogādāta Valsts policijas /nosaukums/ dienesta telpās /adrese/. Vēlāk tika noskaidrots, ka pēc /pers. G/ kratīšanas džinsu kreisajā, priekšējā kabatā, tika konstatēti pieci polimēra materiālā maisiņi, kuros iekšā atradās zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela. Aizturēšanas laikā, lai netiktu iznīcināti lietiskie pierādījumi, tika pielietoti specīdzeklis "vienreizējie sasiešanas līdzekļi". Personīgās mantas netika izņemtas.

Tiesa nepiekrīt aizstāvības paustajam viedoklim, ka ir būtiski pārkāpta kriminālprocesa uzsākšanas kārtība. Tiesa nesaskata Kriminālprocesa likuma 3. un 4.nodaļā norādīto procesuālo darbību pārkāpumus.

Pierādīšana un pierādījumi ir reglamentēti Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā. Kriminālprocesa likuma 128., 129., 130.pants attiecas uz pierādījumu ticamību, attiecināmību, pieļaujamību, savukārt Kriminālprocesa likuma 124.panta piektā daļa un 19.pants attiecas uz saprātīgu šaubu izslēgšanu, tas ir, uz pierādījumu pietiekamību.

Tiesa kriminālprocesā esošos pierādījumus vērtē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124. un 128.panta otrajā daļā noteikto, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, taču tiesa ievēro arī šī panta trešajā daļā noteikto, ka nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma pirmā panta pirmo daļu pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124.panta noteikumiem kriminālprocesā pierādāma noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, ko veido četri obligāti elementi – objekts, subjekts, objektīvā puse un subjektīvā puse.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.panta pirmajā daļā noteikto, kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par faktiem ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus, ja tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Praksē un juridiskajā literatūrā ar pierādījumu pieļaujamību saprot pierādījumu procesuālo kvalitāti. Tieši pierādījumu pieļaujamības pazīme ir tā, kas var izraisīt loģiski attiecināmu ziņu izmantošanas neiespējamību pierādīšanā. Ja ziņu par faktiem iegūšanā pārkāptas likuma prasības, to izmantošanas iespēja pierādīšanā atkarīga no pieļautā pārkāpuma ietekmes uz iegūto ziņu ticamību.

Kriminālprocesa likuma 512.pamta otrajā daļā noteikts, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 3.punktam par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām atzīstamas tādas ziņas par faktiem, kuras iegūtas, pieļaujot šajā likumā īpaši norādītos pārkāpumus, kas liedz konkrētā pierādījuma izmantošanu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā darbības atbilst Krimināllikuma 253^1.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, un proti:

Krimināllikuma 253^1.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma priekšmets ir narkotiskās un psihotropās vielas. Narkotiskās un psihotropās vielas ir dažādas izcelsmes (fiziskais kritērijs) vielu grupa, kurām piemīt spēja iedarboties uz centrālo nervu sistēmu un radīt īpašu reibuma stāvokli, pierašanu pie tām un narkotisko atkarību (medicīniskais kritērijs) un kuru uzskaitījums fiksēts speciālos normatīvos aktos (juridiskais kritērijs), bet to neatļauta aprite un to lietošana apdraud iedzīvotāju veselību (sociālais kritērijs) *(U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. Sevišķā daļa. 3.grāmata. "AFS", Rīga, 2007. 277., 281., 289.lpp.; U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre. Krimināl tiesības. TNA, Rīga, 1999. 263.-264.lpp.)*.

Tiesa neapšauba, ka nozieguma priekšmets noziedzīgā nodarījumā, kas ne vēlāk kā līdz /pers. A/ aizturēšanai 2019.gada 19.jūlijā bija 76,8609 g izžāvēta narkotiskā viela kanabiss (marihuāna).

Saskaņā ar likumu "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" izžāvēts kanabiss (marihuāna) ir augu valsts produkti ar narkotisku iedarbību, aizliegtās sevišķi bīstamās narkotiskās vielas, tām pielīdzinātās psihotropās vielas un augi, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (I.saraksts).

Līdz ar to tiesai nav šaubu par noziedzīga nodarījuma priekšmetu.

Šī nozieguma objektīvo pusi veido narkotisko vai psihotropo vielu neatļauta izgatavošana, iegādāšanās, glabāšana, pārvadāšana vai pārsūtīšana, kas izdarīts realizācijas nolūkā, kā arī narkotisko vai psihotropo vielu neatļauta realizēšana.

Ar narkotisko un psihotropo vielu iegādāšanos jāsaprot darbības, kuru rezultātā persona iegūst savā valdījumā psihotropās vielas. Tā var būt psihotropo vielu pirkšana, aizņemšanās, dāvinājuma saņemšana, saņemšana apmaiņas ceļā pret citām precēm vai parāda dzēšanai, atraduma piesavināšanās, savvaļā augošu, kā arī neapsargātos sējumos atlikušo narkotikas saturošo augu vākšana pēc to novākšanas.

Ar narkotisko un psihotropo vielu glabāšanu saprot jebkādas darbības, kas saistītas ar šo vielu atrašanos vainīgā valdījumā, neatkarīgi no tā, kas ir

to faktiskais īpašnieks. Glabāšanas vieta (dzīvesvieta, citas telpas, speciālās glabātavas, apģērbs, soma utt.), kā arī glabāšanas ilgums kvalifikāciju neietekmē.

Ar narkotisko vai psihotropo vielu realizēšanu jāsaprot jebkādi to tālāk nodošanas paņēmieni, ar kuru palīdzību šīs vielas nonāk citas personas īpašumā vai valdījumā – pārdošana, aizdošana, uzdāvināšana, uzticēšana, parāda atdošana, injicēšana citai personai, nodošanai citai personas bez jebkādiem nosacījumiem.

Tādējādi, saskaņā ar apsūdzētā un liecinieku liecībām, tiesa atzīst, ka lietā ir pierādīts, ka /pers. A/ neatļauti realizēja narkotisko vielu.

To apstiprina gan apsūdzētā, gan liecinieka /pers. G/ aizturēšanas protokols, kratīšanas protokols, gan ekspertu atzinumi.

Noziedzīgo nodarījumu sastāvs, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta pirmajā daļā ir formāls, noziegums uzskatāms par pabeigtu ar brīdi, kad izdarīta kaut viena no iepriekš minētajām darbībām, t.i. kad vainīgais realizācijas nolūkā neatļauti izgatavojis, iegādājies, glabājis, pārvadājis vai pārsūtījis narkotikās vai psihotropas vielas, vai arī neatļauti tās realizējis.

No subjektīvas puses noziegumam raksturīgs tiešs nodoms – darbību prettiesiskā rakstura apzināšanās un vēlēšanās tā rīkoties. Narkotisko vai psihotropo vielu izgatavošana, iegādāšanās, glabāšana, pārvadāšana vai pārsūtīšana tiek izdarīta ar speciālu nolūku – nodot šīs vielas jebkādā veidā citas personas īpašumā vai valdījumā. Par realizēšanas nolūku var liecināt nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu daudzums un iepakojuma veids, apstāklis, ka persona iepriekš nav lietojusi šādas vielas, vai ka pie viņa konstatēto vielu daudzums ir nesamērīgs ar parasti lietoto vielu daudzumu, tas, ka personai ir bijušas materiāla rakstura grūtības, ka viņa jau iepriekš realizējusi vai mēģinājusi realizēt narkotiskās vielas vai psihotropās vielas *(U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. Sevišķā daļa. 3.grāmata. "AFS", Rīga, 2007. 281.-283.lpp.)*.

Noziedzīgā nodarījuma subjekts ir fiziska un pieskaitāma persona, kas sasniegusi četrpadsmit gadu vecumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 129.pantu pierādījumi ir attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu, ja ziņas par faktiem tieši vai netieši apstiprina kriminālprocesā pierādāmo apstākļu esamību vai neesamību, kā arī citu pierādījumu ticamību vai neticamību, izmantošanas iespējamību un neiespējamību. Izvērtējot pierādījumu attiecināmību, tiesai jāņem vērā vai pierādījumi lietā ir pietiekami noziedzīga nodarījuma sastāva esamības vai neesamības konstatēšanai.

Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības.

Ņemot vērā visu iepriekš analizēto tiesa atzīst, ka lietā ir pietiekami pierādījumi, lai izslēgtu jebkādas šaubas par /pers. A/ nevainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīga nodarījumā pēc Krimināllikuma 253[1].panta pirmās daļas.

Noziedzīga nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm *(skat. U.Krastiņš. Noziedzīgs nodarījums – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2000, 26.lpp., 27.lpp.)*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 9.panta 2.daļu noziedzīgs nodarījums atzīstams par izdarītu ar tiešu nodomu, ja persona apzinājusies savas darbības vai bezdarbības kaitīgumu un to apzināti veikusi vai pieļāvusi.

Savas rīcības pieļaušana tieša nodoma izpratnē atbilstoši Krimināllikuma 9.panta otrās daļas jēgai ir personas apzināta bezdarbība (pasīva darbība), kas ir krimināltiesiski sodāma, ja personai ir pienākums rīkoties noteiktā veidā, bet viņa šo prasību nav pildījusi, tas ir, pieļāvusi pienākuma neizpildīšanu, kaut gan ir bijusi reāla iespēja to izpildīt. Risinot jautājumu par to, vai persona noziedzīgo nodarījumu izdarījusi ar tiešu vai netiešu nodomu, katrā gadījumā atsevišķi ir jāvērtē personas psihiskās attieksmes intelektuālie un gribas momenti saistībā ar viņas izdarīto darbību vai bezdarbību *(U.Krastiņš. Tieša nodoma tvērums krimināltiesībās - Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2017, 24., 25.lpp.)*.

Kriminālprocesa likuma 124.panta 1.daļa noteic, ka pierādīšanas priekšmets ir visu kriminālprocesa gaitā pierādāmo apstākļu kopums un ar tiem saistītie fakti un palīgfakti. Savukārt šī panta otrā daļa noteic, ka kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 131.panta pirmo daļu par pierādījumu kriminālprocesā var būt ziņas par faktiem, ko savā liecībā pratināšanas laikā vai aptaujas laikā sniedz persona par kriminālprocesā pierādāmiem apstākļiem un ar tiem saistītajiem faktiem un palīgfaktiem.

Tiesa analizē apsūdzētā pirmstiesas un tiesas izmeklēšanā sniegtās liecības un nonāk pie secinājuma, ka tiesā sniegtās liecības ir pretruna ar lietā savāktajiem un nostiprinātajiem pierādījumiem, tās ir uzskatāmas par nepatiesām, sniegtām ar mērķi izvairīties no atbildības no soda.

Šādu secinājumu tiesa izdara pēc pirmstiesas kriminālprocesā savāktiem un iztiesāšanas gaitā kopumā pārbaudītiem pierādījumiem, rakstveida pierādījumu izvērtēšanas saistībā ar izvirzīto apsūdzību un apsūdzētā versiju savai aizstāvībai.

Tiesas sēdē apsūdzētais liecināja, ka viņš, /pers. G/ nedeva un nepārdeva narkotiskās vielas, viņam bija savas narkotikas, /pers. G/ savas.

Uzskata, ka liecinieks /pers. G/ viņu apmeloja, jo no paša /pers. G/ zina, ka viņam ir nosacītais sods, ka arī viņu nesen aizturēja. Iespējams, ka policijā lieciniekam teica, ka viņu apcietinās, tāpēc viņš arī sniedza liecības pret viņu.

Narkotikas lietoja reti, reiz divos mēnešos. Pirms šī notikuma, narkotikas bija lietojis vairākus mēnešus atpakaļ. 2019.gada sākumā strādāja /nosaukums/ par /amats/. Alga bija ap 900 EUR mēnesī.

Nevar paskaidrot, kāpēc /pers. G/ liecināja, ka uz notikuma brīdi nekur nestrādā, iespējams, ka strādāja, bet neoficiāli. Nezina, kāpēc /pers. G/ atradās narkotiskā viela tādā pašā iepakojumā kā viņam, iespējams viņi pirka no viena un tā paša cilvēka.

Šādas apsūdzētā tiesas sēdē sniegtās liecības tiesa uzskata par nepatiesām un pretrunā ar lietā savāktiem un nostiprinātiem pierādījumiem. Tās ir vērtējamas kā apzināti nepatiesas liecības, ar mērķi izvairīties no atbildības un soda.

Tiesas ieskatā apsūdzētā pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības atbilst patiesībai, jo tās apstiprinās ar liecinieku sniegtajām liecībām un lietā savāktiem pierādījumiem.

Apsūdzētais pirmstiesas izmeklēšanā liecināja, ka 2019.gada 19.jūlijā viņš tika aizturēts, jo pārdeva narkotiskās vielas /adrese/. Viņš tirgoja narkotiskās vielas puisim, kuru viņš pazīst kā /pers. G/, /pers. G/ pazīst aptuveni gadu. Viņš /pers. G/ tirgoja marihuānu 5 gramus pa 10 EUR vienu gramu. Tika aizturēts pamatoti, pretenzijas pret policijas darbiniekiem viņam nav.

Vēlāk pirmstiesas procesā liecināja, ka pieturas pie iepriekš sniegtajām liecībām, ar lēmumu par aizdomās turēto ir iepazinies un piekrīt izvirzītajai apsūdzībai, kā arī vēlas sadarboties ar Valsts policiju. 2019.gada 19.jūlijā viņš tirgoja narkotiskās vielas - marihuānu personai vārdā /pers. G/, uz tikšanos ar /pers. G/ viņš gāja viens. Brīdī, kad viņš tirgoja /pers. G/ marihuānu netālu no viņa atradās viņa civilsievas nepilngadīgais bērns /pers. F/, jo viņš viņu pieskatīja, kamēr civilsieva /pers. AA/ strādāja. Uz 2019.gada 19.jūlija tikšanos ar /pers. G/ viņam līdzi soma, kurā bija aptuveni 50 grami marihuānas un 35 tabletes, kuras domātas viņam, kas ir narkotiskās vielas. Tabletes viņš netirgoja. Marihuānu un tabletes viņš pirka no cilvēka, kuru sauc /pers. E/. Pēdējo reizi no viņa marihuānu un tabletes viņš iegādājas šīs nedēļas sākumā, viņš iegādājas aptuveni 60 g marihuānu un 36 tabletes, kas ir narkotiskās vielas.

Šādas apsūdzētā pirmstiesas procesā sniegtās liecības apstiprina liecinieka /pers. G/ liecības, no kurām izriet, ka viņš apsūdzēto pazīst, iepazinās ar viņu apmēram pirms 2 gadiem, viņi ir paziņas. Uz doto brīdī nestrādā, nav ikmēneša ienākumu.

/pers. A/ bieži mainīja telefona numurus, kad mainīja telefona numuru sūtīja īsziņu ar jaunu numuru.

2019.gada 19.jūlijā iegādājās narkotiskās vielas marihuānu 5 g pa 50 EUR no /pers. A/. Narkotisko vielu apmaiņa ar /pers. A/ notika no rokas rokā, viņš viņam iedeva 50 EUR, /pers. A/ viņam iedeva piecus polimēra materiālā maisiņus, kuros iekšā atradās marihuāna. /pers. A/ pazīst apmēram gadu, kur ar viņu iepazinās īsti neatceras. No /pers. A/ marihuānu ir iegādājies apmēram piecas reizes, šī gada laikā, kopš pazīst /pers. A/. No /pers. A/ parasti pirka pa 5 g marihuānas maksājot 50 EUR. Ar /pers. A/ parasti tikās turpat, kur viņu aizturēja, /adrese/.

Tiesa saskata vairākas pretruna apsūdzētā tiesas sēdē sniegtajās liecībā un augstāk analizētajās liecinieka liecības.

Ar lietas materiāliem neapstiprinās, ka apsūdzētais un liecinieks /pers. G/ būtu mācījušies vienā skolā. Tiesai nav pamata neticēt liecinieka teiktajam, ka viņi bija pazīstami apmēram gadu, satikās tikai tāpēc, lai liecinieks iegādātos narkotikas, nevis, lai tās kopā lietotu, kā to norādīja apsūdzētais.

Pretrunas saskatāmas arī liecību daļā par liecinieka /pers. G/ nodarbinātību, proti, apsūdzētais norādīja, ka liecinieks uz satikšanos atbrauca pēc darba, kamēr liecinieks norādīja, ka tajā laikā viņš nebija nodarbināts. Tiesai nav pamata neticēt liecinieka /pers. G/ liecībām, jo uz liecību sniegšanas brīdi tiesas sēdē, liecinieks par šo nelikumīgi iegādāto narkotisko vielu iegādāšanos ir sodīts likumā noteiktajā kārtībā un jau ir daļēji izcietis sodu.

Analizējot augstāk norādītās liecības, tiesa nonāk pie secinājuma, ka apsūdzētā pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības ir patiesas, tās apstiprinās ar lietā savāktiem pierādījumiem, liecinieka /pers. G/ pirmstiesas un tiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām, kā arī liecinieku /pers. I/, /pers. AB/ un /pers. AA/ liecībām.

Liecinieka /pers. I/ sniegtās liecības apstiprina apsūdzētā un liecinieka /pers. G/ sniegtajās liecībās izvirzīto versiju, proti, ka tika saņemta operatīvā informācija, par to, ka /pers. A/ nodarbojas ar narkotisko vielu realizāciju /nosaukums/ mikrorajonā. Reaģējot uz informāciju, tika veikta informācijas pārbaude, sakarā ar ko, tika veikta detektīvdarbība /nosaukums/ mikrorajonā, parkā. Detektīvdarbības pārbaudes laikā tika pamanīts /pers. A/, to, ka pie viņa vairakkārt nāk personas, savstarpēji ar kaut ko apmainās. Tad, tika pamanīts, ka pie viņa pienāca liecinieks /pers. G/, tika pamanīts, ka viņa savā starpa ar kaut ko apmainījās, redzēja kaut kādus polimēra materiāla maisiņus un tad viņš kaut ko pretī viņam iedeva.

Kratīšanas laikā pie /pers. A/ tika atrasti apmēram 50 maisiņi polimēra maisiņi, kas liecināja, ka viņš nodarbojas ar narkotisko vielu realizāciju.

Liecinieka /pers. AB/ sniegtās liecības apstiprina /pers. G/ sniegtās liecības par to, ka pēc /pers. G/ kratīšanas džinsu kreisajā, priekšējā kabatā, tika konstatēti pieci polimēra materiālā maisiņi, kuros iekšā atradās zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela.

No liecinieces /pers. AA/ liecībām izriet, ka viņa nav redzējusi, ka /pers. A/ jebkad būtu lietojis narkotiskās vielas.

No 2019.gada 20.jūlija medicīniskās pārbaudes protokola Nr./numurs/ narkotisko,
psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai un tā pielikumu Nr./numurs/, redzams, ka /pers. A/ nav konstatēta narkotisko, psihotropo vielu ietekme *(1.sēj. lietas 60., 61.lapa).*

Analizējot liecinieces /pers. AA/ liecībās norādīto, ka viņa /pers. A/ nekad nav redzējusi lietojam narkotikas, kopsakarā ar medicīniskās pārbaudes protokolu, apsūdzētā liecībās norādīto, ka narkotikas pirms šī notikuma viņš lietoja pirms vairākiem mēnešiem, to, ka pie apsūdzētā un dzīves vietas kratīšanas laikā izņemti vairāk kā 76 g marihuānas, iepakojumi, svari, tiesai nerodas nekādas saprātīgas šaubas par to, ka narkotikas netika iegādātas izklaides vai atpūtas nolūkos, bet realizācijai, tas vērtējams kā apsūdzētā nodarbošanās veids un peļņas avots. Bez tam, apsūdzētais jau iepriekš ir ticis sodīts par līdzīgas rakstura noziegumu.

Konstatēto vielu daudzums ir nesamērīgs ar parasti lietoto vielu daudzumu, apsūdzētā norāde par naudas krāšanu, strādājot algotu dabu trīs mēnešus, pie apstākļiem, kad jāuztur ģimene, tiesas ieskatā neiztur kritiku.

Neiztur kritiku arī apsūdzētā norāde, ka viņš, būdams persona, kura jau iepriekš realizējusi vai mēģinājusi realizēt narkotiskās vielas vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā aprunājis sevi, jo izjutis spiedienu no policijas darbinieku puses un tā ieteicis darīt Zvērinātu advokātu kolēģijā praktizējošs aizstāvis.

Tiesa neanalizē liecinieka /pers. A0/ liecības, jo tās nepierāda narkotisko vielu realizācijas faktu, liecinieks norādīja, ka vielas un apmaiņas brīdi nav redzējis.

No minēto liecinieku liecībām izriet, ka viņiem nebija pamata apsūdzēto aprunāt, liecinieki ir brīdināti par atbildību par nepatiesu liecību sniegšanu. Tās apstiprinās ar lietā savāktiem un nostiprinātiem pierādījumiem, tās ir konsekventas, secīgas, tās papildina viena otru. Bez tam, šo liecību patiesumu apstiprina arī apsūdzētā pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības.

Tiesai nerodas nekādas šaubas par to, ka apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 253[1].panta pirmās daļas ir izdarījis tieši pie tādiem apstākļiem, kā tie ir norādīti celtajā apsūdzībā, tiesa apsūdzību uzskata par pilnībā pierādītu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka ir konstatētas visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Turklāt noziedzīga nodarījuma faktiskās pazīmes sakrīt ar Krimināllikuma 253[1].panta pirmās daļas sastāva pazīmēm, tādējādi ir pamats atzīt, ka /pers. A/ inkriminētā noziedzīga nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 253[1].panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarīto noziegumu apsūdzētais ir sodāms, taisot notiesājošu spriedumu, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 520.pants.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta pirmās daļas prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais pēc Krimināllikuma 253[1].panta pirmās daļas ir izdarījis smagu noziegumu, pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas ir izdarījis sevišķi smagu noziegumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību ar kuru ir radīts būtisks kaitējums, kas ir sabiedriski bīstams, jo apdraud personas veselību un dzīvību. Apsūdzētais ar savu darbību veicināja narkotisko vielu nelikumīgu apriti Latvijas Republikā, apdraudot sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses.

Par Krimināllikuma 253[1].panta pirmajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no diviem līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem *(17.10.2002. likuma redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar 08.07.2011. un 13.12.2012. likumu, kas stājas spēkā 01.04.2013. Sk. Pārejas noteikumu 11.punktu).*

Par Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem *(17.10.2002. likuma redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar 08.07.2011. un 13.12.2012. likumu, kas stājas spēkā 01.04.2013. Sk. Pārejas noteikumu 11.punktu).*

Tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā personu raksturojošie dati, proti: viņš dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ir oficiālais darbs, ar vidējo izglītību, neprecējies, apgādībā ir faktiskā laulātā un viņas bērns, deklarētā adrese /adrese/, faktiskā adrese /adrese/, agrāk tiesāts un sodīts, pēdējo reizi 2014.gada 1.oktobrī ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 253[1].panta pirmās daļas,

253^2.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 55.panta pirmo daļu, 55.panta sesto daļu ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 14.oktobrī.

No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka oficiāli strādā /nosaukums/ par /amats/ no 2021.gada aprīļa mēneša, ienākumi mēnesī 1500 EUR, sastāv faktiskā laulībā, apgādībā civilsievas dēls, kuram šobrīd ir 10 gadi, ar vidējo izglītību, narkotiku atkarības nav, veselības stāvoklis normāls.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta nosacījumiem, apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^1.panta pirmās daļas netika konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās, daļas tiesa atzīst savas vainas atzīšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1., 11.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstams tas, ka izdarītais noziedzīgai nodarījums, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^1.panta pirmās daļas veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, tas, kā arī tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253·panta otrās daļas veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^1.panta pirmās daļas, noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona sniegusi apzināti nepatiesu liecību.

Tiesas ieskatā, atbildību pastiprinoša apstākļa esamība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros un liedz tiesai tiesības /pers. A/ piespriest minimālo sodu, jo pēc Krimināllikuma jēgas atbildību pastiprinošu apstākļu esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu *(skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 8.februāra lēmumā lietā Nr.SKK01-74/06).*

Turklāt atbildību pastiprinoša apstākļa esamība un agrākā sodāmība, kā arī noziedzīgā nodarījuma izdarīšana nedzēstas sodāmības laikā izslēdz Krimināllikuma 49.panta piemērošanu apsūdzētajam.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam piemērojamo sodu tiesa, ņem vērā Krimināllikuma 253^1.panta pirmās daļas, 253.panta otrās daļas sankciju un ņemot vērā spriedumā norādītos konstatētos apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām un tiem pierādījumiem, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, ievērojot lietas apstākļus, /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, ka ir izdarīts smags un sevišķi smags noziedzīgs nodarījums, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību ar kuru ir radīts būtisks kaitējums sabiedrībai, kas ir sabiedriski bīstams, jo apdraud personas veselību un dzīvību, ar savu darbību veicināja narkotisko vielu nelikumīgu apriti Latvijas Republikā, apdraudot sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, ņemot vērā apsūdzētā personību, to, ka ir konstatēti divi atbildību pastiprinoši apstākļi, ka viņš iepriekš ir sodīts par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar narkotisko vielu nelegālo apriti, bet nav izdarījis vajadzīgos secinājumus, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un soda mērķa sasniegšanai, apsūdzētais ir sodāms ar brīvības atņemšanas sodu Krimināllikuma 253^1.panta pirmās daļa, 253.panta otrās daļas sankcijas ietvaros, kādu lūdza piemērot arī valsts apsūdzība.

Tiesa uzskata, ka ar šādu sodu tiks sasniegts soda mērķis - sodīt vainīgo personu par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ievērojot apsūdzētā personību un noziedzīgo nodarījumu raksturu, probācijas uzraudzība apsūdzētajam ir nosakāma uz 2 gadiem par katru noziedzīgo nodarījumu, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētājs.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam galīgais sods ir nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas noteikumiem, un, ievērojot izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, smagumu un apsūdzētā personību, sods nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus un tieši ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Šajā kriminālprocesā apsūdzētais tika aizturēts 2019.gada 19.jūlijā plkst.18.04, ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas lēmumu apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 2.aprīļa lēmumu drošības līdzeklis – apcietinājums grozīts uz drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, kā arī piemērots papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts, kā arī atstāts negrozīts drošības līdzeklis – sazināšanas un tikšanās aizliegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturtās daļas nosacījumiem, soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2019.gada 19.jūlija līdz 2020.gada 2.aprīlim.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam tiks piemērots brīvības atņemšanas sods, drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts, kā arī atstāts negrozīts drošības līdzeklis – sazināšanas un tikšanās aizliegums, tie atstājami negrozīti līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā un soda izciešana skaitāma no /pers. A/ aizturēšanas brīža.

Lietiskie pierādījumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu: 72,085 g narkotiskās vielas - izžāvēts kanabiss (marihuāna), pēc izpētes atlikušie 69,5 g izžāvēta kanabiss (marihuānas KP maisiņos ievietoti drošības maisā 00198693 un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.19.-588. no 20.07.2019. – pēc sprieduma spēkā stāšanas iznīcināmi.

Trīsdesmit piecas rozā tabletes un vienu rozā tabletes fragmentus, kuru kopējā masa 12,6590 g, kas satur 20% jeb 2,5318 g psihotropu vielu MDMA jeb 3,4-metilēndioksimetamfetamīnu; pēc ķīmiskās izpētes atlikušās 34 MDMA saturošās tabletes un 0,25 g MDMA saturošās vielas KP maisiņos iepakoti aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi Nr.^{A18}0116858, un atstāti glabāšanā Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.19.-586. no 20.07.2019. - pēc sprieduma spēkā stāšanas iznīcināmi.

Polimēra materiāla maisiņi, smalcinātājs, lāpstiņa, nomazgājumi no maisa, nomazgājumi no maisa virsmām, nomazgājumi no maisiem, maiss, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanas iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^1.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Atzīt par vainīgu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitīt piespriestos sodus un **galīgo sodu noteikt - brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturtās daļas nosacījumiem, soda izciešana ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2019.gada 19.jūlija līdz 2020.gada 2.aprīlim.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzekli – sazināšanās un tikšanās aizliegums ar /pers. G/ un aizliegums izbraukt no valsts - atstāt negrozītu, līdz spriedums stāsies spēkā.

Soda izciešanas sākumu skaitīt pēc apsūdzētā aizturēšanas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.,3.punktu, lietiskos pierādījumus: 72,085 g narkotiskās vielas - izžāvēts kanabiss (marihuāna), pēc izpētes atlikušie 69,5 g izžāvēta kanabiss (marihuānas KP maisiņos ievietoti drošības maisā 00198693 un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.19.-588. no 20.07.2019. – pēc sprieduma spēkā stāšanas iznīcināt.

Trīsdesmit piecas rozā tabletes un vienu rozā tabletes fragmentus, kuru kopējā masa 12,6590 g, kas satur 20% jeb 2,5318 g psihotropu vielu MDMA jeb 3,4-metilēndioksimetamfetamīnu; pēc ķīmiskās izpētes atlikušās 34 MDMA saturošās tabletes un 0,25 g MDMA saturošās vielas KP maisiņos iepakoti aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi Nr.^{A18}0116858, un atstāti glabāšanā Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.19.-586. no 20.07.2019. - pēc sprieduma spēkā stāšanas iznīcināt.

Polimēra materiāla maisiņus, smalcinātāju, lāpstiņu, nomazgājumus no maisa, nomazgājumus no maisa virsmām, nomazgājumus no maisiem, maisu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanas iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamība noteikta 2022.gada 7.februārī, pārcelta uz 2022.gada 11.martu.

Tiesnesis **M.Tupureins**