Lietas Nr. C19070314
Lietas arhīva Nr. C-0166-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā, 2015.gada 11.februārī

Kuldīgas rajona tiesa:
tiesnese Anda Brīze
ar tiesas sēžu sekretāri Intu Šulci,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrība „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

konstatēja

2014.gada 18.septembrī prasītāja – akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „SEB banka" cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs 2006.gada 6.decembrī vērsies pie prasītājas, lūdzot izsniegt kredītkarti atbilstoši Kredītkartes līguma noteikumiem fiziskām personām (turpmāk – Noteikumi).

2007.gada 19.janvārī prasītāja piešķīrusi atbildētājam kredītkarti ar kredīta limitu Ls 700,00 jeb EUR 996,01 apmērā. Pamatojoties uz atbildētāja 2007.gada 19.septembra iesniegumu, prasītāja palielinājusi atbildētāja kredītlimitu līdz Ls 2000 jeb EUR 2845,74.

Noteikumu 12.5.punktā noteikts, ka atbildētājs papildina kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām.

Noteikumu 13.3.punktā noteikts, ka aprēķina periodā izmantoto kredīta limitu atbildētājam jāiemaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā.

Atbildētājs uzņemtās saistības pret prasītāju nav pildījis pienācīgi un nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus, kā rezultātā viņam izveidojies parāds.

Saskaņā ar Noteikumu 18.1.punktu prasītājai ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ka atbildētājs nepilda savas saistības.

2014.gada 27.maijā prasītāja nosūtījusi atbildētājam vēstuli, kurā informējusi par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūgusi nekavējoties atmaksāt parādu. Atbildētājs parāda atmaksu nav veicis.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētāja kopējais parāds ir EUR 2843,60, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu EUR 2843,60 un tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no parāda summas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946.pantu.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasību tiesai nav iesniedzis.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2015.gada 26.janvārī tiesā saņemts prasītājas iesniegums, kurā lūgts izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes. Iesniegumā norādīts, ka prasītāja uztur prasību pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, nav ziņojis tiesai par neierašanās iemesliem, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Ņemot vērā, ka atbildētājam nav deklarētas dzīvesvietas un prasītājas norādītajā dzīvesvietā viņš tiesas pavēsti nav saņēmis, atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots, ievietojot paziņojumu par tiesas sēdi oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" (lietas 45.lapa).

Tiesa atzīst atbildētāja neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnotu un uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez pušu piedalīšanās.

Novērtējusi prasību un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

2007.gada 19.janvāra Paziņojums par VISA CLASSIC Kredītkartes izdošanu (lietas 9.lapa) apliecina, ka prasītāja piešķīrusi atbildētājam kredīta limitu Ls 700 apmērā, ar ikmēneša atmaksas summu – 5 % no izmantotā limita. Karte Nr. /kartes Nr./ piesaistīta kontam Nr. /konta Nr./.

Atbildētājs ar savu parakstu apliecinājis, ka ir iepazinies un piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt Kredītkaršu līguma noteikumus fiziskām personām un Norēķina konta un Skaidras naudas konta līguma noteikumus.

2007.gada 19.septembra iesniegums (lietas 10.lapa) apliecina, ka atbildētājs lūdzis palielināt kredīta limitu līdz Ls 2000,00.

Atbildētāja konta izraksts par 2007.gada septembri (lietas 15.lapa) apliecina, ka prasītāja piešķīrusi atbildētājam kredīta limitu Ls 2000,00 apmērā.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu no aizdevuma līguma aizdevējam izceļas prasījuma tiesības uz līguma izpildīšanu, tas ir, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Atbildētāja konta izraksti (lietas 12.-19.lapa) apliecina, ka atbildētājs lietojis piešķirto kredīta limitu, norēķinoties par precēm un pakalpojumiem, kā arī izņemot skaidru naudu.

Prasības aprēķins (lietas 7.lapa) apliecina, ka atbildētāja parāds uz 2014.gada 2.jūniju bija EUR 2843,60.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu fiziskām personām (lietas 11.lapa) 18.1.punktu banka ir tiesīga vienpusēji izbeigt līgumu, ja kartes lietotājs nepilda līguma noteikumus vai ja nodrošinājums nav pietiekams klienta saistību izpildes nodrošināšanai pilnā apmērā. Saņemot paziņojumu par līguma izbeigšanu, klientam nekavējoties jāatdod bankai visas kontam piesaistītās kartes un jādzēš visas maksājumu saistības pret banku, kas izriet no līguma.

Paziņojums par neizpildītām saistībām (lietas 21.lapa) apliecina, ka prasītāja paziņojusi atbildētājam par vienpusēju atkāpšanos no līguma un aicinājusi atbildētāju līdz 2014.gada 9.jūnijam veikt visas parāda summas samaksu prasītājas kontā vai sazināties ar prasītāju, lai vienotos par citiem saistību dzēšanas veidiem.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka no savas puses saistības ir izpildījis, kā arī nav apstrīdējis prasības summu, līdz ar ko tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva EUR 348,48 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 20,35 (lietas 6., 46.lapa).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,05.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 93., 96., 97., 189.-193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", vienotais reģ. Nr. 40003151743, parādu EUR 2843,60 (divtūkstoš astoņsimt četrdesmit trīs *euro* un 60 centi) un tiesas izdevumus EUR 368,83 (trīssimt sešdesmit astoņi *euro* un 83 centi).

Noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no piedzītās pamatparāda summas – EUR 2843,60.

Noteikt, ka par labu prasītājai piedzītās summas ieskaitāmas AS „SEB banka" kontā Nr. LV79 UNLA 0091 0009 0440 3.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,05 (trīs *euro* un 05 centi).

Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu divdesmit dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese A. Brīze