ECLI:LV:AT:2020:0630.C30801518.11.L
Lieta Nr. C30801518, SKC-865/2020
Civillietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
LĒMUMS
Rīgā 2020.gada 30.jūnijā

Senāts šādā sastāvā:
senators Intars Bisters,
senators Valerijs Maksimovs,
senatore Marika Senkāne

rakstveida procesā izskatīja AS „Latzemes aktīvi" blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 24.februāra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība AS „Latzemes aktīvi" prasībā pret /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 25.jūnija spriedumu vienkāršotās procedūras lietā noraidīta AS „Latzemes aktīvi" prasība pret /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ par zaudējumu, kurus veido nesaņemtā nomas maksa par daudzdzīvokļu dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala nomu un nekustamā īpašuma nodokļa kompensācija, piedziņu.

[2] Izskatot AS „Latzemes aktīvi" apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2020.gada 24.februāra lēmumu tiesvedību lietā izbeigusi, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 3.punktu, jo šīs prasības priekšmets un pamats ir tas pats, kas civillietā Nr. C30628616, Nr. C29366616, Nr. C30425816 un Nr. C30716311, kurās zemes īpašniece cēla prasību pret atbildētājām kā dzīvokļu īpašniecēm par zemes nomas maksas un nekustamā īpašuma nodokļa kompensācijas piedziņu.

Šajās lietās prasības pret atbildētājām tika noraidītas ar apsvērumu, ka ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 21.janvāra spriedumu civillietā Nr. C30716311 atzītas AS „Latzemes aktīvi" tiesības strīdus zemes nomas maksu un nekustamā īpašuma nodokļa kompensāciju saņemt no daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese A/, apsaimniekotājas SIA /Nosaukums B/. Apstāklis, ka šo spriedumu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldnieces maksātnespējas dēļ nav iespējams izpildīt pilnībā, neietekmē tiesas secinājumu, ka izskatāmās prasības priekšmets un pamats ir tas pats, kas pret dzīvokļu īpašniecēm noraidītajās prasībās.

[3] Par šo lēmumu AS „Latzemes aktīvi" iesniegusi blakus sūdzību, lūdzot to atcelt.

Tiesa kļūdījusies, nosakot izskatāmās prasības priekšmetu un pamatu. Prasībās, kas pret atbildētājām celtas 2016.gadā, strīds bija par zemes nomas maksas parāda un nekustamā īpašuma nodokļa kompensācijas piedziņu, turpretim šīs prasības priekšmets ir zaudējumu piedziņa, kas pamatota ar atbildētāju bezdarbību daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldnieces kontrolē, kura kā dzīvokļu īpašnieku pārstāve nav norēķinājusies par zemes nomu.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 24.februāra lēmums atceļams un lieta nosūtāma apelācijas instances tiesai jaunai izskatīšanai.

[5] Pārsūdzētajā lēmumā izdarītais secinājums, ka prasība par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata izspriesta ar civillietās Nr. C30628616, Nr. C29366616, Nr. C30425816 un Nr. C30716311 pieņemtajiem spriedumiem, izdarīts, ignorējot judikatūru.

Senāts 2016.gada 22.novembrī paplašinātā sastāvā, izskatot faktisko apstākļu ziņā līdzīgu lietu, norādīja, ka zemes piespiedu nomas tiesisko attiecību ietvaros zemesgabala īpašniekam saglabājas tiesības prasīt atlīdzību par zemes lietošanu kā zaudējumus no dzīvokļu īpašniekiem, ja pastāv objektīvi šķēršļi izpildīt spēkā nākušu tiesas spriedumu pret pārvaldnieku par šīs atlīdzības piedziņu (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 22.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-226/2016 (C30458513) 7.4.punktu*).

Tiesa, izskatot lietu pretēji minētajai judikatūrai, lēmumā nav argumentēti norādījusi, kādēļ ir notikusi atkāpšanās no iepriekšējās tiesu prakses, kas ir patstāvīgs pamats lēmuma atcelšanai.

[6] Zvērinātu advokātu birojam „Amicus Curiae" atmaksājama drošības nauda par blakus sūdzību 70 EUR.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 2. punktu, 444.[1] panta otro daļu, Senāts

nolēma:

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 24.februāra lēmumu un lietu nosūtīt Rīgas apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

Atmaksāt zvērinātu advokātu birojam „Amicus Curiae" drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.

Senators	I. Bisters
Senators	V. Maksimovs
Senatore	M. Senkāne