Lieta Nr.C08029117
Lietas arhīva Nr. C-1035-18/25
ECLI:LV:VRT:2018:0608.C08029117.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē, 2018.gada 8.jūnijā

Vidzemes rajona tiesa:
tiesnese A.Strupule
ar tiesas sēdes sekretāri M.Djominu,
piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. A/, atbildētājam /pers. B/ un viņa pilnvarotajam pārstāvim /pers. C/,
2018.gada 4.jūnijā, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu ***/Nosaukums/*** maza apmēra prasībā pret ***/pers. B/*** par naudas piedziņu un

konstatēja

Prasītāja /datums/(pēc trūkumu novēršanas – /datums/) cēlusi Alūksnes rajona tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar /Nosaukums/ Nolikumu Nr./numurs/ "/nosaukums/", kas apstiprināts ar /Nosaukums/ /datums/lēmumu Nr./numurs/(protokols Nr./numurs/, /numurs/.p.), /Nosaukums A/ /datums/noslēgusi līgumu Nr./numurs/ ar atbildētāju par komunālo pakalpojumu nodrošināšanu dzīvojamā mājā "/nosaukums/", /adrese/. Atbilstoši līgumā noteiktajām saistībām, /Nosaukums A/ uzsākusi un veikusi šādas savas saistības: atbildētājs nodrošināts ar komunālajiem pakalpojumiem – kanalizāciju (izlietoto ūdeņu novadīšanu no mājas izvada līdz attīrīšanas iekārtām) un ūdeni (līdz mājas ievadam) mājā "/nosaukums/", kas atrodas /adrese/. Saskaņā ar līguma 2.punkta noteikumiem atbildētājs uzņēmies saistības veikt samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem. Līguma norma par maksājumu kārtību nosakot maksājumu veikšanas laiku – ne vēlāk kā līdz katra mēneša 15.datumam.

Norādīts, ka /datums/ atbildētājam nosūtītajā vēstulē Nr./numurs/ /Nosaukums A/ atgādinājusi par saistību nepildīšanu. /datums/ atbildētājs /Nosaukums A/ iesniedzis iesniegumu par parāda summas nomaksas sadali. /datums/starp /Nosaukums A/ un atbildētāju sastādīta vienošanās par parāda atmaksu. Atbildētāja samaksātās naudas summas atspoguļotas aprēķinā. Atlikusī parāda summa neesot maksāta, atbildētājs uz piesūtītajiem rēķiniem neesot reaģējis. Rēķini esot sūtīti pa pastu, bet /datums/rēķins Nr./numurs/, /datums/rēķins Nr./numurs/ un /datums/rēķins Nr./numurs/ par komunālajiem pakalpojumiem atbildētājam izsniegts personīgi, ar parakstu par saņemšanu. Līguma 6.5.punktā noteikts, ka strīdus puses risina savstarpējās sarunās, bet, ja vienošanos nav iespējams panākt – tiesas ceļā.

/datums/Alūksnes rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļai /Nosaukums A/ iesniegusi pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. /datums/Alūksnes rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļa pieņēmusi lēmumu par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr./numurs/.

Mediācija strīda risināšanai ar atbildētāju neesot izmantota.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1588.pantu, Civilprocesa likuma 127.panta pirmo daļu, 130.pantu, prasītāja lūdz tiesu:

1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu 1117,05 EUR,

2) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai valsts nodevu 172,11 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR

3)piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 7,47 EUR.

/datums/ tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums (lietas 51.lapa), kurā norādīts, ka nekādu līgumu /datums/par komunālajiem pakalpojumiem neesot slēdzis un par to bijis nezinošs līdz pat brīdim, kad saņēmis paziņojumu /gads/.gadā par ūdens parādu. Tad esot griezies gan /Nosaukums/, gan /Nosaukums A/ – tur esot pateikts, ka neko izpalīdzēt nevar, esot jāslēdz vienošanās par parāda atmaksu, nezinot, kas tas par parādu. Rēķini sūtīti saskaņā ar to, cik cilvēku piedeklarēts adresē. Ar lielām grūtībām atbildētājam izdevies viņus izdeklarēt, taču nākošā dienā viņi paši atkal piedeklarējušies. Līdz ar to rēķini turpinājuši nākt. Mājās esot divi ūdens ievadi – pa vienu viņš ūdeni saņemot, pa otru – nē. Pagastā esot paskaidrots, ka pietiekot ar vienu, bet kāpēc viņam jāmaksā, ja neesot saņēmis ūdeni, maksājumus arī nesaņemot. Kā lai viņš zina, par ko un kāpēc jāmaksā? Līgumā esot teikts, ja nemaksā par ūdeni līdz 15.datumam, tad ūdeni atslēdz, bet tas neesot darīts. Kad griezies /Nosaukums A/, viņam paskaidrots, ka ūdeni aprēķinot pēc deklarēto cilvēku skaita, tāpēc mēģinājis visus izdeklarēt, bet tas neesot izdevies, jo ir II grupas invalīds (/diagnoze/).

/datums/Vidzemes rajona tiesā saņemti atbildētāja papildus rakstveida paskaidrojumi (lietas 103.lapa). /pers. B/ papildus paskaidro, ka ūdens un kanalizācijas jautājumā /gads/.gadā pats bija aizgājis uz /Nosaukums A/, jo bija saņēmis paziņojumu par ūdens un kanalizācijas maksāšanu. /Nosaukums A/ viņam teikts, ka šis jautājums nav viņu kompetencē, lai vēršas /Nosaukums/. /Nosaukums/, savukārt, viņam teikts, lai kārtojot šo jautājumu /Nosaukums A/. Vēršoties /Nosaukums A/ ar iebildumiem, ka līgums ir viltots, viņam ieteikts vērsties Latvijas Republikas Satversmes tiesā. Atbildētājs paskaidro, ka viņam /gads/.gadā tika atslēgta saimniecības ēkās /adrese/ ūdens padeve. Papildus atbildētājs paskaidro, ka /adrese/ viņš nedzīvo, bet bijis tikai tur deklarēts. Reāli viņš dzīvojot /adrese/. /adrese/ atrodoties viņa vecāku mājas. Šajā īpašumā atbildētājs visu laiku turējis trīs govis, zosis, tur esot aka, dīķis. Līdz ar to lūdz noraidīt prasību par ūdens parāda piedziņu par laika periodu līdz /gads/.gadam. No /gads/.gada viņš ir visu samaksājis.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ (pilnvara lietas 53.lapā) prasību uzturēja prasības pieteikuma precizējumos norādītajā veidā un apmērā.

Pārstāvis norādīja, ka prasītāja prasa tikai pamatparādu, bet līgumsodu neprasa. No /datums/ tiekot vesta uzskaite par /Nosaukums/ sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem, atbildētājs šos pakalpojumus saņēmis, apņēmies maksāt, bet nav maksājis un izveidojies parāds. /datums/noslēgts līgums un vienošanās pie šī līguma, kur pēc atbildētāja iesnieguma norādīts, ka /adrese/ komunālos pakalpojumus saņem trīs cilvēki. /datums/pēc atbildētāja iesnieguma noslēgta vienošanās par parāda atmaksu, kur ievērota atbildētāja ierosinātā apmaksas kārtība, bet parāds neticis maksāts. Parāda periods esot no /datums/ līdz /datums/.

Prasītājas pārstāvis norādīja, ka grafoloģiskajā ekspertīzē konkrēta atbilde par to, ka līgumu un vienošanās pie tā nebūtu parakstījis /pers. B/, nav sniegta. /Nosaukums/ neesot šaubu, ka pakalpojums saņemts, atbildētājs par parādu un tā apmēru zinājis, rakstījis pat iesniegumu par parāda atmaksas kārtību, jo bijis gatavs samaksāt un paņēmies parādu segt līdz /datums/. Tā kā bijis noslēgts līgums, tad prasība balstīta uz Civillikuma 1587., 1588.pantu. Arī pušu noslēgtā vienošanās esot noslēgts darījums. Atbildētājs neesot izpildījis savas saistības pēc savstarpēji saistītiem darījumiem –

līgumiem un vienošanās. Tā esot viena darbība – komunālo maksājumu nemaksāšana vai neregulāra maksāšana. Deklarētas trīs personas un tikai īpašnieks varot lemt par tām. Neatbilstot īstenībai atbildētāja iebildumi par izdeklarētajām personām. Atbildētājs arī tiesai sniegtajos rakstiskajos paskaidrojumos norādījis pretrunīgas ziņas un tās nav pierādītas.

Atbildētāja pilnvarotais pārstāvis /pers. C/ tiesas sēdē prasību neatzina.

Pārstāvis norādīja, ka lietā neesot strīda par to, ka atbildētājs esot nekustamā īpašuma "/nosaukums/" īpašnieks un /Nosaukums/ piegādājusi komunālos pakalpojumus. Neesot strīda par /datums/līgumu, kura saistības atbildētājs esot izpildījis, veicis prasītos maksājumus 102,60 EUR par /datums/līdz /datums/ un pat pārmaksājis grafikā norādītās summas, jo samaksājis 128,25 EUR. Uzskatīja, ka parāda summas šajā periodā aprēķinātas nepareizi. Līdz ar to prasība šajā daļā esot noraidāma.

Pārstāvis paskaidroja, ka /datums/līgumu un pielikumus - vienošanās pie tā atbildētājs neesot parakstījis, tas faktiski izrietot arī no eksperta atzinuma. Šis līgums esot viltots. Līdz ar to puses faktiski darbojušās bez līguma. /Nosaukums/pārāk plaši aprēķinājusi maksājumus. Strīds esot arī par to, ka /Nosaukums/aprēķinājusi maksājumus par vairāk kā vienu cilvēku, respektīvi par trīs cilvēkiem. Atbildētāja ieskatā prasītā summa 1117,05 EUR būtu jādala ar trīs un par vienu cilvēku viņš būtu ar mieru samaksāt.

/datums/vienošanās tikai pierādot, ka /pers. B/ atzīst savas saistības un apstiprinot to, ka viņš ir informēts par parādu. Taču šajā vienošanās neesot atsauces uz noslēgto līgumu, ne norādīts periods, par kādu parāds izveidojies. /Nosaukums/kā kreditoram vajadzējis izteikties skaidrāk. Slēdzot šo vienošanos, /pers. B/ ticis maldināts, ņemams vērā, ka viņš ir II grupas invalīds.

Šajā daļā pats atbildētājs /pers. B/ paskaidroja, ka saņemot paziņojumu par parādu, pēc kāda laika griezies pagastā. Tur teikts, ka jābrauc uz novadu. Pēc tam /pers.D/viņu izsaukusi uz /Nosaukums/, paskaidrojusi, ka neko citu palīdzēt nevarot, kā jāraksta iesniegums. Viņa arī nodiktējusi, ko rakstīt un viņš domājis, ka par neesošiem līgumiem nekādas summas uz priekšu vairs nenākšot. /datums/vienošanos viņš parakstījis, jo bijusi noruna, ka nekas klāt nenākšot, jo nav līguma. Taču atkal sūtīti paziņojumi par jauno un veco, viņš teicis, ka nemaksās, jo viņam tādu cilvēku neesot. /pers. D/ teikusi, ka tāpat būšot jāmaksā. Tā kā viņš pārtraucis maksāt, tad izdomājuši "piespēlēt" jaunu līgumu.

Pārstāvis norādīja, ka prasītājai būtu jāizdala līgumi kā atsevišķas saistības. /gads/.gada līgumā neesot noteikts, ka tas ir /gads/.gada līguma turpinājums. Tādēļ atbildētājs uzskatot, ka tie bijuši divi atsevišķi darījumi par komunālo pakalpojumu sniegšanu, kaut regulējumi līdzīgi, bet pušu pienākumi un tiesības dažādas, arī tarifi dažādi, citas puses – /Nosaukums A/, tad /Nosaukums/.

Noklausījusies pušu paskaidrojumus un pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, bet apmierināma daļēji, tas ir daļā par parāda 1117,05 EUR piedziņu - apmierināma un daļā par brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu 7,47 EUR piedziņu - noraidāma.

Saskaņā ar lietas 34.-36.lapā esošo /Nosaukums/ Nolikuma Nr./numurs/ "/nosaukums/" kopiju, /Nosaukums A/ /datums/noslēgusi līgumu Nr./numurs/ ar atbildētāju par komunālo pakalpojumu nodrošināšanu dzīvojamā mājā /adrese/ (līguma kopija lietas 12.-13.lapa).

Saskaņā ar līguma 1.1.apakšpunktu piegādātājs apņēmies nodrošināt atbildētāju ar komunālajiem pakalpojumiem – kanalizāciju (izlietoto ūdeņu novadīšanu no mājas izvada līdz attīrīšanas iekārtām) un ūdeni (līdz mājas ievadam) mājā "/nosaukums/", kas atrodas /adrese/.

Saskaņā ar līguma 2.1.apakšpunktu atbildētājs apņēmies maksāt piegādātājam maksu par komunālajiem pakalpojumiem.

No lietas 14.lapā esošās /datums/vienošanās, kas ir pielikums Nr.1 /datums/dzīvojamās mājas "/nosaukums/" komunālo pakalpojumu līgumam Nr./numurs/, redzams, ka maksa par kanalizāciju (notekūdeņu novadīšanu) noteikta 0,50 LVL mēnesī par katru cilvēku, bet maksa par ūdeni (ūdens piegādi) noteikta 0,60 LVL mēnesī par katru cilvēku.

No lietas 15.lapā esošās /datums/vienošanās, kas ir pielikums Nr.3 /datums/dzīvojamās mājas "/nosaukums/" komunālo pakalpojumu līgumam Nr./numurs/, redzams, ka komunālo pakalpojumu (notekūdeņu novadīšanas un ūdens piegādes) saņēmēju skaits mājā "/nosaukums/", kas atrodas /adrese/ – 3 (trīs). Pamats: /pers. B/ /datums/iesniegums Nr./numurs/. Par komunālo pakalpojumu saņēmēju skaita izmaiņām atbildētājam rakstiski jāinformē piegādātājs līdz tekošā mēneša pēdējai darba dienai, par ko starp piegādātāju un atbildētāju tiks slēgta papildus rakstiska vienošanās, kura ir spēkā ar nākamā mēneša pirmo dienu.

Lietas 16.lapā atrodas /Nosaukums A/ /datums/pieprasījums Nr. /numurs/ atbildētājam, kurā lūgts parāda summu nomaksāt rēķinā norādītajā termiņā, pretējā gadījumā lieta tiks nodota parādpiedziņai par saistību neizpildi.

Lietas 17.lapā atrodas /Nosaukums/ /datums/izrakstīts rēķins Nr./numurs/ par auksto ūdeni un kanalizāciju, no kura redzams, ka aprēķinātā summa periodā ir 17,56 LVL, bet parāds uz perioda sākumu – 266,83 LVL, summa apmaksai uz perioda beigām – 284,39 LVL. Apmaksas termiņš – /datums/

Lietas 18.lapā atrodas atbildētāja iesnieguma kopija /Nosaukums A/, no kuras redzams, ka atbildētājs lūdz parāda summu par komunālajiem pakalpojumiem 284,39 LVL nomaksāt pakāpeniski – katru mēnesi maksājot 10,00 LVL.

No lietas 19.lapā esošās /datums/vienošanās kopijas redzams, ka atbildētājs atzīst savas parādsaistības pret /Nosaukums A/, kas izveidojies par dzīvojamās mājas "/nosaukums/" komunālajiem pakalpojumiem – dzeramā ūdens piegādi un notekūdeņu novadīšanu un apņemas iemaksāt /Nosaukums A/ norādīto parādu 284,39 LVL termiņā no /datums/līdz /datums/, katru mēnesi maksājot 10,00 LVL, bet pēdējā mēnesī – 4,39 LVL.

No lietas 20.-22.lapā esošajiem /Nosaukums/ rēķiniem: /datums/rēķins Nr./numurs/, /datums/rēķins Nr./numurs/, /datums/rēķins Nr./numurs/, redzams, ka atbildētājam ir izveidojies parāds par komunālajiem maksājumiem. Atbildētājs ir parakstījies uz rēķiniem, kas apliecina to, ka viņš rēķinus ir saņēmis un par parādu ir zinošs.

No lietas 23., 24.lapā esošajām kases grāmatas izdrukām redzams, ka atbildētājs /datums/veicis maksājumu par komunālajiem pakalpojumiem 102,60 EUR apmērā un /datums/veicis maksājumu par komunālajiem pakalpojumiem 25,65 EUR apmērā.

No lietas 37.lapā esošā piedzenamās summas aprēķina redzams, ka atbildētāja parāds par komunālajiem pakalpojumiem ir 1117,05 EUR, kas izveidojies par laika periodu no /datums/ līdz /datums/un no /datums/ līdz /datums/.

/datums/ tiesā saņemts atbildētāja lūgums par ekspertīzes nozīmēšanu un tiesvedības apturēšanu lietā Nr.C08029117 (lietas 58.-59.lapa), kurā norādīts, ka no /datumu/ prasības pieteikuma izrietot, ka starp pusēm /datums/noslēgts Dzīvojamās mājas "/nosaukums/" komunālo pakalpojumu līgums Nr./numurs/kopā ar pielikumu Nr.1, bet /datums/noslēgta papildus vienošanās pie šī līguma (noformēta, kā pielikums Nr.3). /pers. B/ norādījis, ka nekad neesot šādu līgumu parakstījis, neesot arī parakstījis vienošanos pie šī līguma. Zem /datums/noslēgtā Dzīvojamās mājas "/nosaukums/" komunālo pakalpojumu līguma Nr./numurs/, zem pielikuma Nr.1, zem /datums/noslēgtās papildus vienošanās pie šī līguma neesot viņa parakstu. Lai varētu pierādīt šo faktu, /pers. B/, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 121.panta pirmo daļu, lūdz tiesu nozīmēt grafisko paraksta ekspertīzi.

Ar Alūksnes rajona tiesas /datums/lēmumu (lietas 65.-67.lapa) šajā lietā noteikta paraksta grafiskā ekspertīze (/pers. B/ paraksta grafiskā izpēte).

Lietas 75.-77.lapā atrodas eksperta /datums/atzinums Nr./numurs/, kurā norādīti secinājumi, ka parakstus /pers. B/ vārdā /datums/dzīvojamās mājas "/nosaukums/" komunālo pakalpojumu līgumā Nr./numurs/, /datums/pielikumā Nr.1 "Vienošanās" /datums/dzīvojamās mājas "/nosaukums/" komunālo pakalpojumu līgumam Nr./numurs/, /datums/pielikumā Nr.3 "Vienošanās" /datums/dzīvojamās mājas "/nosaukums/" komunālo pakalpojumu līgumam Nr./numurs/ varētu nebūt izpildījis /pers. B/. Secinājumu skalā norādīts, ka eksperts ir konstatējis atšķirības, taču pastāv būtiski ierobežojumi izpētāmajā objektā un paraugos.

Lietas 85.-88.lapā atrodas /Nosaukums/ detalizēts /pers. B/ parāda summas aprēķins Nr./numurs/. Prasītāja norāda, ka /datums/ līdz /datums/aprēķinātie maksājumi 1,10 VL par vienu cilvēku: pielikums Nr.1 – vienošanās pie /datums/līguma Nr./numurs/: -2 cilvēki, kas saņem komunālos

pakalpojumus: pielikums Nr.2 – vienošanās pie /datums/līgumam Nr./numurs/, parāda summa uz /datums/16,50 LVL, parāda summa uz /datums/sastāda 56,10 LVL, 2011.gada aprēķinātie maksājumi: 1 m^3 cena (ar PVN) par dzeramā ūdens sagatavošanu un piegādi; par notekūdeņu savākšanu un attīrīšanu x 150 litri vienai personai diennaktī x cilvēku skaits. Pamatojums- /datums//Nosaukums/ lēmums Nr./numurs/– 3 cilvēki, kas saņem komunālos pakalpojumus: pielikums Nr.3 – vienošanās pie /datums/līguma Nr./numurs/, parāda summa uz /datums/sastāda 248,05 LV. , parāda summa uz /datums/sastāda 438,81 LVL, parāda summa uz /datums/sastāda 658,35 LVL.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu pēc 2014.gada 1.janvāra piedzītās summas konvertējamas uz *euro*. Līdz ar to parāda summa par komunālajiem pakalpojumiem uz 01.01.2014. ir 936,68 EUR.

Prasītāja norāda, ka /datums/ aprēķinātie maksājumi: 1m^3 cena (ar PVN) par dzeramā ūdens sagatavošanu un piegādi; par notekūdeņu savākšanu un attīrīšanu x 150 litri vienai personai diennaktī x cilvēku skaits. Pamatojums: /Nosaukums/ /datums/lēmums Nr./numurs/"/nosaukums/"- 3 cilvēki, kas saņem komunālos pakalpojumus: pielikums Nr.3 – vienošanās pie /datums/līguma Nr./numurs/, parāda summa uz /datums/sastāda 1142,70 EUR. /datums/ aprēķinātie maksājumi: 1m^3 cena (ar PVN) par dzeramā ūdens sagatavošanu un piegādi; par notekūdeņu savākšanu un attīrīšanu x 150 litri vienai personai diennaktī x cilvēku skaits. Pamatojums: /Nosaukums/ /datums/lēmums Nr./numurs/"/nosaukums/" – 1 cilvēks, kas saņem komunālos pakalpojumus: pielikums Nr.1 – vienošanās pie /datums/līguma Nr./numurs/, parāda summa uz /datums/sastāda 1117,05 EUR.

No lietas 96.lapā esošas /datums//Nosaukums/ lēmuma Nr./numurs/ kopijas redzams, ka /Nosaukums/ ir ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējs /nosaukums/. Ar minēto lēmumu noteikta maksa par ūdenssaimniecības sabiedriskajiem pakalpojumiem /nosaukums/, sākot ar /gads/.gadu: dzeramā ūdens sagatavošana un piegāde 0.562 LVL/m3 (bez PVN), notekūdeņu savākšana un attīrīšana 0,541 LVL/m^3 (bez PVN). Patērētājiem (fiziskām personām), ja ūdens patēriņš netiek uzskaitīts, noteikt ūdens patēriņa normu 150 litri vienai personai diennaktī, pēc kuras aprēķināt samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem.

No lietas 97.lapā esošas /datums//Nosaukums/ lēmuma Nr./numurs//nosaukums/" kopijas redzams, ka /Nosaukums/ /datums/ lēmumā Nr./numurs/ izdarīti grozījumi: lēmuma 3.^{1}. apakšpunktā aizstāt skaitli un vārdu ..0.562 LVL m3 (bez PVN) ar skaitli ..0.80 EUR/m3 (bez PVN), lēmuma 3.2. apakšpunktā aizstāt skaitli un vārdu ..0.541 LVL/m3 (bez PVN) ar skaitli ..0.77 EUR/m3 (bez PVN). Grozījums stājās spēkā /datums/

Lietas 98.-100.lapā atrodas /datums/ Dzīvojamās mājas "/nosaukums/" komunālo pakalpojumu līguma Nr./numurs/ kopija, kurā redzams, ka /datums/starp prasītāju Pakalpojuma sniedzēju un atbildētāju Klientu tika noslēgts līgums, ar kuru pakalpojuma sniedzējs apņemas nodrošināt klientu ar komunālajiem pakalpojumiem – dzeramo ūdeni (līdz mājas "/nosaukums/" ievadam) un pieņemt pašvaldības kanalizācijas tīklā klienta novadītos notekūdeņus (no mājas "/nosaukums/" izvada). Klients apņemas samaksāt par Pakalpojuma sniedzēja sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, saskaņā ar šajā līgumā noteikto norēķinu kārtību. Puses vienojas, ka, sakarā ar to, ka patērētā ūdens daudzums netiek uzskaitīts [nav uzstādīts verificēts (pārbaudīts) ūdens patēriņa skaitītājs], ūdens patēriņa norma ir 150 litri vienai personai diennaktī (/Nosaukums/ /datums/lēmums Nr./numurs/ "/nosaukums/"). Līgums stājas spēkā /datums/un ir spēkā līdz /datums/.

Lietas 101.lapā atrodas /datums/vienošanās Pielikums Nr.1 /datums/Dzīvojamās mājas "/nosaukums/" komunālo pakalpojumu līgumam Nr./numurs/, kurā /Nosaukums/ ka Pakalpojuma sniedzējs un atbildētājs ka Klients vienojas, ka komunālo pakalpojumu (notekūdeņu pavadīšanas un ūdens piegādes) saņēmēju skaits mājā "/nosaukums/", kas atrodas /adrese/. Par komunālo pakalpojumu saņēmēju skaita izmaiņām Abonents rakstiski informē Piegādātāju līdz tekošā mēneša pēdējai darba dienai.

Tiesa konstatē, ka prasītāja, pamatojoties uz likuma "Par pašvaldībām" 15. panta pirmo daļu, veica pašvaldības autonomās funkcijas: organizēja iedzīvotājiem komunālos pakalpojumus (ūdensapgāde un kanalizācija; notekūdeņu savākšana, novadīšana un attīrīšana). Pamatojoties uz likuma "Par pašvaldībām" 21.panta pirmās daļas 14.punkta c)apakšpunktu, g)apakšpunktu Dome var noteikt, ja tas nav aizliegts vai noteikts ar likumiem vai Ministru kabineta noteikumiem, maksu par pašvaldības ūdensvada un kanalizācijas lietošanu, citiem pakalpojumiem.

No /Nosaukums A/ nolikuma (apstiprināts ar /Nosaukums/ /datums/lēmumu Nr./numurs/) izriet, ka /Nosaukums A/ ir /Nosaukums/ izveidota iestāde, kas pagasta teritorijā iedzīvotājiem un citām personām nodrošina likumā "Par pašvaldībām" un citos ārējos normatīvajos aktos noteikto pašvaldības sniegto pakalpojumu pieejamību.

Ar /Nosaukums/ /datums/lēmumu noteikts, ka /Nosaukums/ ir ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējs /adrese/. Minētajā lēmumā arī noteikta maksa par šiem pakalpojumiem, sākot ar /gads/.gadu. Ar /Nosaukums/ /datums/lēmumu grozīta šo pakalpojumu maksa un tā stājās spēkā /datums/

Lietā nav strīda par to, ka prasītāja piegādājusi atbildētāja nekustamajā īpašumā "/nosaukums/" komunālos pakalpojumus: nodrošinājusi ūdensapgādi un kanalizācijas notekūdeņu novadīšanu un šādi pakalpojumi īpašumā "/nosaukums/", /adrese/ tikuši saņemti.

Taču atbildētājs apstrīd, ka viņš nav parakstījis /datums/starp pakalpojumu sniedzēju - /Nosaukums A/ un /pers. B/ noslēgto dzīvojamās mājas "/nosaukums/" komunālo pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ un tā pielikumus, jo viņa paraksts esot viltots.

Viņš iebilst arī /datums/vienošanās par parāda atmaksu, jo ticis maldināts.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. B/ rokraksta un paraksta ekspertīzē eksperti norādījuši, ka izteikt secinājumu kategoriskā formā nav bijis iespējams izpētāmo parakstu ierobežotā grafiskā materiāla dēļ, kaut atzinumā secināts, ka /datums/līgumā Nr./numurs/ un tā pielikumos Nr.1 un Nr.3 parakstus /pers. B/ vārdā varētu nebūt izpildījis /pers. B/. Taču nekādus citus pierādījumus atbildētāja apgalvojumiem, ka minētais līgums ir viltots, tiesa neieguva. Līdz ar to tiesai nav pamata viennozīmīgi secināt, ka norādītos parakstus nav izpildījis atbildētājs /pers. B/.

Tādējādi, minēto līgumu nevar uzskatīt par apstrīdētu, tas nav atcelts un ir saistošs abām līgumslēdzējām pusēm.

Tiesa ņem vērā, ka atbildētājs ir norādījis cilvēku skaitu, tas ir trīs, kuri saņem attiecīgos pakalpojumus. Tādēļ tiesai nav pamata apmierināt atbildētāja vēlmi par parāda summas sadalīšanu un aprēķināt tikai par vienu cilvēku.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt, par /datums/vienošanās par parāda atmaksu noslēgšanas apstākļiem tiesa arī neieguva pierādījumus, kas apstiprinātu atbildētāja paskaidrojumus.

/datums/noslēgto dzīvojamās mājas "/nosaukums/" komunālo pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ atbildētājs neapstrīdēja, tikai norādīja, ka viņš pildījis uzņemtās saistības un veicis maksājumus.

Tādēļ minētie darījumi ir saistoši un izpildāmi abām pusēm. Lietā pārbaudītie pierādījumi apstiprina, ka prasītāja savas saistības ir pildījusi, bet atbildētājs nav norēķinājies par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, līdz ar ko izveidojies maksājumu parāds.

Parāds veidojies periodā no /datums/ līdz /datums/. No pušu paskaidrojumiem un lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs savas saistības nav izpildījis pēc savstarpēji saistītiem darījumiem – līgumiem un vienošanās. Tiesas uzskatā, atbildētājs par parādu bija zinošs, to arī atzinis, noslēdzot /datums/vienošanos par tā samaksu pa daļām. Arī prasītājas sagatavotajā rēķinā /datums/norādīta parāda summa 1117,05 EUR un /datums/rēķinā norādīta parāda summa 1125,60 EUR. Minētie rēķini /pers. B/ izsniegti personīgi, par ko viņš parakstījies.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķinus un norādīto atbildētāja kopējo parāda summas apmēru. Tā kā atbildētājs nav labprātīgi atlīdzinājis parādu, tad saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, kas noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu, parāds 1117,05 EUR

piedzenams tiesas ceļā.

No lietas 25.-28., 31.-32.lapā esošā pieteikuma par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā un Alūksnes rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneša /datums/lēmuma lietā Nr./numurs/ noraksta kopijas redzams, ka prasītājas pieteikumā par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju izbeigta tiesvedība sakarā ar to, ka atbildētājs norādījis, ka saistību neatzīst.

No lietas 29.lapā esošā maksājuma uzdevuma redzams, ka /datums/ prasītāja samaksājusi valsts nodevu 22,85 EUR, iesniedzot pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.[8]panta trešo daļu, lēmums par tiesvedības izbeigšanu saistības piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā sakarā ar parādnieka iebildumiem nav šķērslis prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā. Šajos gadījumos samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta.

Tādēļ tiesa atzīst, ka valsts nodevas summa 22,85 EUR ieskaitāma prasības celšanai šajā lietā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja arī ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 7,47 EUR apmērā (maksājuma dokuments lietas 30.lapā), jo prasītāja tos jau bija samaksājusi, vēršoties pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

Tiesa ņem vērā, ka minētie izdevumi ir izlietoti un saistīti ar citu lietu. Atbildētājs ir sniedzis atbildi uz brīdinājumu, norādot, ka saistību neatzīst, pieņemts lēmums par tiesvedības izbeigšanu lietā un izskaidrots pieteicējam, ka tas nav šķērslis prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā un, ka šajā gadījumā samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta.

Tādēļ nav pamata apmierināt prasību daļā par 7,47 EUR apmērā piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 170,76 EUR: valsts nodeva 167,56 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR (maksājuma uzdevumi – lietas 10., 11., 29.lapa).

No lietas 2.lapā esošās uzziņas redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 7,47 EUR. Tātad no atbildētāja /pers. B/ valsts labā būtu piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,27 EUR (kā starpība starp sākotnēji samaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 3,20 EUR un izlietotajiem izdevumiem 7,47 EUR).

Civilprocesa likuma 43.panta ceturtā daļa paredz, ka tiesa, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli pilnīgi vai daļēji atbrīvo to no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Tiesa ņem vērā atbildētāja pieticīgo mantisko stāvokli (viņam noteikta invaliditāte, saņem mazu valsts invaliditātes pensiju) un atzīst, ka atbildētājs mantiskā stāvokļa dēļ ir atbrīvojams no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos 4,27 EUR apmērā, kas saistīti ar lietas izskatīšanu.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu pēc 2014.gada 1.janvāra piedzītās summas konvertējamas uz *euro*.

Civilprocesa likuma 204.[1]pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 43.panta ceturto daļu, 97.pantu, 187.panta otro daļu, 193., 204.[1], 250.[26], 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda

Daļēji apmierināt /Nosaukums/ maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no ***/pers. B/*** (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese/) par labu */Nosaukums/* (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese/) maksājumu parādu 1117,05 EUR (viens tūkstotis viens simts septiņpadsmit *euro* un 05 centus) un tiesas izdevumus 170,76 EUR (viens simts septiņdesmit *euro* un 76 centus), pavisam kopā 1287,81 EUR (viens tūkstotis divi simti astoņdesmit deviņus *euro* un 81 centu).

Samaksa veicama /Nosaukums/ norēķinu kontā Nr./numurs/, kods UNLALV2X, AS "SEB banka".

Noraidīt prasību daļā par 7,47 EUR (septiņu *euro* un 47 centu) piedziņu, kas saistīti ar brīdinājuma izsniegšanu.

Atbrīvot /pers. B/ no izdevumu 4,27 EUR (četru *euro* un 27 centu) apmērā, kas saistīti ar lietas izskatīšanu, samaksas valsts ienākumos.

Spriedums sastādīts 2018.gada 8.jūnijā un pieejams Vidzemes rajona tiesas kancelejā: Rūpniecības ielā 8, Alūksnē.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Noteikt ***/pers. B/*** sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laiku pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesnese A.Strupule