ECLI:LV:RLPT:2017:1116.C29431617.1.S

Lieta Nr. C29 4316 17
Lietas arhīva Nr. C 4316-17/5

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 16.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Sanita Rūtenberga
rakstveida procesā izskatīja civillietu **sabiedrības ar ierobežotu atbildību "KB Līzings"** maza apmēra prasībā pret **/pers. A/** par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2017.gada 1.jūnijā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (SIA) "KB Līzings" (turpmāk - prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un SIA "RAIPUS" 2016.gada 5.septembrī noslēgts Automašīnu pastāvīgās nomas līgums, no kura izriet, ka prasītājs daļu no sev piederošajām automašīnām nodod SIA "RAIPUS" nomā, t.sk., automašīnu OPEL ASTRA, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/. Ar 2017.gada 10.marta vienošanos 2016.gada 5.septembrī noslēgtais Automašīnu pastāvīgās nomas līgums ir pārtraukts un prasītājs kā automašīnu īpašnieks pārņem tiesības no SIA "RAIPUS" klientiem pieprasīt parādu un zaudējumu apmaksu par SIA "RAIPUS" noslēgtajiem nomas līgumiem, t.sk., saskaņā ar vienošanās 2.2.apakšpunktu prasītājam ir tiesības sniegt prasības tiesā par parādsaistību nepildīšanu un parāda un zaudējumu piedziņu.

Starp SIA "RAIPUS" un atbildētāju 2016.gada 1.decembrī tika noslēgts Nomas līgums Nr.371 (turpmāk - Līgums), saskaņā ar kuru 2016.gada 1.decembrī plkst.16.00 atbildētājam nomā tika nodota automašīna OPEL ASTRA valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (turpmāk - automašīna), par ko atbildētājs iemaksāja drošības naudu 50 *euro*. Automašīnas nomas termiņš atbildētājam tika vairākkārt pagarināts un pēdējais nomas pagarināšanas termiņš beidzās 2017.gada 1.janvārī. Automašīnu atbildētājs nodeva tikai 2017.gada 9.janvārī plkst.15.10, kas fiksēts pieņemšanas nodošanas aktā. Nododot automašīnu, atbildētājs nesamaksāja par automašīnas nomu par papildus dienām no 2017.gada 2.janvāra līdz 9.janvārim 170 *euro* apmērā. Ņemot vērā, ka iemaksāto drošības naudu 50 *euro*, atlikusī parāda summa sastāda 120 *euro*. Atbildētājs solīja 2017.gada 10.janvārī naudu samaksāt, taču līdz šim brīdim to nav samaksājis.

Automašīnas nodošanas brīdī tika konstatēts, ka automašīna nav iztīrīta un nomazgāta, kas fiksēts pieņemšanas nodošanas aktā pie ieraksta "Saņemšanas brīdī automašīnas virsbūve nomazgāta" un ieraksta "Salons tīrs" ievilktas svītriņas un nozīmē, ka virsbūve nav nomazgāta un salons nav tīrs. Atbildētājs ir parakstījis pieņemšanas nodošanas aktu. Atbildētājam bija zināmi Līguma nosacījumi un atbildība par Līguma nepildīšanu. Līguma 7.punktā noteikts, ka Nomnieks apņemas nodot automašīnu iztīrītu un nomazgātu un, ja automašīna nav nomazgāta un iztīrīta, Nomnieks par to maksā Iznomātājam 30 *euro*.

Līguma 8.punkts paredz, ka nododot automašīnu Iznomātājam, Nomnieks nodrošina tādu pašu degvielas daudzumu bākā, kādā tas bija, pieņemot automašīnu. Par katru nenodrošināto degvielas litru Nomnieks maksā Iznomātājam 3 *euro*. Automašīna tika nodota nomā un tajā bija pusbāka benzīna, taču automašīnas atgriešanas brīdī bākā bija 5 litri benzīna, tādēļ atbildētājam jāmaksā par 20 litriem degvielas, kas ir 60 *euro*.

Iznomātājs 2017.gada 19.janvārī saņēma Administratīvā pārkāpuma protokolu - lēmumu Nr.GA00156094, kurā norādīts, ka ar automašīnu OPEL ASTRA valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ 2017.gada 9.janvārī plkst.14.58 izdarīts pārkāpums Rīgā, Lielirbes ielā pie nobraukuma uz Baseina ielu par ko uzlikts sods 40 *euro* apmērā. Minētais pārkāpums izdarīts pirms automašīnas nogādāšanas iznomātājam, jo automašīna tika nodota 2017.gada 9.janvārī plkst.15.10. Prasītājs par saviem līdzekļiem apmaksāja uzlikto sodu, ko apliecina Ceļu satiksmes drošības direkcijas 2017.gada 15.februāra kvīts Nr.RB1725017641, tādēļ atbildētājam jāatlīdzina 40 *euro*.

Saskaņā ar Līguma 19.punktu par automašīnas nomas laikā izdarītajiem ceļu satiksmes pārkāpumiem Nomnieks apņemas samaksāt Iznomātājam līgumsodu 150 *euro* apmērā.

Prasītājam Līgumā nav nolīgti likumiskie procenti, tādēļ tie aprēķināmi saskaņā ar Civillikuma 1757. un 1765.pantu. Prasītāja ieskatā par pašu kapitālu atzīstama visa zaudējumu summa un likumiskie procenti aprēķināmi no 250 *euro* par laika periodu no 2017.gada 29.marta (no septītās dienas, kad paziņojums par parāda samaksu nosūtīts Atbildētājai) līdz prasības sagatavošanas dienai 2017.gada 26.maijam (59 dienas), jo parāds nav samaksāts. Likumisko procentu aprēķins: 250 *euro* x 6 % : 365 d. x 59 kav.d. = 2,42 *euro*.

Prasītājs ar VAS "Latvijas pasts" starpniecību ierakstītā sūtījumā nosūtīja atbildētājam 2017.gada 22.marta paziņojumu par parāda apmaksu uz deklarēto dzīvesvietu /adrese/ un faktisko dzīvesvietu /adrese/. Atbildētājam vairākkārt ir zvanīts uz norādīto tālruņa numuru /numurs/, taču atbildētājs neatbild uz tālruņa zvaniem. Prasītājam ir pamatotas aizdomas, ka atbildētājs izvairās no parada samaksas. Pirmstiesas procesā mediācija nav veikta un prasītājs arī nesaskata nepieciešamību mediāciju veikt tiesvedības procesa gaitā un nepiekrīt mediācijai. Norādīts, ka nevēlas uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasība pamatota: ar Civilprocesa likuma 33.panta trešās daļas 3.punktu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu; 41., 44.panta pirmās daļas 3.punktu, 195.pantu un Civillikuma 1587., 1590., 1757., 1763.panta 1.punktu, 1765., 1775., 1779., 2112., 2141.pantu. Prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu 250 *euro*, līgumsodu 150 *euro*, likumiskos procentus 2,42 *euro*, valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*. Noteikt prasītāja tiesības par laiku, sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma galīgai izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no galvenā parāda

summas.

Atbildētājs, būdams informēts par tiesvedību saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmo daļu, ko apliecina tiesas uzaicinājums oficiālajā laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 2017.gada 31.augusta Nr.173 (lietas 38.lapa), paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniedzis.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot paziņojumu prasītājam uz norādīto adresi, bet atbildētājam pasta sūtījumā uz pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi un uzaicinājumā oficiālajā laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 2017.gada 31.augustā Nr.173.

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu paziņot pusēm par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

M o t ī v u d a ļ a

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem, **tiesa atzīst, ka prasība ir daļēji apmierināma**.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Lietā nodibināts, ka 2016.gada 5.septembrī starp prasītāju un SIA "RAIPUS" noslēgts Automašīnu pastāvīgās nomas līgums, saskaņā ar kuru prasītājs kā iznomātājs nodod nomā, bet SIA "RAIPUS" kā nomnieks pieņem atlīdzības lietošanā iznomātāja īpašumā vai turējumā esošas ekonomklases vieglās automašīnas, kuras ir tehniskā kārtībā un nokomplektētas ar nepieciešamo inventāru. (lietas 11.-16.lapa)

Ar 2017.gada 10.marta vienošanos pārtraukts 2016.gada 5.septembra automašīnu pastāvīgās nomas līgums. Saskaņā ar vienošanās 2.punktu prasītājs pārņem tiesības no nomnieka klientiem pieprasīt parādu un zaudējumu apmaksu par iznomātājam piederošajām automašīnām un noslēgtajiem nomas līgumiem. (lietas 17.lapa)

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

2016.gada 1.decembrī starp atbildētāju un SIA "RAIPUS" noslēgts Nomas līgums Nr.2016/371 par automašīnas OPEL ASTRA, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ nomu uz laiku no 2016.gada 1.decembra plkst.16.00 līdz 2016.gada 3.decembrim plkst.16.00. Puses līgumā vienojās par automašīnas nomas maksu, kas par vienu diennakti ir 20 *euro*, kopējā summa 40 *eur*o uz divām diennaktīm. 2016.gada 1.decembrī plkst.16.00 atbildētājs parakstīja pieņemšanas-nodošanas aktu Nr.371, kurā fiksēts: virsbūve "+" nomazgāta, salons "+" tīrs un pusbāka. Minētais nomas līgums pagarināts līdz 2017.gada 1.janvārim. Faktiski automašīna tika atgriezta 2017.gada 9.janvārī plkst.15.10, kas fiksēts pieņemšanas - nodošanas aktā un norādītas ziņas par transportlīdzekļa tehnisko un vizuālo stāvokli, norādot, ka virsbūve "-" nomazgāta, salons "-" tīrs, 5 litri un parāds 170 *euro*. Atbildētājs aktu parakstījis. (lietas 18.lapa)

Civillikuma 2112. pants noteic, ka noma ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas maksu kādas lietas lietošanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1779.pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tā kā, noslēdzot nomas līgumu, puses vienojas par nomas maksu, atbildētājam ir jāveic nomas maksa par faktiski iznomāto laiku no 2017.gada 2.janvāra līdz 2017.gada 9.janvārim.

Tiesa konstatē, ka pieņemšanas nodošanas aktā nav atšifrēts par ko ir parāds 170 *euro*.

Prasītājs norāda, ka atbildētājs nav samaksājis par nomu no 2017.gada 2.janvāra līdz 2017.gada 9.janvārim, t.i., par 7 dienām. Nomas maksa par vienu diennakti ir 20 *euro*, tad nomas maksas parāds ir 140 *euro*. Ņemot vērā iemaksāto drošības naudu 50 *euro* apmērā, nesamaksātais nomas maksas parāds ir 90 *euro*.

Līguma 7.punktā puses vienojušās, ka automašīna tiek nodota iztīrīta un nomazgāta, bet gadījumā, ja nododot automašīnu tā nav iztīrīta un nomazgāta, tad nomnieks pie pieņemšanas nodošanas akta parakstīšanas, maksā iznomātājam 30 *euro*.

Pieņemšanas nodošanas aktā fiksēts vizuālais stāvoklis virsbūvei un salonam ar mīnuss "-" zīmi, līdz ar to pamatoti prasītājs lūdz piedzīt 30 *euro* saskaņā ar līguma noteikumiem.

Līguma 8.punktā puses vienojušās, ka nododot automašīnu iznomātājam, nomnieks nodrošina tādu pašu degvielas daudzumu bākā, kāds tas bija automašīnu pieņemot. Par katru nenodrošināto degvielas litru nomnieks maksā 3 *euro* pie automašīnas nodošanas iznomātājam.

Kā tas fiksēts pieņemšanas nodošanas aktos, tad automašīna atbildētājam tika nodota ar pusi degvielas tvertnes, bet atbildētāja atgrieza automašīnu ar 5 litriem degvielas. Ņemot vērā automašīnas degvielas tvertnes tilpumu 50 litri, prasītājs ir aprēķinājis zaudējumus par 20 litriem 60 *euro* apmērā.

Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams nomas maksas parāds 90 *euro* par periodu no 2017.gada 2.janvāra līdz 2017.gada 9.janvārim, 30 *euro* par automašīnas mazgāšanu un tīrīšanu, kā arī 60 *euro* par degvielu. Prasība daļā par nomas maksas parādu 30 *euro* apmērā ir noraidāma.

Lietas materiāliem pievienots 2017.gada 19.janvāra Administratīvā pārkāpuma protokols – lēmums Nr.GA00156094, kurā fiksēts automašīnas OPEL ASTRA, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ ceļu satiksmes pārkāpums 2017.gada 9.janvārī plkst.14:58 un uzlikts naudas sods 40 *euro* apmērā, ko prasītājs ir apmaksājis kā automašīnas īpašnieks. (lietas 19., 20.lapa)

Līguma 19.punktā puses vienojušās, ka par nomas laikā izdarītajiem LR likumu pārkāpumiem atbild nomnieks. Ja nomnieks izdara ceļu satiksmes pārkāpumu, nomnieks apņemas samaksāt iznomātājam līgumsodu 150 *euro* apmērā.

Kā apstiprina lietas materiāli, tad automašīna OPEL ASTRA, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ tika nodota iznomātājam 2017.gada 9.janvārī plkst.15:10. Līdz ar to atbildētājs nomas līguma darbības laikā ir izdarījis ceļu satiksmes pārkāpumu un viņa pienākums ir atlīdzināt uzlikto naudas sodu 40 *euro* apmērā.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Tiesas ieskatā, izšķirot strīdu, ir jāņem vērā, ka līgumā noteiktais līgumsods ir uzskatāms par sodoša rakstura tiesisku līdzekli, kas piemērojams par

pārkāpuma izdarīšanu. Tas, ka Civillikuma 1717.pants neaprobežo līgumsoda apmēru ar iespējamo zaudējumu lielumu, neizslēdz līgumsoda apmēra novērtēšanu no labas ticības un labu tikumu viedokļa. Minētais princips izriet arī no Civillikuma 1.pantā noteiktā – tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Tiesas ieskatā līgumā noteiktais līgumsods 150 *euro* apmērā ir nesamērīgs.

Tiesa konstatē, ka konkrētajā gadījumā starp pusēm pastāv patērētāju tiesiskās attiecības, kuras regulē Patērētāju tiesību aizsardzības likums, kas ir speciālais likums attiecībā pret Civillikuma normām. Savukārt, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa noteic, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.panta otrās daļas 5.punkts noteic, ka līguma noteikumi ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, ja tie patērētāju nostāda neizdevīgākā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām, savukārt atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 1.punktam līguma noteikums, kas ir pretrunā likuma 5.pantam atzīstams par netaisnīgu.

Izšķirot lietu, tiesai ir tiesības patstāvīgi izvērtēt līguma noteikumus pušu tiesiskās vienlīdzības, tai skaitā, labticīguma aspektā un tiesa vērtē pielīgtā līgumsoda atbilstību Civillikuma 1.pantā ietvertajam labas ticības principam. Noteiktais līgumsoda apmērs atbildētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā labticīguma prasībām. Katram savas tiesības jāīsteno labā ticībā un viņš nedrīkst nepamatoti iedzīvoties uz cita rēķina.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu, bet tas nosakāms saprātīgās robežās. Lai nepieļautu prasītājai gūt nesamērīgu labumu, līgumsods nosakāms 50 *euro* apmērā un prasība daļā par līgumsoda piedziņu 100 *euro* apmērā ir noraidāma.

Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus par laika periodu no 2017.gada 29.marta līdz 2017.gada 26.maijam par 59 kavējuma dienām 2,42 *euro*. Ņemot vērā, ka prasība ir apmierināma daļēji un galvenā parāda kopsumma ir 220 *euro*, likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi no galvenā parāda 220 *euro*, t.i., 220 *euro* x 59 kavējuam dienas x 0,01644% (6% / 365) = 2,13 *euro*.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikums 1759.pants noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem; un 1765.panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Pamatojoties uz minēto tiesa uzskata, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenami likumiskie procenti 2,13 *euro*, bet daļā par 0,29 *euro* prasība ir noraidāma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 92.pantam pierādījumi lietā ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu vai iebildumus, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu.

Prasītājs lūdz tiesu atzīt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumiem gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Līdz ar to prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas. Procentu pieaugums, iestājoties Civillikuma 1763.pantā norādītajiem apstākļiem, apstājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva proporcionāli apmierinātā prasījuma apmēram, tas ir, valsts nodeva 71,14 *euro* (t.i., 15% no prasības summas, bet ne mazāk kā 71,14 *euro*) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*, kopsummā 74,44 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 41., 42., 193., 195., 250.^{25}, 250.^{27} , 204.^{1} pantu, tiesa,

n o s p r i e d a

prasību daļēji apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "KB Līzings", reģistrācijas numurs 40103258397, galveno parādu 220 *euro* (kas sastāv no nomas maksas parāda 90 *euro* par periodu no 2017.gada 2.janvāra līdz 2017.gada 9.janvārim, parāda par automašīnas mazgāšanu un tīrīšanu 30 *euro*, benzīnu 60 *euro* un administratīvā pārkāpuma soda 40 *euro*), līgumsodu 50 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 2,13 *euro* par periodu no 2017.gada 29.marta līdz 2017.gada 26.maijam, un tiesāšanās izdevumus 74,44 *euro*, kopsummā piedzīt 346,57 *euro* (trīs simti četrdesmit seši *euro* 57 centi).

Labprātīgi izpildot spriedumu, samaksa veicama SIA "KB Līzings" norēķinu kontu AS "DNB bankā", konta numurs LV30 RIKO 0002 9301 0388 2, SWIFT kods: RIKOLV2X.

Noraidīt prasību daļā par nomas maksas parāda 30 *euro*, likumisko nokavējuma procentu 0,29 *euro* un līgumsoda 100 *euro* piedziņu, kopsummā 130,29 *euro*.

Atzīt SIA "KB Līzings" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās galvenā parāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 16.novembra iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese Sanita Rūtenberga