Lieta Nr. 11331047215
K26-0359-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē

2015.gada

14.oktobrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis A.Zutis,

piedaloties prokuroram R.Mikažānam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu,

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) nelielā apmērā turpmāk norādītos apstākļos:

[1.1] /pers. A/ 2015.gada 21.maijā ap plkst.11.23, būdama alkohola ietekmē, degvīna zādzības izdarīšanas nolūkā atnāca uz sabiedrībai ar ierobežotu atbildību *(turpmāk - SIA)* "???I?? Latvija" piederošu veikalu "Maxima" Maskavas ielā 16a, Rēzeknē. Atrodoties veikalā alkoholisko dzērienu nodaļā, /pers. A/ no plaukta paņēma 0,5 litra tilpuma pudeli degvīna "Katjuša" 3,99 *euro* vērtībā un devās uz veikala citu nodaļu, kur mazāk cilvēku. /pers. A/, ģērbusies lietusmēteļī, rīkojoties slepus no apkārtējiem, no zem bikšu jostas izvilka līdzi paņemto ar ūdeni pildītu 0,5 litra tilpuma pudeli ar etiķeti "Katjuša", bet tās vietā viņa paslēpa no plaukta paņemto 0,5 litru tilpuma pudeli degvīna "Katjuša". Ar ūdeni pildītu pudeli ar etiķeti "Katjuša" /pers. A/ aiznesa un nolika plauktā pie degvīna "Katjuša" pudelēm, pēc kā devās uz veikala izeju. /pers. A/, nesamaksājot par preci, pagāja garām kasei un atstāja veikala telpas. Turpmāk /pers. A/ ar nozagto mantu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ izdarīja slepenu zādzību nelielā apmērā, nodarot SIA "???I?? Latvija" materiālo zaudējumu 3,99 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[1.2] /pers. A/ 2015.gada 21.maijā ap plkst.14.30, būdama alkohola ietekmē, degvīna zādzības izdarīšanas nolūkā atnāca uz SIA "???I?? Latvija" piederošu veikalu "Maxima" Maskavas ielā 16a, Rēzeknē. Atrodoties veikalā alkoholisko dzērienu nodaļā, /pers. A/ no plaukta paņēma 0,5 litra tilpuma pudeli degvīna "Katjuša" 3,99 *euro* vērtībā un devās uz veikala citu nodaļu, kur mazāk cilvēku. /pers. A/, ģērbusies lietusmēteļī, rīkojoties slepus no apkārtējiem, no zem bikšu jostas izvilka līdzi paņemto ar ūdeni pildītu 0,5 litra tilpuma pudeli ar etiķeti "Katjuša", bet tās vietā viņa paslēpa no plaukta paņemto 0,5 litra tilpuma pudeli degvīna "Katjuša". Ar ūdeni pildītu pudeli ar etiķeti "Katjuša" /pers. A/ aiznesa un nolika plauktā pie degvīna "Katjuša" pudelēm, pēc kā devās uz veikala izeju. /pers. A/, nesamaksājot par preci, pagāja garām kasei un atstāja veikala telpas. Turpmāk /pers. A/ ar nozagto mantu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ izdarīja slepenu zādzību nelielā apmērā, nodarot SIA "???I?? Latvija" materiālo zaudējumu 3,99 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[1.3] /pers. A/ 2015.gada 21.maijā ap plkst.18.34, būdama alkohola ietekmē, degvīna zādzības izdarīšanas nolūkā atnāca uz SIA "???I?? Latvija" piederošu veikalu "Maxima" Maskavas ielā 16a, Rēzeknē. Atrodoties veikalā alkoholisko dzērienu nodaļā, /pers. A/ no plaukta paņēma 0,5 litra tilpuma pudeli degvīna "Katjuša" 3,99 *euro* vērtībā un devās uz veikala citu nodaļu, kur mazāk cilvēku. /pers. A/, ģērbusies lietusmēteļī, rīkojoties slepus no apkārtējiem, no zem bikšu jostas izvilka līdzi paņemto ar ūdeni pildītu 0,5 litra tilpuma pudeli ar etiķeti "Katjuša", bet tās vietā viņa paslēpa no plaukta paņemto 0,5 litra tilpuma pudeli degvīna "Katjuša". Ar ūdeni pildītu pudeli ar etiķeti "Katjuša" /pers. A/ aiznesa un nolika plauktā pie degvīna "Katjuša" pudelēm, pēc kā devās uz veikala izeju. /pers. A/, nesamaksājot par preci, pagāja garām kasei un atstāja veikala telpas. Turpmāk /pers. A/ ar nozagto mantu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ izdarīja slepenu zādzību nelielā apmērā, nodarot SIA "???I?? Latvija" materiālo zaudējumu 3,99 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[1.4] /pers. A/ 2015.gada 21.maijā laika periodā no plkst.18.35 līdz plkst.21.40, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, būdama alkohola ietekmē, degvīna zādzības izdarīšanas nolūkā atnāca uz SIA "???I?? Latvija" piederošu veikalu "Maxima" Maskavas ielā 16a, Rēzeknē. Atrodoties veikalā alkoholisko dzērienu nodaļā, /pers. A/ no plaukta paņēma 0,5 litra tilpuma pudeli degvīna "Katjuša" 3,99 *euro* vērtībā un devās uz veikala citu nodaļu, kur mazāk cilvēku. /pers. A/, ģērbusies lietusmēteļī, rīkojoties slepus no apkārtējiem, no zem bikšu jostas izvilka līdzi paņemto ar ūdeni pildītu 0,5 litra tilpuma pudeli ar etiķeti "Katjuša", bet tās vietā viņa paslēpa no plaukta paņemto 0,5 litra tilpuma pudeli degvīna "Katjuša". Ar ūdeni pildītu pudeli ar etiķeti "Katjuša" /pers. A/ aiznesa un nolika plauktā pie degvīna "Katjuša" pudelēm, pēc kā devās uz veikala izeju. /pers. A/, nesamaksājot par preci, pagāja garām kasei un atstāja veikala telpas. Turpmāk /pers. A/ ar nozagto mantu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ izdarīja slepenu zādzību nelielā apmērā, nodarot SIA "???I?? Latvija" materiālo zaudējumu 3,99 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[1.5] /pers. A/ 2015.gada 21.maijā ap plkst.21.41, būdama alkohola ietekmē, degvīna zādzības izdarīšanas nolūkā atnāca uz SIA "???I?? Latvija" piederošu veikalu "Maxima" Maskavas ielā 16a, Rēzeknē. Atrodoties veikalā alkoholisko dzērienu nodaļā, /pers. A/ no plaukta paņēma 0,5 litra tilpuma pudeli degvīna "Katjuša" 3,99 *euro* vērtībā un devās uz veikala citu nodaļu, kur mazāk cilvēku. /pers. A/, ģērbusies lietusmēteļī, rīkojoties slepus no apkārtējiem, no zem bikšu jostas izvilka līdzi paņemto ar ūdeni pildītu 0,5 litra tilpuma pudeli ar etiķeti "Katjuša", bet tās vietā viņa paslēpa no plaukta paņemto 0,5 litra tilpuma pudeli degvīna "Katjuša". Ar ūdeni pildītu pudeli ar etiķeti "Katjuša" /pers. A/ aiznesa un nolika plauktā pie degvīna "Katjuša" pudelēm, pēc kā devās uz veikala izeju. /pers. A/, nesamaksājot par preci, pagāja garām kasei un atstāja veikala telpas. Turpmāk /pers. A/ ar nozagto mantu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ izdarīja slepenu zādzību nelielā apmērā, nodarot SIA „???I?? Latvija" materiālo zaudējumu 3,99 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[1.6] Turklāt, /pers. A/ 2015.gada 27.jūlijā ap plkst.21.46 degvīna zādzības izdarīšanas nolūkā atnāca uz SIA "???I?? Latvija" piederošu veikalu "Maxima" Maskavas ielā 16a, Rēzeknē. Atrodoties veikala alkoholisko dzērienu nodaļā, /pers. A/ no plaukta paņēma 0,2 litru tilpuma pudeli degvīna "Hlebnij dar" 3,26 *euro* vērtībā. Turot uz rokas jaku un rīkojoties slepus no apkārtējiem, viņa šo degvīna pudeli paslēpa uz rokas esošajā jakā un devās uz veikala izeju. Turēdama uz rokas jaku, /pers. A/ pagāja garām kasei, nesamaksājot par preci, un no veikala devās prom. Tādā veidā /pers. A/ slepeni

nozaga SIA "MAXIMA Latvija" piederošo mantu 3,26 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā. Pēc kā /pers. A/ tika aizturēta, un prettiesiski iegūtā prece izņemta.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi, norādītos viņas vainas pierādījumus neapstrīdēja, uzturēja lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurors norādīja, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu apsūdzētās vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu viņa atzīst pilnīgi, pierādījumus un kvalifikāciju neapstrīd un nav šaubu par viņas vainu.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņas savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā prokurora un apsūdzētās lūgumu, un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt apsūdzētās vainas pierādījumus, pārbaudīt tikai apsūdzētās personu raksturojošos datus. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi, un apsūdzētās vaina ir pierādīta.

[3] Nosakot sodu /pers. A/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ iepriekš nav kriminālsodīta, bet vairākkārt saukta pie administratīvās atbildības *(lietas 51.-52.lapa)*. Valsts probācijas dienesta Rēzeknes teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojumā norādīts, ka /pers. A/ kriminogēnās uzvedības faktors ir apreibinošu vielu lietošanas problēmas, uzvedība un emocionālā stabilitāte, attieksme. /pers. A/ 2012.gada 1.oktobrī anulēta dzīvesvietas deklarācija, un viņa dzīvo bez pases. /pers. A/ nav precējusies. /pers. A/ ir četru bērnu māte, bet viņai alkoholisko dzērienu lietošanas dēļ pirms trim gadiem uz bērniem atņemtas aizgādības tiesības. Viņai ir pamatskolas izglītība, viņa nekur nestrādā, nav profesionālu iemaņu un nav pastāvīga algota darba pieredzes. Darbu nemeklē, ienākumu nav. Nav nozīmīgu interešu vai aizraušanos. Pēc dabas ir mierīga, labsirdīga. Paziņu lokā ir personas, kuras lieto alkoholiskos dzērienus. /pers. A/ trīs gadus dzīvo kopā ar /pers. C/, kurš rūpējas par /pers. A/ un nodrošina viņas pamatvajadzības minimālā līmenī. Vairāki likumpārkāpumi, konflikti un negadījumi, kuros /pers. A/ bija iesaistīta, izdarīti alkoholisku dzērienu lietošanas laikā vai alkohola reibumā. Apreibinošu vielu lietošana ir uzskatāma par galveno riska faktoru jauna likumpārkāpuma iespējamībā *(lietas 71. - 75.lapa)*.

Tiesas sēdē /pers. A/ viņas personu raksturojošos datus un izvērtēšanas ziņojumā norādīto informāciju neapstrīdēja, paskaidroja, ka bija reģistrēta narkologa uzskaitē saistībā ar alkohola atkarību, psihiatra uzskaitē nav reģistrēta, apreibinošo vielu lietošanas problēmas pašlaik nepastāv, invaliditātes nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli katra noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā tiesa atzīst to, ka apsūdzētā savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka 2015.gada 21.maijā veiktie noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Izvērtējot apsūdzētās /pers. A/ personību, tas ir, iepriekš nav kriminālsodīta, nestrādā, ienākumu nav, viņas attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem – savu vainu atzina un nožēloja izdarīto, to, ka apsūdzētā izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, noziedzīgo nodarījumu smagumu – izdarīti seši mazāk smagi noziegumi, raksturu – /pers. A/ no veikala izdarīja sešu degvīna pudeļu zādzību, tādējādi apdraudot juridisko personu mantiskās intereses, radīto kaitējumu – cietušajai nozagtas 6 degvīna pudeles, kur viena degvīna pudele, pateicoties apsarga darbībām, atgriezta veikalam, cietušajai nodarīti zaudējumi 19,95 *euro* apmērā, zaudējumi nav atlīdzināti *(lietas 29.lapa)*, tiesa atzīst, ka apsūdzētajai piemērojams sods – īslaicīga brīvības atņemšana. Tiesa nesaskata pamatu apsūdzētajai piemērot Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētos vieglākos soda veidus, jo šādi soda veidi nesasniegs Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādīto soda mērķi – panākt to, lai notiesātā pildītu likumus un atturētos no jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. Apreibinošu vielu lietošanas un uzvedības problēmas, kā arī attieksmes maiņu pret likumu ievērošanu nevar novērst un panāk ar naudas sodu vai piespiedu darbu. Tiesas skatījumā, lai risinātu un novērstu kriminogēna rakstura problēmas, viņai jāpārtrauc alkohola lietošana, jāapmeklē narkologs un Valsts probācijas dienesta programmas. Vienlaikus tiesa konstatē, ka lietā nav iegūti tādi apsūdzētās personību negatīvi raksturojoši pierādījumi, kas liecinātu par to, ka apsūdzētā ir tik sabiedriski bīstama, ka viņa pašreiz jāizolē no sabiedrības soda izciešanai un ka tikai šāds soda izciešanas veids spētu koriģēt viņas uzvedību. Tiesa uzskata par iespējamu apsūdzētai piemērot Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus un piespriesto sodu neizpildīt, ja notiesātā pārbaudes laikā neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Piecu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā 2015.gada 21.maijā tiesa ir konstatējusi apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošos apstākļus, tāpēc īslaicīga brīvības atņemšana nav nosakāma uz minimālo laiku, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 38.pantā. Nosakot sodu par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā arī konstatētos atbildību mīkstinošos apstākļus, tāpēc sods ir pietuvināms minimālajam sankcijā paredzētajam soda laikam. Par zādzības izdarīšanu 2015.gada 27.jūlijā īslaicīga brīvības atņemšana nosakāma uz minimālo laiku, jo tiesa konstatēja atbildību mīkstinošo apstākli, bet nav konstatējusi atbildību pastiprinošos apstākļus.

Galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, daļēji saskaitot piespriestos sodus, jo noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu reālo kopību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta trešo daļu pārbaudes laiks apsūdzētajai nosakāms lielāks nekā piemērotais brīvības atņemšanas sods, lai Valsts probācijas dienests veicinātu apsūdzētās izpratni par viņas prettiesisko rīcību un likumu ievērošanu.

[4] Apsūdzētajai /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts *(lietas 36.lapa)* ir atstājams negrozāms, līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

[5] Informācijas nesējus – CD-R un DVD – R diskus ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511. - 512., 520. un 527. - 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2015.gada 21.maijā ap plkst.11.23 un sodīt **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2015.gada 21.maijā ap plkst.14.30 un sodīt **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2015.gada 21.maijā ap plkst.18.34

un sodīt **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2015.gada 21.maijā laika periodā no plkst.18.35 līdz plkst.21.40 un sodīt **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2015.gada 21.maijā ap plkst.21.41 un sodīt **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2015.gada 27.jūlijā un sodīt **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit) dienām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus – **brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu piespriesto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja viņa **8 (astoņu) mēnešu** pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Informācijas nesējus – CD - R un DVD - R diskus ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – **glabāt** pie krimināllietas materiāliem.

Pilns spriedums tiks sagatavots un būs pieejams **2015.gada 15.oktobrī.**

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā, kad būs pieejams pilns tiesas spriedums, apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Zutis