Lietas Nr.11352046712

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 30.septembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Ādamsone-Struža
piedaloties prokurorei A.Divakovai
aizstāvei /aizstāve/
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk –KL) 175.panta trešajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:
2012.gada 16. vai 17.augustā, precīzi izmeklēšanā nenoskaidrotā datumā un laikā, /pers. B/ un /pers. D/, atrodoties /pers. D/ dzīves vietā /adrese/, kopīgas alkohola lietošanas laikā vienojās par metāla izstrādājumu zādzības izdarīšanu ar mērķi tos nodot metāllūžņos par samaksu, no mājas, kas atrodas /adrese/, jo iepriekš bija redzējuši, ka kaimiņu teritorijā atrodas dažādi metāla izstrādājumi. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz svešas mantas prettiesisku iegūšanu, /pers. B/ un /pers. D/, ap plkst.23.00, no mājas /adrese/ teritorijas, pārkāpa pāri kopējam žogam ar māju Nr./adrese/ un iekļuva mājas Nr.51 pagalmā, kas no apkārtējās vides norobežota ar žogu, tādējādi prettiesiski iekļuva norādītās mājas teritorijā, kur nozaga /pers. E/ piederošos trīs ruļļus ar metāla stiepli, kuru kopējais svars ir 100 kg Ls 15,00 vērtībā un 30 kg metāla leņķus Ls 5,00 vērtībā, kurus pārmeta pāri žogam mājas /adrese/ teritorijā.

Tādā veidā /pers. B/ un /pers. D/ personu grupā, pēc iepriekšējas vienošanās, slepus, nozaga svešu mantu par kopēju summu Eur 28,46 (Ls 20,00).
/pers. B/ un /pers. D/ personu grupā izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā.

Ar Rīgas rajona tiesas 2014.gada 16.jūlija lēmumu, krimināllieta sadalīta un izdalīts materiāls /pers. D/ apsūdzībā pēc KL 175.panta trešās daļas. Minētā krimināllieta izskatīta 2014.gada 14.augustā un spriedums stājies spēkā 2014.gada 26.augustā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas. Nožēlo izdarīto.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā, par kura izdarīšanu saukts pie kriminālatbildības, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, prokurore neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk-KPL) 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc KL 175.panta trešās daļas.

Saskaņā ar KL 46.panta prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

2014.gada 1.aprīlī spēkā stājās likums 2012.gada 27.decembra likums „Grozījumi Krimināllikumā", ar kuru grozīta Krimināllikuma 175.pantā noteiktā sankcija. Minētā likuma Pārejas noteikumu 4.punkts noteic, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas.

Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī KL 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši KL 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar KL 7.pantu apsūdzētais izdarīja smagu noziedzīgu nodarījumu.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. B/ personību, noskaidrots, ka viņš dzimis Jelgavā, Latvijas Republikas pilsonis, ar 8 klašu izglītību, neprecējies, apgādībā trīs nepilngadīgi bērni, deklarētā dzīves vieta /adrese/, faktiskā dzīves vieta /adrese/, strādā SIA "/Nosaukums/" un SiA "/Nosaukums/", vidējie ienākumi Eur 400,00 mēnesī, psihiatra un narkologa uzskaitē nav (lietas 29., 31.lapa).

/pers. B/ 2010.gada 25.novembrī notiesāts Jelgavas tiesā pēc KL 185.panta pirmās daļas, 180.panta otrās daļas, 175.panta trešās daļas, 51.panta pirmās daļas, 52.panta pirmās daļas 1.punkta, un galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem. Ar Valmieras tiesas 2012.gada 13.janvāra lēmumu atbrīvots pirms termiņa nosacīti uz 7 mēnešiem 11 dienām, t.i., nosacīti neizciestā soda beigu termiņš ir 2012.gada 23.augusts.

Pēdējo reizi /pers. B/ tiesāts 2014.gada 29.maijā Jelgavas tiesā pēc KL 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, 180.panta otrās daļas, 50.panta pirmās daļas, 52.panta pirmās daļas, ar piespiedu darbu uz 280 stundām, bez mantas konfiskācijas. Soda izciešanas termiņā ieskaitītas 24 piespiedu darba stundas. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 10.jūnijā, uz sprieduma sagatavošanas brīdi atstrādājis 24 piespiedu darba stundas.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu atzina un izdarīto nožēloja.
Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka KPL 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK-232/08).*

Saskaņā ar KL 48.panta pirmo daļu un 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un tas izdarīts alkohola reibumā.

Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot KL 35.pantā noteiktos principus, uzklausot prokurores viedokli par soda noteikšanu brīvības atņemšanas veidā, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā atbilstoši KL 175.panta trešās daļas sankcijai, bez mantas konfiskācijas.

Nosakot soda veidu, tiesa izvērtē noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, to, ka apsūdzētajam konstatēts viens atbildību mīkstinošs un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, ka šajā lietā noziedzīgais nodarījums izdarīts nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas laikā.

Tiesa nosakot sodu ņem vērā arī to, ka saskaņā ar KL 55.panta nosacījumiem, nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesas ieskatā KL 175.panta trešajā daļā paredzētais papildsods mantas konfiskācija nav piemērojams, jo lietā netika konstatēta apsūdzētajam piederoša manta.

KL 61.panta piektā daļa nosaka, ka, ja persona, kurai bija noteikta nosacīta pirmstermiņa atbrīvošana, neizciestās soda daļas laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa nosaka tai sodu saskaņā ar šā likuma 51. un 52.pantā paredzētajiem noteikumiem.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētais 2010.gada 25.novembrī notiesāts Jelgavas tiesā ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem. Ar Valmieras tiesas 2012.gada 13.janvāra lēmumu atbrīvots pirms termiņa nosacīti uz 7 mēnešiem 11 dienām. Līdz ar to, konstatējams, ka šajā lietā noziedzīgais nodarījums ir izdarīts laikā, kad apsūdzētais bija nosacīti pirms termiņa atbrīvots no pamatsoda izciešanas. Līdz ar to tiesa nosaka sodu saskaņā ar KL 51.panta nosacījumiem, un neizciesto soda daļu 7 mēnešus un 11 dienas daļēji ieskaita no jauna noteiktajā sodā.

Galīgais sods nosakāms saskaņā ar KL 50.panta piektās daļas nosacījumiem daļēji pieskaitot sodu, kāds noteikts ar Jelgavas tiesas 2014.gada 29.maija spriedumu, nosakot, ka saskaņā ar KL 52.panta $2.^1$daļu, piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais, ar Jelgavas tiesas 2014.gada 29.maija spriedumu noteiktām 280 stundām ir nostrādājis 24 piespiedu darba stundas. Minētajā spriedumā, tiesa saskaņā ar KL 52.pantu, soda izciešanas laikā ieskaitīja apsūdzētā atrašanos aizturēšanā no 2014.gada 25.februāra līdz 27.februārim, kas atbilst 24 piespiedu darba stundām.

Līdz ar to, saskaņā ar KL 50.panta piekto daļu, soda izciešanas laikā ieskaitāma ar Jelgavas tiesas 2014.gada 29.maija spriedumu noteiktā soda izciestā daļa, 24 piespiedu darba stundas un atrašanās iepriekšējā apcietinājumā no 2014.gada 25.februāra līdz 27.februārim, kas atbilst 24 piespiedu darba stundām.

Apsūdzētajam 2012.gada 23.augustā piemērots drošības līdzeklis, uzturēšanās noteiktā vietā, kas 2013.gada 23.augustā atcelts, pamatojoties uz KPL 389.panta pirmās daļās 3.punktu (lietas 22., 93.lapa).

Galīgā rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar KPL 240.panta nosacījumiem.

Lietā konstatēti lietiskie pierādījumi 30 kg metāla leņķi, trīs ruļļi ar metāla stiepli ar kopējo svaru 100 kg, kas izņemti notikuma vietas apskates laikā un pēc apskates pārvietoti uz teritoriju /adrese/, jo izņemtā manta pieder cietušajam (lietas 8., 18.lapa). Saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas pirmā

punkta izņemtā manta atdodama cietušajam kā mantas īpašniekam.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts. Kaitējuma kompensācija nav pieteikta, nozagtā manta atgriezta cietušajam.

Lietā radušies procesuālie izdevumi Eur 73,82, par aizstāves /aizstāve/ sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē. Tiesa atzīst, ka no apsūdzētā valsts labā piedzenami izdevumi, kas saistīti ar aizstāves darbu procesā atbilstoši KPL 367.panta pirmās daļas ceturtajā punktā noteiktajam. Pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no šo izdevumu piedziņas tiesa nekonstatē.

Tiesa izskaidro, ka saskaņā ar KPL 321.[1]panta trešās daļas pirmā punkta nosacījumiem sprieduma rakstveida tulkojumu nenodrošina, ja notiesājošs spriedums taisīts lietā, kura pirmās instances tiesā izskatīta, neizdarot pierādījumu pārbaudi.

Saskaņā ar KPL 321.[1]., 499., 511., 512., 514., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc KL 175.panta trešās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Saskaņā ar KL 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto sodu, kas noteikts ar Jelgavas tiesas 2010.gada 25.novembra spriedumu, un sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem.

Saskaņā ar KL 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas noteikts ar Jelgavas tiesas 2014.gada 29.maija spriedumu, un **galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem un piespiedu darbu 140 stundas.**

Saskaņā ar KL 52.panta 2.[1]daļu, piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi.

Saskaņā ar KL 50.panta piekto daļu, soda izciešanas laikā ieskaitīt ar Jelgavas tiesas 2014.gada 29.maija spriedumu noteiktā soda izciesto soda daļu, 24 piespiedu darba stundas un atrašanos iepriekšējā apcietinājumā no 2014.gada 25.februāra līdz 27.februārim, kas atbilst 24 piespiedu darba stundām.

Brīvības atņemšanas sodu skaitīt no apsūdzētā aizturēšanas brīža.

Drošības līdzekli apsūdzētajam nepiemērot.

Piedzīt no apsūdzētā par labu valstij Eur 73,82, par aizstāves /aizstāve/ sniegto juridisko palīdzību tiesas procesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālos izdevumus par aizstāvju juridisko pakalpojumu sniegšanu tiesas sēdē jāsamaksā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas: Valsts kases kontā-saņēmējs: NMR90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300. Maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesas kancelejā. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi piedzenami piespiedu kārtā.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma stāšanās spēkā:
-trīs ruļļus ar metāla stiepli, kuru kopējais svars ir 100 kg, 30 kg metāla leņķus, kas glabājas pie cietušā, **uzskatīt par atgrieztiem cietušajam.**

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sagatavots 2014.gada 30.septembrī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža