Lietas arhīva Nr. C-15565-23/107
ECLI:LV:RPT:2023:1027.C771556523.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas tiesa:
tiesnese Elita Stelte-Auziņa rakstveida procesā izskatīja Food Wine Passion SIA juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas tiesā 2023.gada 16.oktobrī saņemts Food Wine Passion SIA (turpmāk -pieteicēja) maksātnespējas pieteikums.

Pieteikumā norādīts, ka pieteicēja nespēj nokārtot parādsaistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš ilgāk par diviem mēnešiem.

Vienlaikus pieteikumā pieteicēja norāda, ka kopējais parādsaistību apmērs ir 104 691,74 *euro* un tas pamatots ar 2023.gada 7.jūnija Valsts ieņēmumu dienesta izpildrīkojumu. Pieteicēja nevar nokārtot parādsaistības, tā saimniecisko darbību neved un nav naudas līdzekļu nokavēto parādu samaksai.

Pieteicēja apliecina, ka galveno interešu centra atrašanās vieta Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 izpratnē ir Latvijas Republika. Pieteicēja triju mēnešu laikā pirms pieteikuma iesniegšanas nav veikusi saimniecisko darbību citā Eiropas Savienības dalībvalstī Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 2.panta 10.punkta izpratnē.

Pieteicēja lūdz pasludināt tai maksātnespējas procesu.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktu, 60.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu, 62.panta pirmo daļu

Motīvu daļa

Pārbaudījusi pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Civilprocesa likuma 363.^{13} panta otrā daļa noteic, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Maksātnespējas likuma 60.panta trešā daļa noteic, ka parādniekam ir pienākums nekavējoties iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta pirmās daļas 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm. Ja pastāv šā likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā minētā pazīme, parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu gadījumos, kad nav noslēgta vienošanās ar kreditoriem vai nav ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta.

Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punkts kā vienu no parādnieka maksātnespējas procesa pazīmēm paredz parādnieka nespēju ilgāk nekā divus mēnešus nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Pieteicēja deklarē, ka nespēj ilgāk nekā divus mēnešus nokārtot parādsaistības 104 691,74 *euro* apmērā, kurām iestājies izpildes termiņš.

Pieteicējai nav apgrozāmo līdzekļu, kas atbilst Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktajai maksātnespējas pazīmei, kas dod tiesai pamatu pasludināt parādnieces maksātnespējas procesu.

Tiesai nav pamats apšaubīt pieteikumā norādīto, ka pieteicēja vairāk nekā divus mēnešus nespēj nokārtot savas parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš. Iesniedzot pieteikumu tiesā, pieteicēja apstiprina, ka uzņēmumam nav apgrozāmo līdzekļu, lai nokārtotu saistības.

Augstākās tiesas Civillietu departaments 2013.gada 29.novembra spriedumā atzinis, ka Civilprocesa likuma 363.^{3} pantā noteikts, ka atšķirībā no kreditora maksātnespējas procesa pieteikumam izvirzītajām prasībām, parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumam nav jāpievieno pierādījumi apstākļiem, uz kuriem pieteikums ir pamatotos *(skat. Augstākās tiesas Senātā 2013.gada 29.novembra spriedumu lietā Nr. SPC-50/2012).*

Vērtējot Civilprocesa likuma 363.^{3} pantā noteikto kopsakarā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013.gada 29.novembra sprieduma atziņu, secināms, ka Civilprocesa likums neuzliek pienākumu parādniekam iesniegt tiešus pierādījumus pieteikumā obligāti norādāmajai maksātnespējas pazīmei.

Tādējādi ir pietiekams pamats uzskatīt, ka pieteicējai nav aktīvu, no kuriem varētu segt kreditoru prasījumus, līdz ar to ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīme, un ir tiesisks pamats pasludināt pieteicējas maksātnespējas procesu.

Tiesa konstatē, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{3} panta trešās daļas 2.punktu, pieteicējas dalībniekiem ir paziņots par nodomu iesniegt maksātnespējas pieteikumu.

Attiecībā uz Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2015/848 (2015. gada 20.maijs) par maksātnespējas procedūrām noteiktās maksātnespējas procedūras uzsākšanu, nav gūti pierādījumi tam, ka būtu ierosināms pārrobežu maksātnespējas process un šajā lietā par galveno interešu centru ir uzskatāma parādnieces juridiskā adrese.

Civilprocesa likuma 363.^{10} panta trešā daļa noteic, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no Maksātnespējas kontroles dienesta Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmā uzturētā administratoru amata pretendentu saraksta (turpmāk — Pretendentu saraksts) tiek izraudzīts administratora amata kandidāts un tiesnesis izvērtē viņa atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Civilprocesa likuma 363.^{13} panta trešā daļa noteic, ka, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.^{10} pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Tiesu informatīvajā sistēmā kā administratora amata kandidāts maksātnespējas procesa lietā ieteikts administrators Mareks Diks, amata apliecības

Nr. 00400.

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākuma pildīšanai, tiesa secina, ka Mareks Diks ir ieceļams par pieteicējas maksātnespējas procesa administratoru.

Civilprocesa likuma 363.[13]panta desmitā daļa noteic, ka atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Ja maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējs atsauc savu pieteikumu tāpēc, ka parādnieks līdz lietas izskatīšanas dienai ir labprātīgi sedzis maksātnespējas procesa pieteikumā minētās parādsaistības, tiesa, lemjot par lietas izbeigšanu, pēc maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja lūguma no parādnieka piespriež iesniedzēja samaksātos tiesas izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Ņemot vērā to, ka tiesa atzinusi, ka pieteikums ir apmierināms un ir pasludināms pieteicējas maksātnespējas process, samaksātā valsts nodeva 70,00 *euro* ir iekļaujama maksātnespējas procesa izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 363.[11], 363.[13] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt pieteikumu un pasludināt Food Wine Passion SIA, reģistrācijas Nr. 40203352175, maksātnespējas procesu.

Iecelt Mareku Diku, personas kods: /personas kods/**,** amata apliecības Nr.00400, adrese: Miera iela 36, Rīga, LV-1001 par Food Wine Passion SIA, reģistrācijas Nr. 40203352175, maksātnespējas procesa administratoru.

Food Wine Passion SIA, reģistrācijas Nr. 40203352175, maksātnespējas procesa izdevumos iekļaut valsts nodevu 70,00 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā pasludināšanas brīdī.

Tiesnese Elita Stelte-Auziņa