Lietas Nr. C12174813
Lietas arhīva Nr. C-0363-14/11

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**2014.gada 16.janvārī**

Daugavpilī

Daugavpils tiesas tiesnese V.Lāčplēse,

izskatīja rakstveida procesā civillietu **„BTA Insurance Company" SE** prasībā pret **/pers. C/** par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

„BTA Insurance Company" SE griezās tiesā Civilprocesa likuma 30.$^{3}$nodaļas kārtībā ar maza apmēra prasību pret /pers. C/ par naudas piedziņu, norādot, ka 2012.gada 3.septembrī Daugavpilī, atbildētājs vadījis transportlīdzekli *Mercedes Benz E230*, reģistrācijas Nr.EN/numurs/, un, braucot atpakaļgaitā pa mājas Jātnieku ielas Nr.93 pagalmu, uzbrauca transportlīdzeklim *Audi 80 Avant*, reģistrācijas Nr.GF/numurs/, bojājot to. Pēc ceļu satiksmes negadījuma atbildētājs, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumus, atstāja notikuma vietu.

Transportlīdzekļa *Mercedes Benz E230*, reģistrācijas Nr.EN/numurs/, vadītāja civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta „BTA Insurance Company" SE, ko apliecina apdrošināšanas polise ar sēriju DB, Nr./numurs/.

Augstāk minētā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajai trešajai personai radās zaudējumi, kas saistīti ar transportlīdzekļa *Audi 80 Avant*, reģistrācijas Nr.GF/numurs/, bojājumu novēršanu. Zaudējumu segšanai prasītājs, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta desmito daļu, izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību LVL 377,30 apmērā apdrošināšanas akciju sabiedrībai „ERGO Latvija", kura izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību transportlīdzekļa *Audi 80 Avant*, reģistrācijas Nr.GF/numurs/, īpašniekam.

Prasītājs uzskata, ka saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu ir tiesīgs vērsties ar regresa prasību pret atbildētāju kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma atstājis notikuma vietu.

Uz pretenziju labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētājs nav atsaucies, sakarā ar ko prasītājs spiests griezties tiesā.

Prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja zaudējumus LVL 377,30 apmērā, visus tiesāšanās izdevumus, kādi tie būtu uz sprieduma taisīšanas brīdī, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās zaudējumu summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasījums pamatots uz Civillikuma 1759., 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu.

Izpildot Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ un 250.$^{22}$panta prasības, atbildētājam /pers. C/ uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi un uz izziņā par ceļu satiksmes negadījumu norādītās /pers. C/ dzīvesvietas adresi tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņots par tiesas sastāvu un izskaidrotas viņa procesuālās tiesības.

Ne tiesneses noliktajā termiņā, ne līdz lietas izskatīšanas dienai atbildētājs nav iesniedzis tiesai paskaidrojumu par prasību. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Par rakstveida procesu pusēm bija savlaicīgi paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{25}$panta pirmajā daļā un 56.panta piektajā daļā noteiktajam. Neviena no pusēm netika lūgusi izskatīt lietu tiesas sēdē, tādēļ tiesnese nolēma lietu iztiesāt rakstveida procesā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmajā daļā noteikto.

**Motīvu daļa**

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, uz kuru prasītājs pamatojis savu prasījumu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Savukārt saskaņā ar šā likuma 1770.pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Ar 2012.gada 11.septembra administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA /numurs/ (l.lp.31) pierādīts, ka 2012.gada 3.septembrī /pers. C/ ir izraisījis ceļu satiksmes negadījumu – vadot automašīnu *Mercedes Benz E230*, reģistrācijas Nr.EN/numurs/, uzbrauca stāvošam transportlīdzeklim *Audi 80 Avant* ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, nodarot tam mehāniskus bojājumus, un notikuma vietu atstāja.

No transportlīdzekļa apskates protokola Nr./numurs/ (l.lp.24) un zaudējumu aprēķina (l.lp.26) izriet, ka transportlīdzeklim *Audi 80 Avant* ar reģistrācijas Nr.GF/numurs/ konstatēti sekojoši bojājumi: bojāti priekšējais buferis, motora pārsegs, priekšējais panelis, priekšējais labās puses spārns, dzinēja sistēmas radiators, priekšējais labās puses lukturis un priekšējā labās puses luktura dekoratīvā līste; remonta izmaksas minēto bojājumu novēršanai ir LVL 377,30, kopā ar pievienotās vērtības nodokli remonta izmaksu summa ir LVL 460,30. Transportlīdzekļa apskate veikta 2012.gada 6. – 10.septembrī, to veicis un aprēķinu sastādījis sertificēts eksperts S.Gržibovskis.

Ar OCTA polisi (obligātās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas līgumu) DB /numurs/ (l.lp.10) pierādīts, ka automašīnas *Mercedes Benz E230*, reģistrācijas Nr.EN/numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība bija apdrošināta, apdrošinātājs – „BTA Insurance Company" SE. Apdrošināšanas līguma darbības laiks bija no 2012.gada 26.aprīļa līdz 2012.gada 26.oktobrim, proti, apdrošināšanas līgums bija spēkā ceļu satiksmes negadījuma brīdī.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 25.pantā ir noteikts, kas ir ceļu satiksmes negadījumā trešās personas mantai nodarītais zaudējums, un saskaņā ar šā likuma panta 1.punktā par šādu zaudējumu atzīstams zaudējums, kas radies sakarā ar transportlīdzekļa bojājumu vai bojāeju.

Tiesai iesniegts automašīnas *Audi 80 Avant*, reģistrācijas Nr.GF/numurs/, īpašnieka KASKO apdrošināšanas atlīdzības pieteikums apdrošināšanas akciju sabiedrībai „ERGO Latvija" par transportlīdzekļa bojājumiem vai bojāeju (l.lp.28), pamatojoties uz polisi (apdrošināšanas līgumu) Nr.GBK/numurs/.

Ar 2012.gada 2.novembra maksājuma uzdevumu Nr./numurs/ (l.lp.29) pierādīts, ka prasītājs samaksājis apdrošināšanas akciju sabiedrībai „ERGO Latvija" apdrošināšanas atlīdzību pēc transportlīdzekļa ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ īpašnieka OCTA polises/numurs/ LVL 377,30 apmērā, kas atbilst eksperta aprēķinātajai remonta izmaksu summai (bez PVN).

Līdz ar to tiesa secina, ka prasītājam ir cēlies zaudējums Civillikuma 1772.panta izpratnē, un tieši prasītāja esošās mantas samazinājums, un tas ir cēlies tieši atbildētāja darbības rezultātā.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „c" apakšpunktu, apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu.

Ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākā inspektora R.Širina 2012.gada 14.septembra lēmumu /pers. C/ ir saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.$^{16}$panta piektās daļas (par ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšanu pēc ceļu satiksmes negadījuma, pārkāpjot noteikto kārtību) un viņam uzlikts naudas sods LVL 100 apmērā (l.lp.30). Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka šis lēmums būtu atcelts.

Tādējādi prasītājs ir cēlis prasību par zaudējumu atlīdzināšanu pret atbildētāju atbilstoši likumam, un atbildētājam ir pienākums atlīdzināt zaudējumu, kas radies prasītājam saistībā ar prasītāja izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasītāja norādīto zaudējumu apmēru, tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs būtu atlīdzinājis prasītājam zaudējumus pilnībā vai daļēji.

Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka no atbildētāja prasītāja labā nepieciešams piedzīt zaudējumu LVL 377,30 apmērā, kā to

lūdzis prasītājs, jeb EUR 536,85, atbilstoši *Euro* ieviešanas likuma 3.panta trešās daļas un 4.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam.

Prasītājs lūdzis arī apstiprināt viņam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no piedzītās zaudējumu summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, un saskaņā ar šā likuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Ar 2012.gada 7.novembra pretenziju par zaudējumu atlīdzību (l.lp.37) un 2013.gada 26.jūnija brīdinājumu (l.lp.38) prasītājs paziņoja atbildētājam /pers. C/ par zaudējumu summas LVL 377,30 samaksas nepieciešamību un kārtību, brīdināja par zaudējumu summas nesamaksāšanas sekām. Tādēļ tiesa atzīst, ka šai gadījumā prasītājs ir tiesīgs prasīt likumiskos nokavējuma procentus atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumiem, t.i., 6% gadā no piedzītās zaudējumu summas. Tādēļ prasītājam ir apstiprināmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās zaudējumu summas, sākot no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz tā pilnīgai izpildei.

Vienlaikus no atbildētāja piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi, kā to paredz Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa: valsts nodeva LVL 56,60 jeb EUR 80,53 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 jeb EUR 4,70 apmērā, ko prasītājs samaksājis, iesniedzot prasību tiesā, pavisam LVL 59,90 jeb EUR 85,23.

Kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par pavēstu un citu dokumentu nosūtīšanu ir LVL 8,01, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu prasītāja nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa LVL 4,71 jeb EUR 6,70 apmērā no atbildētāja piedzenami valsts labā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8.-10., 92., 93., 97., 189.-195., 204.[1], 250.[26]pantu, 41.panta pirmo daļu, tiesa

**n o s p r i e d a :**

prasību **apmierināt**.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu komercsabiedrībai „BTA Insurance Company" SE, reģistrācijas Nr.40003159840, juridiskā adrese: Krišjāņa Valdemāra ielā 63, Rīgā, zaudējumu LVL 377,30 (trīs simti septiņdesmit septiņi lati 30 santīmi) jeb EUR 536,85 (pieci simti trīsdesmit seši *euro* un 85 centi) apmērā un tiesas izdevumus LVL 59,90 (piecdesmit deviņi lati 90 santīmi) jeb EUR 85,23 (astoņdesmit pieci *euro* un 23 centi), pavisam LVL 437,20 (četri simti trīsdesmit septiņi lati 20 santīmi) jeb EUR 622,08 (seši simti divdesmit divi *euro* un 08 centi), veicot samaksu uz „BTA Insurance Company" SE kontā Nr.LV20BATR0051301879500, AS „GE Money Bank", bankas kods BATRLV2X.

Apstiprināt „BTA Insurance Company" SE, reģistrācijas Nr.40003159840, tiesības saņemt nokavējuma procentus 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās zaudējumu summas, sākot no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles dienai).

Noteikt atbildētājam /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā. Kasācijas sūdzība iesniedzama Daugavpils tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2014.gada 16.janvāris.

Tiesnese (paraksts)