Lietas Nr. C15142613

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2016.gada 24.martā

Jelgavas tiesa: tiesnese N.Paņkiva,
izskatīja rakstveida procesā civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja iesniegusi tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret atbildētāju par naudas piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 129,95 LVL jeb 184,90 *euro*, likumīgos procentus 14,71 LVL jeb 20,93 *euro*, līgumsodu 128,70 LVL jeb 183,12 *euro*, piedzīt tiesāšanās izdevumus.

Prasība motivēta ar to, ka 2010.gada 15.decembrī prasītājas un atbildētāja starpā tika noslēgta parādzīme par naudas aizdevumu 129,95 LVL jeb 184,90 *euro* apmērā. Saskaņā ar parādzīmi nauda bija jāatmaksā līdz 2011.gada 31.martam. 2011.gada 30.martā prasītājs nosūtīja atbildētājam uz tā līgumā norādīto adresi vēstuli, kurā lūdza atbildētāju veikt maksājumu uz norādīto konta numuru, bet vēstule nesasniedza adresātu, tā tika atpakaļ piegādāta 2011.gada 6.maijā. 2011.gada 19.aprīlī prasītājs nosūtīja atbildētājam uz tā līgumā norādīto adresi Brīdinājumu vēstuli, kurā norādīja pamatsummu, uzkrāto līgumsodu un lūdza atbildētāju veikt maksājumu 5 darba dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas, bet vēstule nesasniedza adresātu, tā tika piegādāta atpakaļ 2011.gada 24.maijā. Norāda, ka mēģināja sazināties ar atbildētāju telefoniski, zvanot uz atbildētāja personisko tālruni, bet uz zvanu neviens neatbildēja. Atbilde uz brīdinājumu no atbildētāja netika saņemta, kā arī parāda summa 129,95 LVL jeb 184,90 *euro* atbildētājs nav prasītājai atmaksājis.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1765., 1943., 1946.pantu.

Tā kā galvenais parāds prasības iesniegšanas dienā nepārsniedz 2100 *euro*, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{19}panta otro daļu, ierosināta lieta par maza apmēra prasību.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ceļot prasību prasītājs norādījis, ka nevēlās, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē (lietas 6.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22}panta prasībām, atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{2} panta pirmās daļas 2.punktu atbildētājam uz norādīto uzturēšanās adresi ārzemēs (lietas 17.lapa) nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, kā arī izskaidrotas procesuālās tiesības (lietas 18. – 19., 30., 41. – 42.lapa). 2016.gada 5.janvārī Jelgavas tiesā no Ziemeļīrijas kompetentās iestādes saņemts apstiprinājums par izsniedzamo dokumentu neizsniegšanu (lietas 49. - 58.lapa).

Atbildētājs informēts par pienākumu sniegt paskaidrojumus, kā arī sprieduma pieejamības datumu, ievietojot paziņojumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" (lietas 65.lapa).

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250 ^{21}.panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā un pusēm savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civillikuma 1425. pantā norādīts, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1943. pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, konstatēts, ka atbildētājs no prasītājas aizņēmies 129,95 LVL jeb 184,90 *euro*, 2010.gada 15.decembrī parakstot parādzīmi, ar norādi, ka parādu atdos līdz 2011.gada 31.martam (lietas 10.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka starp pusēm noticis tiesisks darījums. Tiesai nav pamata apšaubīt minēto faktu, pretēji pierādījumi tiesā nav iesniegti. /pers. B/ paraksts nav apstrīdēts.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu – ka samaksa izdarīta, jāpierāda, tam kas to apgalvo.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs savas uzņemtās saistības pilnībā izpildījis, pieļīgto parādu atdevis.

Tiesa uzskata, ka iegūti pietiekoši pierādījumi tam, ka atbildētājs nav samaksājis aizņemto naudas summu 129,95 LVL jeb 184,90 *euro* apmērā, ko atbildētājam ir pienākums samaksāt.

Tiesai, atbilstoši Civilprocesa likuma 192.panta nosacījumiem, nav pamata apšaubīt prasītāja piedzenamās pamatsummas aprēķinu (lietas

5.lapa), arī atbildētājs to nav apstrīdējis.

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Lietas materiāliem pievienots prasītājas 2011.gada 30.marta paziņojums (lietas 11.lapa) ar kuru prasītāja atgādinājusi atbildētājam par saistību izpildi, ko prasītāja saņēmusi atpakaļ (lietas 12.lapa).

Prasītāja 2011.gada 19.aprīlī nosūtījusi atbildētājam brīdinājumu ar parādsaistību aprēķinu (lietas 13. – 14.lapa) ar lūgumu ar parādzīmi uzņemtās saistības nokārtot 5 dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas. Arī šo sūtījumu prasītāja saņēmusi atpakaļ (lietas 15.lapa).

Tā kā tiesā netika saņemti pierādījumi, ka minētā summa samaksāta prasītājam, tiesai nav pamata apšaubīt parāda apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi atbildētāja galveno parādu 129,95 LVL jeb 184,90 *euro*, kas ir piedzenams no atbildētāja par labu prasītājai.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 14,71 LVL jeb 20,93 *euro* par laiku no 01.04.2011. - 18.02.2013.

Tā kā atbildētājs nav veicis piešķirtā aizdevuma atmaksu, pēc 2011.gada 31.marta lietojis prasītājas naudas līdzekļus, pamatparāda apmēru 129,95 LVL jeb 184,90 *euro* nav apstrīdējis, tad tiesa atzīst prasītāja tiesības saskaņā ar Civillikuma 1753.panta, 1759.panta 2.punkta un 1765.panta nosacījumiem saņemt no atbildētāja likumiskos procentus prasītāja pieprasītajā 14,71 LVL jeb 20,93 *euro* apmērā.

Parādzīmes 4.punktā puses vienojušās, ka parāda pamatsummas maksājumu nokavējuma gadījumā, aizdevēja ņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 1% apmērā no noteiktā termiņā nesamaksātās summas par katru nokavēto kalendāro dienu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 128,70 LVL jeb 183,12 *euro* apmērā.

Likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību" 21.pants nosaka, ka līgumiem, kas noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, un līdz 2014.gada 31.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717., 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību. Tā kā prasītāja ir iesniegusi prasības pieteikumu tiesā 2013.gada 20.februārī, prasītājai ir tiesības prasīt līgumsodu no atbildētāja par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 31.decembrim 128,70 LVL jeb 183,12 *euro* apmērā, kas nepārsniedz galvenā parāda apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs ir pieļāvis parādzīmē norādīto naudas summas termiņa apmaksas kavējumu un ir izveidojies parāds, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt parādzīmē noteiktā līgumsoda piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs, iesniedzot prasības pieteikumu ir samaksājusi valsts nodevu 71,14 *euro* (lietas 8.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,41 *euro* (lietas 9., 64.lapa), izdevumus, kas saistīti ar publikācijas ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 15,65 *euro* (lietas 63.lapa) un izdevumus dokumentu izsniegšanai Zemeļzīrijā 73,32 *euro* (lietas 38. – 39.lapa) apmērā, kas ir piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193.pantu un 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, persona kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, pamatparādu 129,95 LVL jeb 184,90 *euro* (viens simts astoņdesmit četri *euro* 90 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2011.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 18.februārim 14,71 LVL jeb 20,93 *euro* (divdesmit *euro* 93 centi), līgumsodu par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 31.decembrim 128,70 LVL jeb 183,12 *euro* (viens simts astoņdesmit trīs *euro* 12 centi) apmērā, tiesāšanās izdevumus 166,52 *euro* (viens simts sešdesmit seši *euro* 52 centi).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 24.marta Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese N.Paņkiva