Lieta Nr. C20 1748 17

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2017.gada 6.novembrī

Liepājas tiesa
tiesnese Indra Pelnēna

rakstveida procesā izskatīja civillietu **AS „Norvik banka"** maza apmēra prasību pret **/pers. B/** par parāda piedziņu.
Izskatot lietu, tiesa

konstatēja:

2017.gada 21.jūlijā AS „Norvik banka" pārstāvis iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu.

Pieteikumā norāda, ka 2007.gada 5.janvārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr. VK10020915 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk- līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts EUR 284,57 (LVL 200) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,79%.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13.punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt līgumā 1.14. noteikts, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktiem, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, t.sk., tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar līguma 1.22. punktu tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar līguma 5.10.punktu, par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem (0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11.punktiem, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma tarifiem (0,25% dienā). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājam bija jāveic maksājums līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem.

Kā tas norādīts līguma 5.2.punktā, "tiek uzskatīts, ka Klients, lietojot Karti, izmanto Kredītu vai tā daļu katru reizi, kad Banka saņem informāciju par Darījuma, kura rezultātā pārsniegts Klienta paša naudas līdzekļu atlikums Kartes kontā, veikšanu. No minētās informācijas saņemšanas dienas tiek skaitīts izmantotās Kredīta summas atmaksas termiņš un tiek aprēķināti procenti par atļautā kredīta izmantošanu. Atļautais kredīts tā neizmantotās vai izmantotās un atmaksātās summas apmērā ir pieejams visā Kartes lietošanas laikā". Minētais nozīmē, ka netiek noteikts konkrēts kredīta gala atmaksas termiņš, bet gan maksimālais kredīta atmaksas termiņš, kādā, veicot ikmēneša maksājumus, atbildētājs varētu pilnībā norēķināties ar prasītāju - atmaksātu kredītu un procentus par kredīta izmantošanu.

Gadījumā, ja klients, ievērojot kredītkartes līguma 5.2.punkta nosacījumus, veic ikmēneša maksājumus, bet pēc tam izmantotās un atmaksātās summas, kas ir pieejamas visā kartes lietošanas laikā, izlieto (ko klients tiesīgs darīt katru mēnesi), kredīta atmaksas termiņš faktiski tiek pagarināts.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem, proti, 2008.gada 20.novembrī, kas uzskatāms par kredīta limita atmaksas gala termiņu, parādsaistības netika izpildītas. Pēdējais maksājums parādsaistību daļējai izpildei saņemts 2013.gada 10.janvārī EUR 14,23 apmērā.

Saskaņā ar līguma 13.1. un 13.5.punktiem līgums tiek noslēgts uz nenoteiktu laiku un tas tiek uzskatīts par izbeigtu tikai pēc atbildētāja parāda pilnīgas dzēšanas.

Laika periodā no 2012.gada 24.jūlijs līdz 2013.gada 14.maijam atbildētāja parāda piedziņas lieta atradās SIA „CREDITREFORM LATVIJĀ", kas, pamatojoties uz noslēgto līgumu Nr.GL-7840/12-F par ārpustiesas parāda piedziņas pakalpojumu sniegšanu, nosūtīja atbildētājam vairākus rakstveida brīdinājumus par parāda esamību. Brīdinājuma vēstules atbildētājam tika sūtītas, izmantojot AS „Fitek" pakalpojumus.

2016.gada 28.augustā nosūtījis atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, aicinot atbildētāju labprātīgi izpildīt kavētās saistības. Pēc pirmstiesas brīdinājuma nosūtīšanas atbildētājs savas saistības saskaņā ar līgumu nav izpildījis.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja par labu AS „Norvik banka" no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības - atļautā kredīta parādu EUR 284,57, neatļautā kredīta parādu EUR 28,26, procentus EUR 50,26 un līgumsodu EUR 31,29, kopā piedzenot EUR 394,38 apmērā; noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas un piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943. un 1946.panta pirmo daļu.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.[3] nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītāja pārstāvis norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 6.lapa).

Atbildētājs paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.[23] panta kārtībā nav sniedzis, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.[25.] panta 2.daļā noteikts, ka, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm.

No lietas materiāliem redzams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[22] panta 1.daļai, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesnesi, kura tiesvedībā atrodas lieta, kā arī pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 52.-54.lapa).

Prasītājam par rakstveida procesu nosūtīts paziņojums uz pieteikumā norādīto adresi (lietas 58.lapa)

Atbildētājam/pers. B/ paziņojums par rakstveida procesu nosūtīts uz pieteikumā norādīto dzīvesvietu, atbildētājam dzīvesvieta nav deklarēta, paziņojums atgriezts tiesai kā neizsniegts (lietas 58.,64., 65.lapa).

Pie apstākļiem, ka atbildētājs nav deklarējis savu dzīvesvietu, paziņojums par rakstveida procesu publicēts oficiālā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 2017.gada 21.septembrī (lietas 62.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25] panta 1.daļai pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā. Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti. Pie šādiem apstākļiem lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasībā norādītie apstākļi lietā pierādīti, prasība ir atzīstama par pamatotu un ir apmierināma.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Tiesa konstatē, ka starp AS „Norvik banka" un /pers. B/ noticis aizdevuma darījums, ar kuru prasītājs atbildētājam atvēris kontu un izsniedzis Viva Maestro karti ar piešķirto kredītlimitu Ls 200 (EUR 284,57) (lietas 11.,12.lapa),

No parāda aprēķina un karšu konta izraksta redzams, ka prasītājs pielīgtās saistības izpildījis, kredītlimitu piešķīris, savukārt atbildētājs savas saistības nav izpildījis un aizdevumu nav atmaksājis (lietas 13.,14 .lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu no aizdevuma līguma aizdevējam izceļas prasījuma tiesības uz līguma izpildīšanu, tas ir, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, bet Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Beidzoties kartes derīguma termiņam, naudas līdzekļi nav atmaksāti.

Tiesa uzskata, ka ar iepriekš minētajiem dokumentiem pierādīts, ka atbildētājs nav pildījis savas saistības pēc pušu starpā noslēgtā līguma, iebildumus pret noslēgto līgumu nav iesniedzis un nav prasību apstrīdējis.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst, ka ar aizdevuma līgumu un tam pievienoto maksājumu grafiku, maksājuma uzdevumu par naudas pārskaitīšanu, ar parāda aprēķinu un veikto maksājumu uzskaitījumu prasītājs ir pierādījis neatmaksātā pamatparāda EUR 312,83 apmēru un prasība šinī daļā ir apmierināma.

Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1946. pants).

No pušu noslēgtā līguma konstatēts, ka puses vienojušās par aizdevumu procentiem par tā lietošanu 1,79 % no aizdevuma summas mēnesī, prasītājs tos lūdzis piedzīt par periodu no 2007.gada 10.maija līdz2008.gada 21.februārim EUR 50,26 apmērā (lietas 19.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis maksājumu apliecinošus dokumentus, ka procenti par aizdevuma lietošanu būtu samaksāti, nav iebildumus cēlis, prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai nepildītu pienācīgi, savukārt, Civillikuma 1717.panta otrā daļa nosaka, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720. pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bija norunāts, un ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Prasītājs lūdzis piedzīt līgumsodu 10 % apmērā no pamatparāda jeb EUR 31,29 apmērā, kas atbilst likumā noteiktajam, līgumsods aprēķināts par periodu no 2007.gada 21.jūlija līdz 2017.gada 12.jūnijam (lietas 19.lapa).

Tiesa uzskata, ka prasības daļā par procentu par aizdevuma lietošanu un līgumsoda piedziņu prasības ir apmierināmas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Atbilstoši minētajam no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 71,14 (lietas 8.,10.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,30 (lietas 9.lapa), izdevumi par uzaicinājuma sludinājuma publicēšanu EUR 15,65 (lietas 63.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie

izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir EUR 6,23. Tā kā prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus EUR 3,30 apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 2,93 apmērā piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

Prasītājs lūdzis norādīt spriedumā tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei. Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā.

Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas (EUR 312,83), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

AS „Norvik banka" prasību apmierināt.

Piedzīt no **/pers. B/** par labu **AS „Norvik banka",** reģistrācijas Nr. 40003072918, atļautā kredīta parādu pēc 2007.gada 5.janvāra līguma VK10020915 **EUR 312,83** (trīs simti divpadsmit *euro,* 83 centi), procentus par kredīta lietošanu par laika periodu no 2007.gada 10.maija līdz 2007.gada 21.februārim **EUR 50,26** (piecdesmit *euro,* 26 centus), līgumsodu par kredīta maksājumu kavēšanu no 2007.gada 21.jūlija līdz 2017.gada 12.jūnijam **EUR 31,29** (trīsdesmit viens *euro,* 29 centi), valsts nodevu **EUR 71,14** (septiņdesmit viens *euro,* 14 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 3,30** (trīs *euro,* 30 centi), izdevumus par sludinājuma publicēšanu **EUR 15,65** (piecpadsmit *euro,* 65 centi).

Noteikt, ka samaksa veicama AS „Norvik banka" norēķinu kontā Nr. LV 03 LATB 0000VIVAKARTE, AS „Norvik banka", saistības pēc līguma Nr. VK10020915.

Atzīt AS „Norvik banka" tiesības saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās pamatparāda summas (EUR 312,83) līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda summu.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā izdevumus par pavēstu piegādāšanu **EUR 2,93** (divi *euro,* 93 centi).

Noteikt /pers.B/termiņu 10 dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas tā labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Liepājas tiesā par nolēmuma labprātīgu izpildi.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese I. Pelnēna