Lieta Nr. C40 **0830** 14

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2014.gada 8.augustā

Ventspils tiesa: tiesnese S.Eglīte

ar sekretāri I.Freimani,

piedaloties prasītāja pilnvarotajam pārstāvim /pers.L/,

izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu AS „DNB banka" prasībā pret /pers. B/, lietā ar trešo personu /pers. C/ par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a

Akciju sabiedrība „DNB banka" (turpmāk – prasītājs) cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja), lietā ar trešo personu /pers. C/ par parāda piedziņu, norādot, ka saskaņā ar 2004.gada 8.novembra Kredīta līgumu (2006.gada 4.augusta grozījumi kredīta līgumā Nr.1, 2006.gada 13.septembra grozījumi kredīta līgumā Nr.2, 2011.gada 27.jūlija grozījumi kredīta līgumā Nr.3) prasītājs (iepriekš AS „DnB NORD Banka") trešajai personai /pers. C/ izsniedza kredītu kopsummā EUR 27524,25 apmērā.

No kredīta līguma izrietošo saistību izpilde nodrošināta ar hipotēku uz /pers. C/ piederošo nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu nr.129, kas atrodas /adrese/, par ko noslēgts 2004.gada 8.novembrī ķīlas līgums, kā arī attiecīgi grozījumi pie tā.

2013.gada 14.oktobrī pasludināts /pers. C/ maksātnespējas process.

No kredīta līguma izrietošo saistību izpilde nodrošināta ar galvojuma līgumu, kas 2004.gada 8.novembrī noslēgts starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/, kurš saskaņā ar līgumu uzņēmies no kredīta līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks un atsakās no tiesībām, lai banka ar piedziņu vispirms griežas pie parādnieka.

Atbildētāja nepildīja pret prasītāju ar kredīta līgumu uzņemtās saistības, proti, neatmaksāja izsniegto aizdevumu un procentus par aizdevuma izmantošanu nolīgtajā kārtībā un termiņos.

Saskaņā ar kredīta līguma otrās daļas 8.2.punkta 1.apakšpunktu prasītājs vienpusēji atkāpās no kredīta līguma ar 2014.gada 22.janvāri un saskaņā ar kredīta līguma otrās daļas 8.3.punktu pieprasa kredīta atmaksu un citu kredīta līgumā noteikto saistību izpildi. Parāds uz 2013.gada 14.oktobri ir EUR 20281,42, ko veido: aizdevuma pamatsumma EUR 20230,62, līgumiskie procenti EUR 43,96 un līgumsods EUR 6,84.

Tā kā maksātnespējas procesa ietvaros ir atgūti naudas līdzekļi, atbildētājas parāds uz prasības celšanas tiesā dienu ir EUR 12720,93, ko veido: aizdevuma pamatsumma EUR 12670,13, līgumiskie procenti EUR 43,96 un līgumsods EUR 6,84.

2014.gada 22.janvārī prasītājs trešajai personai un atbildētājai nosūtījis ierakstītas vēstules – pirmstiesas brīdinājumus, pieprasot atmaksāt aizdevumu, kā arī ar to saistītos blakus maksājumus un nosakot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu 2014.gada 22.februārī.

Atbildētāji saistības neizpildīja.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. B/ parādu EUR 12720,93 apmērā, ko veido: neatmaksātā pamatsumma EUR 12670,13, līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu EUR 43,96 un līgumsods EUR 6,84, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, kā arī lūdz noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamatiem. Norādīja, ka parāda summa ir samazinājusies, tā kā pēc prasības iesniegšanas tiesā ir veikti trīs maksājumi. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam lūdz piedzīt kopējo parādu EUR 12505,38 apmērā, ko veido: neatmaksātā pamatsumma EUR 12454,58, līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu EUR 43,96 un līgumsods EUR 6,84, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, kā arī lūdz noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbildētāja un trešā persona uz tiesas sēdi nav ieradušies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu savlaicīgi likumā noteiktajā

kārtībā paziņots. Atbildētājas neierašanās iemesli tiesai nav zināmi.

2014.gada 5.augustā tiesā saņemta e-pasta vēstule no trešās personas /pers. C/, par to, ka nevar ierasties uz tiesas sēdi, lūdzot tiesu atbrīvot viņa sievu /pers. B/ no atbildības par kredīta atmaksu.

Nekādi lūgumi un paskaidrojumi no atbildētājas lietā nav saņemti.

Tiesa uzskata, ka lieta skatāma bez atbildētājas un trešās personas klātbūtnes tiesas sēdē, jo lietas dalībniekiem pavēstes un tiesas sūtītie dokumenti piegādāti saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmo un piekto daļu. Sūtījumu nesaņemšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Pārbaudot lietas materiālus, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Konstatēts, ka 2004.gada 8.novembrī starp prasītāju un trešo personu /pers. C/ noslēgts Kredīta līgums Nr.329/04P02 un turpmāk tā grozījumi (lietas 10.-14.lapa, 15.lapa, 16.lapa, 17.lapa), saskaņā ar kuru trešajai personai tika izsniegts kredīts kopsummā EUR 27524,25 apmērā, kas ieskaitīts trešās personas kontā.

2004.gada 8.novembrī noslēgts Ķīlas līgums Nr.329/04P02-1 ar attiecīgiem tā grozījumiem, ar kuru no Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde nodrošināta ar hipotēku uz kredītņēmēja, tas ir, trešajai personai piederošo nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Nr.129, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/(lietas 18.-20., 21., 22.lapa).

2004.gada 8.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Galvojuma līgums Nr.329/04P02-2, ar kuru atbildētāja ir uzņēmusies no kredīta līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks un atteikusies no tiesībām, lai prasītājs ar piedziņu vispirms griežas pie parādnieka.

No lietai pievienotās Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra izdrukas redzams, ka Maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par to, ka 2013.gada 14.oktobrī pasludināts kredītņēmēja /pers. C/ maksātnespējas process.

Ņemot vērā, ka kredītņēmējam ir pasludināta maksātnespēja, bet parādsaistības, kas izriet no kredīta līguma, pilnībā nav nokārtotas, prasītājs savu interešu aizsardzībai, vērš parāda piedziņu pret galvinieku. Šāda tiesība prasītājam izriet no Civillikuma 1692.panta, jo galvojuma mērķis ir atbildēt kreditoram par trešās personas parādu.

Arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts atzinis, ka „galvojot par parādnieka saistībām, galvinieks uzņemas risku atbildēt kreditoram par parādnieka saistībām arī tad, ja pēdējais nonāktu finansiālās grūtībās. Līdz ar to (..) galvinieka atbildības pienākums kreditoram par tāda parādnieka, kurš nonācis maksātnespējas situācijā, saistībām tieši atbilst galvojuma mērķim *(sk. Senāta 2011.gada 27.aprīļa lēmumu lietā Nr.SKC-86/2011)*.

Galvinieks ir brīdināts par sekām, kas var iestāties, ja netiek pildītas kredīta līguma saistības. 2014.gada 22.janvārī prasītājs galviniecei un zināšanai arī trešajai personai nosūtījis brīdinājumu, kurā tika norādīts termiņš atmaksāt aizdevumu un ar to saistītos blakus maksājumus, pretējā gadījumā prasītājs vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Saskaņā ar kredīta līguma otrās daļas 9.punkta noteikumiem visi paziņojumi, pieteikumi un cita veida korespondence saistībā ar kredīta līgumu attiecīgajam līdzējam nosūtāma ierakstītā vēstulē pa pastu (..) un tā uzskatāma par piegādātu attiecīgajam līdzējam 3. (trešajā) dienā pēc tās nogādāšanas pastā.

Saskaņā ar kredīta līgumā otrās daļas 8.2.punkta 1.apakšpunktu, prasītājam ir tiesības pirms termiņa pieprasīt no kredītņēmēja kredīta atmaksu un citu līgumā noteikto saistību izpildi, ja kredītņēmējs ilgāk par 30 dienām neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku.

Saskaņā ar kredīta līguma otrās daļas 8.2..punkta 1.apakšpunktu, prasītājs vienpusēji atkāpies no kredīta līguma ar 2014.gada 22.janvāri un pieprasījis kredīta atmaksu un citu kredīta līgumā noteikto saistību izpildi.

2014.gada 22.janvārī prasītājs nosūtījis atbildētājai un zināšanai arī trešajai personai ierakstītu vēstuli – pirmstiesas brīdinājumu Nr.31-PK/14 par parāda saistībām un tika nolikts termiņš parāda samaksai – 2014.gada 22.februāris.

Līdz šī prasības pieteikuma sastādīšanas brīdim no kredīta līguma izrietošās saistības nav izpildītas. Atbildētājas parāds prasītājam, kā norādīja prasītāja pārstāvis ir nedaudz samazinājies, un tas uz 2014.gada 5.augustu ir EUR 12505,38, ko veido neatmaksātā pamatsumma EUR 12454,58, līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu EUR 43,96 un līgumsods EUR 6,84.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja piestādīto parāda aprēķinu. Atbildētāja nav pierādījusi, ka parāds būtu dzēsts.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tādi pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summa vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram

līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditoram ir tiesības prasīt līgumsodu, ja tā tieši bijis norunāts.

Civillikuma 1692.pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Civillikuma 1702.pants noteic, ka galviniekam tiesība prasīt, lai kreditors griežas papriekš pie galvenā parādnieka, atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks. Tā kā kredītņēmējam ir pasludināta maksātnespēja, bet parādsaistības, kas izriet no kredīta līguma, pilnībā nav nokārtotas, tad pie šādiem apstākļiem ir pamats pilnībā apmierināt prasītāja prasību un piedzīt no atbildētājas parādu un tiesāšanās izdevumus.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājam atzīstamas tiesības saņemt likumiskos 6% procentus gadā no pamatsummas, kas uz doto brīdi ir EUR 12454,58 arī līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu par prasības celšanu tiesā EUR 698,72 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu, pieteikuma nosūtīšanu EUR 7,79 un minētie izdevumi piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam atbildētājai dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 189.-193.pantu, 204.^{1} pantu, Civillikuma 1587., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1753., 1943., 1946.pantu tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „DNB banka”, reģistrācijas Nr.40003024725, pamatparādu EUR 12454,58, līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu EUR 43,96 par laika periodu no 2013.gada 15.oktobra līdz 2014.gada 5.augustam, līgumsodu EUR 6,84, valsts nodevu EUR 698,72, un izdevumus par tiesas pavēstu, pieteikuma nosūtīšanu EUR 7,79, **pavisam kopā EUR 13211,89 (trīspadsmit tūkstoši divsimt vienpadsmit *euro* un 89 centi).**

Noteikt AS „DNB banka”, reģistrācijas Nr.40003024725, tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei 6 % (seši procenti) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 12454,58 (divpadsmit tūkstoši četrsimt piecdesmit četri *euro* un 58 centi).

Atbildētājai termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā.

Tiesnese S.Eglīte