Lietas Nr. 11261073614
Lietas arhīva Nr. K20-0425-14/1

**S P R I E D U M S**

**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**

Liepājā 2014.gada 28.jūlijā

**Liepājas tiesa**

šādā sastāvā

tiesnesis D.Aktumanis

piedaloties prokuroram M.Grīnvaldam

advokātam E.Goltam

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

**/pers. C/,** personas kods /personas kods/

***apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.***

Tiesas sēdē tiesa

**k o n s t a t ē j a**

apsūdzētais **/pers. C/** vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas, un konkrēti:

2014.gada 13.jūlijā ap plkst.05.40 **/pers. C/,** atrodoties alkohola ietekmē, alkohola saturs izelpojamā gaisā ne mazāks kā 0,65 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu VAZ 21061 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ Liepājā, pa Dzirnavu ielu, pie nama Nr.4 izveidotajā stāvlaukumā.

Ar šādu savu rīcību **/pers. C/** pārkāpa Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.1. un 39.4.punkta prasības.

Ar šādām savām darbībām **/pers. C/** ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **262.panta otrajā daļā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais **/pers. C/** savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas **atzina pilnībā** pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja un paskaidroja, strādā SIA „/Nosaukums/", apgādājamo personu nav.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais **/pers. C/** un viņa aizstāvis E.Golts piekrita pierādījumu pārbaudi neveikt. Arī prokurors tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā, aizstāvja viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka **/pers. C/** savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētais un viņa aizstāvis ir piekrituši

tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā **/pers. C/** vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam **/pers. C/** sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu **/pers. C/** ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais **/pers. C/** agrāk sodīts, sods izciests, sodāmība nav dzēsta (lietas 24.lapa), neprecējies, apgādājamo personu nav (lietas 28.lapa), strādā SIA „/Nosaukums/", transportlīdzekļu vadīšanas tiesības nav ieguvis (lietas 29.lapa).

Par **/pers. C/** atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņšizdarītajā vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. **/pers. C/** atbildību pastiprinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Ar noziedzīgu nodarījumu mantisks kaitējums nav nodarīts. Kā personību raksturojošu apstākli pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī to, ka **/pers. C/** noziedzīgu nodarījumu izdarījis būdams nepilngadīgs, bet tas nav atzīstams par atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē.

Ņemot vērā **/pers. C/** izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – mazāk smags noziegums, tā izdarīšanas apstākļus, to, ka viņš ir nepilngadīgs, strādā, apgādājamo personu nav, kā arī atbildību mīkstinošo apstākli un paša attieksmi pret izdarīto, tiesa uzskata, ka viņam piemērojams sods piespiedu darba veidā. Nosakot soda apmēru, tiesa ņem vērā arī apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli.

**/pers. C/** arī piemērojams kā obligāts Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana. Nosakot papildsoda apmēru, tiesa salīdzinoši ņem vērā administratīvo atbildību kāda paredzēta par līdzīga rakstura administratīvajiem pārkāpumiem.

Izvērtējot **/pers. C/** izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, ka mantisks kaitējums nav nodarīts, kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts, transportlīdzeklis, ar kuru izdarīts noziedzīgs nodarījums nav apsūdzētā īpašums, tiesa uzskata, ka papildsods – mantas konfiskācija **/pers. C/** nav piemērojams.

Lietiskie pierādījumi lietā nav. Izņemto transportlīdzekli VAZ ar v/n /TL numurs/ nolemts atgriezt īpašniecei /pers. E/ (lietas 15.lapa).

Kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts.

Tiesas sēdēs pēc norīkojuma apsūdzētā **/pers. C/** aizstāvību realizēja zvērināts advokāts Edgars Golts, kam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84. un 367.pantu pienākas atlīdzība par veikto darbu 25,61 *euro*. Minētā summa advokātam izmaksājama no valsts līdzekļiem. Ņemot vērā to, ka apsūdzētais **/pers. C/** ir nepilngadīgs, kā arī izvērtējot apsūdzētā ģimenes materiālo stāvokli, tiesa atzīst, ka viņa mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem, tāpēc, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85. un 368.pantu, apsūdzētais n **/pers. C/** no maksas par aizstāvja palīdzību ir atbrīvojams.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

**n o s p r i e d a**

**/pers. C/,** personas kods /personas kods/atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **262.panta otrajā daļā** un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.**

**/pers. C/** piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

**/pers. C/** no samaksas par aizstāvja palīdzību tiesas sēdē atbrīvot.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis