ECLI:LV:RIRT:2018:0309.C33614917.3.S

Lieta Nr.C33614917
Lietas arhīva Nr.C-2938-18/30

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Jūrmalā 2018.gada 9.martā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese D.Liepiņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Jūrmalas namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 3.novembrī tiesā saņemta prasītājas SIA "Jūrmalas namsaimnieks" maza apmēra prasība par parāda piedziņu pret atbildētāju /pers. A/. Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja no 2016.gada 21.jūnija ir dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/, īpašniece. Ņemot vērā, ka dzīvojamā mājā /adrese/ nebija pabeigts privatizācijas process, pašvaldības pienākums ir pārvaldīt dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai. Jūrmalas pilsētas dome pārvaldīšanas pienākumu nodevusi prasītājai, 2002.gada 2.janvārī noslēdzot pilnvarojuma līgumu Nr.48, kas pārjaunots 2014.gada 11.februārī, noslēdzot pilnvarojuma līgumu Nr.1.2-16/194. Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu atbildētāja ar prasītāju nebija noslēgusi, lai gan prasītāja bija veikusi atbildētājas nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un dzīvojamās mājas pārvaldīšanu. Atbildētājas pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, izriet no likuma, neatkarīgi no noslēgtā līguma ar apsaimniekotāju. Maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu noteikta, saskaņā ar 2008.gada 9.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1013 "Kārtība kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu", 2008.gada 9.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" (spēkā līdz 21.07.2017) un Ministru kabineta 2017.gada 11.jūlija noteikumiem Nr.408 "Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksas aprēķināšanas noteikumi" (spēkā no 21.06.2017). Laika periodā no 2016.gada 31.jūnija līdz 2017.gada 30.oktobrim atbildētāja savas saistības pildīja nepienācīgā kārtā, neveica maksājumus par apsaimniekotāja sniegtajiem pakalpojumiem, līdz ar ko izveidojies parāds 760,36 *euro* apmērā. Līdz prasības sagatavošanas brīdim atbildētāja nav dzēsusi parādu, kaut gan prasītāja veikusi atbildētājas nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un dzīvojamās mājas pārvaldīšanu. Atbildētāja nav apstrīdējusi prasītājas piestādītos rēķinus, tādējādi apliecinot savu piekrišanu maksājumu lielumam un kārtībai. Bez tam prasītāja brīdinājusi atbildētāju par radušos parādu, atkārtoti nosūtot brīdinājumus, taču atbildētāja uz brīdinājumiem nav reaģējusi. Prasītāja, pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, Civillikuma 1652.pantu, Civilprocesa likuma 1., 26., 128., 129.pantu, 30.^{3}nodaļu, lūdz piedzīt no atbildētājas apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laika periodu no 2016.gada 31.jūnija līdz 2017.gada 30.oktobrim 760,36 *euro*, atzīt tiesības saņemt procentus 6% apmērā no parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu, piedzīt no atbildētājas tiesāšanās izdevumus. Prasībā norādīts, ka prasītāja nevēlas izmantot mediāciju strīda risināšanai, kā arī prasītāja norāda, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem, 2017.gada 7.novembrī uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu tiesa nosūtījusi prasības pieteikumu ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus lietā nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, *tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses (..). Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (..).*

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punkts noteic - *ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā (..), uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.*

Savukārt, saskaņā ar minētā panta otro daļu, *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi (..) un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu (..).*

Ievērojot minēto, ir pamats uzskatam, ka par tiesvedību atbildētājai ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Turklāt atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, *ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (..).*

Atbilstoši minētajiem noteikumiem, 2018.gada 9.janvārī pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, vienlaikus norādot sprieduma noraksta pieejamības datumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi prasības pieteikumu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[18] panta pirmo daļu, *vienkāršotās procedūras lietas (..) tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem (..).*

Saskaņā ar lietā esošo zemesgrāmatas informāciju par īpašumu (lietas 10.-11.lapa), atbildētāja, pamatojoties uz 2016.gada 2.jūnija pirkuma līgumu, ieguva īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/ā.

Saskaņā ar lietā esošo 2014.gada 11.februāra pilnvarojuma līgumu Nr.1.2-16/194 (lietas 21.-27.lapa), kas noslēgts starp Jūrmalas pilsētas domi kā valdītāju un prasītāju kā pārvaldnieku, valdītājs uzdeva pārvaldniekam un pārvaldnieks apņēmās kā rūpīgs un gādīgs saimnieks veikt dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumā minētās obligāti veicamās pārvaldīšanas darbības līguma 1.pielikumā minētajās valdītāja valdījumā esošajās dzīvojamās mājās, tām funkcionāli piederīgajās palīgēkās, būvēs un funkcionāli piesaistītajos zemes gabalos, ievērojot valdītāja norādījumus. Savukārt no lietā esošā pilnvarojuma līguma pielikuma (lietas 28.lapa) konstatēts, ka līguma darbība attiecināma arī uz dzīvojamo māju /adrese/, kurā atrodas atbildētājai piederošais dzīvokļa īpašums.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2. un 3.punktu, *dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).*

Savukārt saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmo daļu, *dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.*

No minēto likuma normu satura izriet, ka attiecīga līguma neesamība nedod pamatu apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu saņēmējam neveikt pakalpojumu apmaksu, bet šāds pienākums ir noteikts ar likumu.

Kā izriet no prasības pieteikuma un lietas materiāliem, prasītāja ir izpildījusi ar pārvaldīšanas līgumu noteikto pienākumu un ir apsaimniekojusi dzīvojamo māju /adrese/, ko atbildētāja nav apstrīdējusi un tiesai nav pamata apšaubīt.

Prasītāja norādījusi, ka maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu noteikta saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu", Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" (spēkā līdz 21.07.2017) un Ministru kabineta 2017.gada 11.jūlija noteikumiem Nr.408 "Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksas aprēķināšanas noteikumi" (spēkā no 21.06.2017).

No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka atbildētāja prasītājas sniegtos pakalpojumus ir saņēmusi, taču laika periodā no 2016.gada 31.jūnija līdz 2017.gada 30.oktobrim atbildētāja savas saistības pildīja nepienācīgā kārtā, neveica maksājumus par apsaimniekotāja sniegtajiem pakalpojumiem, līdz ar ko izveidojies parāds 760,36 *euro* apmērā. Minēto apstiprina lietā esošie norēķinu pārskati (lietas 12.-15.lapa), kurus atbildētāja nav apstrīdējusi.

Prasītāja norāda, ka līdz prasības sagatavošanas brīdim atbildētāja nav dzēsusi parādu, kaut gan prasītāja veikusi atbildētājas nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un dzīvojamās mājas pārvaldīšanu. Lietā nav arī pierādījumu, ka atbildētāja būtu apstrīdējusi prasītājas piestādītos rēķinus, tādējādi ir pamats uzskatam, ka atbildētāja piekritusi maksājumu lielumam un kārtībai. Turklāt, prasītāja 2017.gada 17.janvārī, 2017.gada 7.aprīlī un 2017.gada 25.augustā nosūtījusi atbildētājai brīdinājumus (lietas 16.-18.lapa) ar lūgumu apmaksāt izveidojušos parādu, taču parāds nav apmaksāts, pierādījumi par pretējo lietā nav iesniegti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Lietā konstatēts, ka atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā noteiktās tiesības, proti, nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, tajā skaitā nav apstrīdējusi arī parāda apmēru, no kā secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību. Tāpat arī atbildētāja nav iesniegusi tiesā pierādījumus parāda samaksai, taču saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka ir pierādīta saistību neizpilde no atbildētājas puses un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams parāds par laiku no 2016.gada 31.jūnija līdz 2017.gada 30.oktobrim 760,36 *euro* apmērā.

Bez tam prasītāja lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, tiesa atzīst prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no galvenā parāda 760,36 *euro* līdz sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kur noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..)*, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas 114,05 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 3,30 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 440.[2] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003426429 (bankas konts naudas līdzekļu iemaksai – Nr.LV55PARX0007040550003, AS "Citadele banka") apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laika periodu no 2016.gada 31.jūnija līdz 2017.gada 30.oktobrim 760,36 *euro*, valsts nodevu 114,05 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*, **kopā –**

877,71 *euro* (astoņi simti septiņdesmit septiņi *euro*, 71 cents).

Atzīt SIA "Jūrmalas namsaimnieks" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% gadā no parāda 760,36 *euro* par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildes dienai.

Noteikt /pers. A/ tiesības 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas spriedumu izpildīt labprātīgi.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ D.Liepiņa