Civillieta Nr.C12161716

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 14.martā, Krāslavā

Daugavpils tiesa
tiesnese G.Kusiņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu /pers. A/ maza apmēra prasība par uzturlīdzekļu piedziņu no /pers. B/.

Aprakstošā daļa

2016.gada 5.februārī prasītāja /pers. A/ vērsās tiesā ar maza apmēra prasību pret /pers. B/ par uzturlīdzekļu piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 30.jūnijā Daugavpils tiesā tika izskatīta civillieta Nr.C12250309 par uzturlīdzekļu piedziņu no /pers. B/ prasītājas labā pušu kopīgā dēla /pers. C/ uzturēšanai. Uzturlīdzekļu apmērs tika noteikts 60 Ls apmērā. Tas uzturlīdzekļu apmērs, ko šobrīd maksā /pers. B/ bērna uzturēšanai, ir nepietiekams, tas neatbilst minimālajam uzturlīdzekļu apmēram, kas ir noteikts Ministru kabineta noteikumos.

Pamatojoties uz Civillikuma 177.panta ceturto daļu, 179.panta pirmo, otro un sesto daļu, 2013.gada 15.janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr.37 "Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam", lūdz palielināt 2009.gada 30.jūnijā piedzīto uzturlīdzekļu apmēru un piedzīt no atbildētāja uzturlīdzekļus dēla /pers. C/ uzturēšanai ik mēnesi 30% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas līdz bērna pilngadībai.

Prasītāja prasības pieteikumā norādīja, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama. Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

2016.gada 24.februārī tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums par prasības pieteikumu, kurā norādīts, ka atbildētājs prasību atzīst daļēji un piekrīt maksāt uzturlīdzekļus pamatojoties uz 2013.gada 15.janvāra noteikumiem Nr.37 "Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam" 30% apmērā no valstī noteiktās minimālās mēnešalgas, t.i., 111 *euro* apmērā. Maksāt lielāku uzturlīdzekļu summu atbildētājs nevar, jo viņam apgādībā ir 2005.gadā dzimusī meita Valērija, un viņam nav pastāvīga algota darba. Atbildētājs nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, nav pieteicis noraidījumu tiesnesei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2016.gada 24.februārī uz prasītājas un atbildētāja dzīvesvietas adresi, pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar lietā esošās dzimšanas apliecības Nr./numurs/kopiju ir pierādīts, ka /pers. C/ tēvs ir /pers. B/ un māte /pers. A/.

Ar 2009.gada 30.jūnija Daugavpils tiesas spriedumu pierādīts, ka no /pers. B/ par labu /pers. A/ ir piedzīti uzturlīdzekļi dēla /pers. C/ uzturam 60 Ls apmērā.

Dēls /pers.C/dzīvo kopā ar prasītāju, ko apstiprina Daugavpils pilsētas domes izziņa par prasītājas un viņas dēla deklarēto dzīvesvietu. Prasītāja/pers. A/ audzina un uztur dēlu, līdz ar to prasītāja ir tiesīga prasīt uzturlīdzekļus dēla uzturēšanai, jo ar 2009.gada 30.jūnija Daugavpils tiesas spriedumu noteiktie uzturlīdzekļi ir normatīvajiem aktiem neatbilstoši mazi.

Atbilstoši Civillikuma 179.pantam, vecāku pienākums ir samērā ar viņu spējām un mantas stāvokli uzturēt bērnu. Šis pienākums gulstas uz tēvu un māti līdz laikam, kad bērns pats var sevi apgādāt. Pienākums gādāt par bērna uzturēšanu neizbeidzas, ja bērns ir šķirts no ģimenes vai nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem vai abiem vecākiem.

Civillikuma 177.pants nosaka, ka līdz pilngadības sasniegšanai bērns ir vecāku aizgādībā. Civillikuma 198.panta 4.punkts nosaka, ka aizgādība izbeidzas, kad bērns sasniedzis pilngadību.

Tiesas ieskatā, vecāku pienākums apgādāt bērnus ir absolūts un neatkarīgi no apstākļiem, vecākiem savam bērnam ir jādod nepieciešamais atbalsts bērna dzīves kvalitātes uzlabošanai un viņa pilnvērtīgai attīstībai. Prasītājas pieprasītais uzturlīdzekļu apmērs neprasa papildus vērtēt atbildētāja mantisko stāvokli, jo tas ir valdības noteiktajā minimālajā uzturlīdzekļu apmērā, kuru katram vecākam, neatkarīgi no viņa mantiskā stāvokļa un iespējām, ir pienākums nodrošināt savam bērnam. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājs pilda pienākumu dot bērnam uzturu valstī noteikto minimālo uzturlīdzekļu apmērā, jo tas nav pierādīts ne ar kādiem Civilprocesa likumā noteiktajiem pierādīšanas līdzekļiem atbilstoši Civilprocesa likuma 10.panta un 93.panta pirmajai daļai. Tiesa uzskata, ka prasītājai ir tiesības saņemt uzturlīdzekļus bērna uzturam līdz bērna pilngadībai, jo bērns atrodas vecāku aizgādībā līdz pilngadības sasniegšanai.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam /pers. B/ ir jāmaksā Ministru kabineta noteikumos noteiktais minimālais uzturlīdzekļu apmērs bērnam neatkarīgi no atbildētāja materiālā stāvokļa un ienākumiem. Līdz ar to, ir pamats piedzīt no atbildētāja uzturlīdzekļus atbilstoši 2013.gada 15.janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr.37 „Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam" – bērnam no septiņu gadu vecuma sasniegšanas līdz 18 gadu vecuma sasniegšanai 30 % apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas.

Ministru kabineta 2013.gada 27.augusta noteikumi Nr.665 „Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" noteic, ka minimālā mēneša darba alga normālā darba laika ietvaros no 2016.gada 1.janvāra ir 370 *euro*. 30% no 370 *euro* ir 111 *euro*.

Piedzīto uzturlīdzekļu apmērs ir jāpalielina, sākot ar 2016.gada 5.februāri - prasības pieteikuma iesniegšanas dienu tiesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 3.punktu, no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti prasītāji – prasībās par uzturlīdzekļu piedziņu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 33.panta otrajai daļai, tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai daļai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 3.punktu, 42.panta pirmo daļu, no atbildētāja valsts labā jāpiedzen ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,31 *euro* un valsts nodeva no piedzītās maksājumu summas par gadu (atskaitot piedzīto uzturlīdzekļu

apmēru) 71,14 *euro*.

Tiesa atzīst, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 193.pantu un 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, uzturlīdzekļus /pers. C/, personas kods /personas kods/, uzturēšanai katru mēnesi 30% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, sākot ar 2016.gada 5.februāri līdz bērna pilngadībai.

Spriedums daļā par uzturlīdzekļu piedziņu izpildāms nekavējoties.

Pārtraukt uzturlīdzekļu piedziņu pēc izpildraksta, kas izsniegts uz Daugavpils tiesas 2009.gada 30.jūnija sprieduma pamata civillietā Nr.C12250309 pēc tā izpildes.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* 14 centi), ieskaitot kontā: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22, konts LV55TREL1060190911200, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,31 *euro* (pieci *euro* 31 cents), ieskaitot kontā: Tiesu administrācija, Valsts kase, NMR 90001672316, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000, norādot iemaksas mērķi: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C12161716.

Noteikt /pers.B/termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas izdevumu labprātīgai samaksai.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2016.gada 14.marta, Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa