Lietas arhīva Nr. K29-0208-18/7
ECLI:LV:RLPT:2018:1206.11353014317.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018. gada 6. decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Anita Dzērve,
piedaloties prokurorei Lolitai Paulānei,
aizstāvei Ivetai Vietniecei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu realizācijas nolūkā, kā arī neatļauti realizēja narkotisko vielu.

/pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā no pirmstiesas izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās tālākai realizācijai 3,3491 g izžāvētu kanabisu (marihuānu), kas ir aizliegta sevišķi bīstama narkotiskā viela.

Prettiesiski iegādāto izžāvēto kanabisu (marihuānu) /pers. A/ neatļauti glabāja realizācijas nolūkā savā dzīvesvietā dzīvoklī /adrese/, līdz 2017. gada 3. aprīlim, kad pēc viņas aizturēšanas 2017. gada 3. aprīlī plkst. 19.35, veicot dzīvokļa kratīšanu, policijas darbinieki atrada un izņēma daļu minētās aizliegtās, sevišķi bīstamās, narkotiskās vielas – 0,8170 g izžāvēta kanabisa (marihuānas), kas iepakots vienā polimēra materiāla maisiņā un ievietots virsjakas kabatā.

Bez minētā /pers. A/ 2017. gada 3. aprīlī ap plkst. 19.10 /adrese/, mantkārīgu tieksmju dēļ neatļauti realizēja par 45 EUR personai, kura veica speciālo izmeklēšanas eksperimentu, 2,5321 g aizliegtu, sevišķi bīstamu, narkotisko vielu – izžāvētu kanabisu (marihuānu), iepakotu trīs polimēra materiāla maisiņos.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētā /pers. A/ tiesas sēdē apliecināja, ka viņai ir saprotama valsts apsūdzības uzturētāja apsūdzība pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas, sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā sākotnēji neatzina, bet iztiesāšanas laikā atzina pilnībā, tikai norādīja, ka izņemtā nauda bija vīra laimētā, bet ne noziedzīgā ceļā iegūta.

Liecināja, ka dzīvo /adrese/, tajā vakarā ap plkst. 20.00 kāds zvanīja pie durvīm, viņa atvēra durvis. Pirmie ienāca ar maskām uz sejas, sāka veikt kratīšanu mājā, jautāja par kaut kādu puisi. Tad viņi jautāja iezīmēto naudu. Viņa no savas kabatas izņēma naudu un atdeva, bet tā nauda, kas atradās skapī, somā, tā bija vīra nauda, ko viņš laimēja.

Atzīst vainu, ka tirgoja narkotikas, neatzīst, ka visa nauda bija kopā. Naudu, ko ietirgoja, ielika sev jakas kabatā. 45 EUR bija halāta kabatā. Viņa pārdeva 3 gramus un dabūja 45 EUR, to atzīst.

Tas puika bija ģimenes draugs, viņš nāca ik pa laikam, viņi draudzējās. Tieši tajā dienā viņa tīrīja māju, visu no skapjiem izvilka ārā, svarus, maisiņus, lai varētu izmest ārā, jo vairs netirgo marihuānu. Visi policijas darbinieki melo. Viņa policijas darbiniekus nepazīst. Nezina, kas viņiem (policijas darbiniekiem) galvā, negaidīja, ka viņi tā liecinās. Policijas darbinieki viņus (romus) apmelo, cik gadījumi nav bijuši, ka viņus apmelo. Viņa nedomāja, ka paņems vīra laimēto naudu.

Atzīst, ka pārdeva marihuānu puikam, domā, ka viņu sauca /pers. B/, bet marihuānu, ko atrada vēl mājās, to viņai kabatā ielika policijas darbinieks. /pers. B/ viņai sāka prasīt, lai iedod viņam narkotikas, un lai vīrs nepīpētu, tās atdeva puikam (/pers. B/). Halātā ielika 20 EUR, pārējo naudu ielika melnajā maciņā un ielika kurtkas kabatā, kurtka atradās skapī. Kad ienāca operi un sāka jautāt zīmēto naudu, viņa izņēma naudu no halāta, kas tur bija, pārējo izņēma no somas. Tad prasīja pases, viņa aizgāja līdz skapim, izņēma pases un laimēto naudu, uzlika uz galda, nedomāja, ka viņi ņems arī laimēto naudu.

Viņiem (romiem) neviens netic, tāpēc nerakstīja sūdzības par policijas darbinieku rīcību. Bija iespēja rakstīt sūdzības, bet to nedarīja, lai neizdara viņai neko vēl sliktāk. Policijas darbinieki ienākot uzreiz pateica, ka viņai ir policijas uzraudzība, tāpēc viņu iesēdinās cietumā.

Liecību sniegšanas beigās apsūdzētā liecināja, ka visu vainu atzīst. Tirgošanos atzīst. Tikai par vīra naudu neatzīst un nekādu /pers. D/ viņa nepazīst. Tie 0,8 g arī bija viņas zāle, to zāli policijas darbinieki viņai neielika, sākumā tiesai meloja.

Pirmstiesas procesā, 2017. gada 4. aprīlī, aizturētās statusā /pers. A/ liecināja, ka dzīvo /adrese/, kopā ar vīru /pers. C/. Šodien pēc plkst. 19.00 pie viņas uz mājām atnāca policija ar kratīšanu. Lēmumu viņa saņēma. Pie viņas policijas darbinieki atrada 1 g marihuānas, kuru viņa glabāja, lai pārdotu kādam, 15 EUR 1 g. Viņa ļoti nožēlo par to, ka glabāja narkotiskās vielas un vēlējās realizēt marihuānu. Marihuānas 1 g viņa nopirka par 10 EUR Latgalītes tirgū, Rīgas centrā pie viņai nepazīstama cilvēka. Viņa ļoti nožēlo izdarīto, apzinās, ka narkotisko vielu glabāšana ir pretlikumīga darbība. Par to, ka viņa glabāja marihuānu mājās, vīrs nezināja. Pati marihuānu nelieto (lietas 67. lapa).

Apsūdzētā /pers. A/ apstiprināja liecības, paskaidroja, ka gribēja kā labāk, tāpēc piekrita visam.

Pirmstiesas procesā, 2017. gada 5. aprīlī, aizdomās turētās statusā /pers. A/ sniedza identiskas liecības 2017. gada 4. aprīlī sniegtajām. Papildus liecināja, ka var aprakstīt vīrieti, no kura nopirka 1 g marihuānas. Vīrietis aptuveni 35 gadus vecs, eiropietim līdzīgs, vidējas miesas būves, sportisks, runāja krievu valodā. Precīzāk viņu aprakstīt nevar, jo nepievērsa viņa izskatam īpašu uzmanību, bet pie nepieciešamības atpazīt varētu, īpašas pazīmes vīrieša sejā viņa neievēroja, vīrietis bez bārdas un ūsām. Vīrietis bija ģērbies tumšas krāsas drēbēs, bet tieši kādās, pateikt nevar, jo neatceras. Vēlas

norādīt, ka dažreiz viņa pērk marihuānu Latgalītes tirgū, Rīgas centrā pie nepazīstama cilvēka par 10 EUR 1 g un dažreiz to pārdod par 15 EUR 1 g. Cik atceras, 2017. gada 29. martā, dienas laikā, viņa atradās savā dzīvesvietā /adrese/, pie viņas atnāca /pers. D/, iespējams viņam uzvārds bija /uzvārds/, un palūdza pārdot 1 g marihuānas, viņa labprātīgi pārdeva viņam vienu iepakojumu ar aptuveni gramu marihuānas par 15 EUR. Vēlas norādīt, ka marihuānu pārdeva cilvēkiem ar nolūku iegūt naudas līdzekļus iztikai, tā kā viņa nestrādā un viņai nav nekādu citu ienākumu, lai to iztērētu savām vajadzībā.

Vēlas norādīt, ka viņas vīrs nestrādā un ir 2. grupas invalīds. 2017. gada 3. aprīlī ap plkst. 19.00, varbūt plkst. 19.10, viņa atradās dzīvesvietā /adrese/. Pie viņas atnāca vīrietis (ap 30 gadiem) vārdā /pers. B/, uzvārdu nezina, un palūdza pārdot viņam 3 g marihuānas, katru par 15 EUR. Viņa labprātīgi pārdeva viņam 3 iepakojumus (katrā apmēram 1 g marihuānas) un saņēma par to 45 EUR (četras 10 EUR banknotes un viena 5 EUR banknote). Daļu naudas viņa atstāja kabatā, daļu ielika pie kopējās naudas, makā brūnā krāsā, kuru ielika somā. Aptuveni pēc pusstundas ieradās policijas darbinieki ar lēmumu par kratīšanas veikšanu /adrese/, un kratīšanas laikā izņēma apmēram 1 gramu marihuānas polietilēna iepakojumā, kas atradās koridorā virsjakas kabatā, ka arī izņēma zāles smalcinātāju, mini svarus, maisiņus iepakojumā, kā arī naudu 960 EUR (nomināla banknotes neatceras), kas glabājās skapī somā brūnajā makā, un izņēma 45 EUR, ko iedeva /pers. B/. Attiecībā par naudas līdzekļiem var liecināt, ka viņas vīrs naudas summu 5200 EUR apmērā laimēja spēļu zālē "Joker", Rītupes ielā 2, Rīgā. Viņa ļoti nožēlo izdarīto, viņa apzinās, ka narkotisko vielu glabāšana un realizācija ir pretlikumīga darbība. Viņa marihuānu nelieto (lietas 75. lapa).

Apsūdzētā /pers. A/ apstiprināja liecības, paskaidroja, ka neatceras, kas pierakstīja šīs liecības. Domā, ka /pers. G/ un /pers. H/ pierakstīja viņas liecības kā gribēja, viņa piekrita visam, jo gribēja kā labāk. Vīrs mājas bija slims, piekrita visam, ko teica. Viņa neiegādājās narkotiskās vielas Latgalītes tirgū. Domāja tikai par to, lai tiktu brīvībā.

Uzrādot 2017. gada 5. aprīļa lēmumu par personas atzīšanu par aizdomās turēto (lietas 73. lapa), kur /pers. A/ pašrocīgi parakstījusies, paužot savu attieksmi, ka lēmums viņai ir izskaidrots un saprotams, tam piekrīt, ļoti nožēlo un savu vainu atzīst, tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka gribēja kā labāk, tāpēc visam piekrita.

Nerakstīja nekādas sūdzības par policijas darbinieku rīcību. Bija iespēja rakstīt sūdzības, bet nedarīja neko, lai neiznāktu sliktāk. Kad policijas darbinieki ienāca, viņi uzreiz pateica, ka viņai ir policijas uzraudzība, tāpēc viņu iesēdinās cietumā. Varbūt kāds viņiem pateica, ka viņa ir tiesāta. Tagad ir uz pareizā ceļa un visu saprot.

Liecībās nav pareizi tikai par /pers. D/, viss pārējais ir pareizi. Visu vainu atzīst. Tirgošanos atzīst. Tikai par vīra naudu neatzīst un nekādu /pers. D/ nepazīst. Puika tos 3 g atnesa un gribēja uzsmēķēt ar viņas vīru. Tas, kas palika pāri, pārdeva tam puikam, kas atnāca, kurš teica, ka ir slikti.

0,8 g arī bija viņas zāle, to policijas darbinieki viņai neielika. Meloja pirms tam, neviens tos 0,8 g neielika. Tā bija viņas marihuāna. Pati nelieto marihuānu un cigaretes nesmēķē. Nezina, kāpēc tirgoja marihuānu, viss bija, nauda bija. Cits puika atnesa tās narkotikas, sen pazīstams puika. Viņš atstāja to marihuānu viņas vīram un pats aizbrauca uz ārzemēm, nezina, kur var nopirkt narkotikas, nekad pati nav pirkusi.

Tā nauda, ko vīrs laimēja, glabājās vīra somā un brūnā makā. Nebija katram sava nauda. Viņai vēl bija vīra pensija makā, 50 EUR. 75 EUR saņem pensiju. Viņš katru reizi, kad saņem pensiju, iet ar 25 EUR spēlēt uz spēļu zāli un vienmēr viņš kaut ko laimē.

Vīra maks un soma atradās skapī, izņēma pasi un nolika to uz galda un izņēma ārā smalcinātāju, kas piederēja viņas vīram. 960 EUR bija palikuši pāri no tās laimētās summas. Elektriskos svarus, maisiņu, apaļas formas kārbiņu, svarus, kas bija no pagājušās reizes, gribēja iznīcināt tieši tajā pašā dienā, kad mājās bija kratīšana.

Policijas darbiniekiem uzreiz teica, ka protokolā nebija pareizi uzrakstīts. Viņai ir 6 klašu izglītība, nesaprot tās juridiskās lietas.

Eksperimenta nauda neatradās visa kopā. Tā nebija kā norādīts, nebija visa eksperimenta nauda 45 EUR apmērā pie vīra laimētās naudas makā. Ar vīru kopā dzīvo 38 gadus, draudzīgas attiecības. Tiesas sēdē dzirdēja viņa liecības. Viņš gribēja kā viņai labāk, tāpēc pateica visu, ko vajadzēja.

Neskatoties uz /pers. A/ savas vainas daļēju atzīšanu lietas iztiesāšanas sākumā, pilnīgas vainas atzīšanu iztiesāšanas gaitā, tiesa atzīst, ka viņas vaina par narkotiskās vielas neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā, un neatļautu narkotiskās vielas realizēšanu ir pierādīta pilnībā ar faktiem, kas izriet no pašas apsūdzētās, liecinieku liecībām un pārējiem lietas materiālos fiksētajiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512. panta otro daļu pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, to kopumā un savstarpējā saistībā, un viņas noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas.

Pierādījumus, kas nav norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai un kurus procesa dalībnieki nav lūguši pārbaudīt tiesas sēdē, tiesa nevērtē un spriedumu uz tiem nepamato.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 127. panta pirmo daļu pierādījumi kriminālprocesā ir jebkuras likumā paredzētā kārtībā iegūtas un noteiktā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus kriminālprocesā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu esamības vai neesamības pamatošanai.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 131. panta pirmajai un otrajai daļai par pierādījumu kriminālprocesā var būt ziņas par faktiem, ko savā liecībā pratināšanas vai aptaujas laikā sniedz persona par kriminālprocesā pierādāmajiem apstākļiem un ar tiem saistītajiem faktiem un palīgfaktiem. Liecība ir arī izmeklēšanas iestādei, prokuratūrai vai tiesai adresēts personas pašas uzrakstīts un parakstīts ziņojums, iesniegums vai paskaidrojums par noziedzīgu nodarījumu, konkrētiem faktiem vai apstākļiem. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128. panta otro daļu to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128. panta trešo daļu nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Liecinieks /pers. G/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. A/ ir redzējis aizturēšanas brīdī, datumu neatceras. Tajā brīdī strādāja Valsts policijā, /nosaukums/ iecirknī. Bija atnācis cilvēks, paziņoja, ka tādā adresē notiek marihuānas tirdzniecība un ļoti vēlējās, lai tas nenotiktu. Tika piedāvāts eksperiments, uz ko cilvēks pieteicās, tika uzsākta lieta, cilvēks bija aizvests līdz tai mājai, iedota nauda. Viņš aizgāja, iegādājās un atnesa marihuānu. Pēc tam notika personas aizturēšana. Aizturēšanas brīdī tika veikta kratīšana, tika atrasta nauda, kas pieder Valsts policijai un maisiņš ar marihuānu.

Eksperimenti ir katru nedēļu un neatceras, kad notika šis eksperiments. Neatceras kādā naudas summā tika iegādātas narkotikas. Ar apsūdzēto naidīgu attiecību nav. Par narkotisko vielu realizēšanu ziņoja persona, adresi nezina, zina, ka tā bija Dārziņos. Tā persona netika aizturēta saistībā ar narkotiskām vielām. Persona vienkārši gāja pie /pers. A/ un viņa pārdeva tai personai. Persona atnāca atpakaļ ar marihuānu un tad uzsāka lietu. Piedalījās arī kratīšanā, nauda tika izņemta kratīšanas laikā. Starp to naudu, kas tika izņemta, bija arī eksperimenta nauda.

Pirmstiesas procesā, 2017. gada 3. maijā, liecinieks /pers. G/ liecināja, ka viņš veica dienesta pienākumus Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes /nosaukums/ iecirknī Kriminālpolicijas nodaļā inspektora amatā. 2017. gada 3. aprīlī tika veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments, kura dalībnieks /pers. B/ labprātīgi piekrita piedalīties. Pirms eksperimenta /pers. B/ tika nopratināts, un norādīja, ka /adrese/, (Dārziņos) sieviete vārdā /pers. A/, kuru viņš atpazina pēc fotogrāfijas, realizē marihuānu. /pers. B/ 2017. gada 3. aprīlī sarunāja ar /pers. A/, kura dzīvo /adrese/, iegādāties no viņas 3 (trīs) g marihuānas, 15 EUR par gramu (iepakojumu), kam /pers. A/ piekrita. 2017. gada 3. aprīlī ap plkst. 19.10 /pers. B/ ieradās /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/, lai nopirktu no viņas 3 g marihuānas. /pers. B/ tika iedota operatīvā nauda 45 EUR. Pēc tam, kad /pers. B/ atgriezās uz viņu norunāto vietu, netālu no /pers. A/ mājas, /pers. B/ viņam uzrādīja trīs polietilēna maisiņus, kurus nopirka no /pers. A/. /pers. B/ nekavējoties tika nogādāts uz Salaspils policijas iecirkni atkārtotai nopratināšanai, kur labprātīgi izsniedza speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā no /pers. A/ iegādātos trīs polietilēna iepakojuma maisiņus ar zaļganbrūnas krāsas augu izcelsmes vielu. Ap plkst. 19.45 ar /nosaukums/ policijas Kriminālpolicijas darbiniekiem /pers. J/,

/pers. I/, Kriminālistikas pārvaldes ekspertu /pers. K/ un /nosaukums/ iecirkņa Kriminālpolicijas inspektori /pers. H/, ieradās /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/, durvis neviens nevēra, un tās nācās noņemt no eņģēm, lai iekļūtu. Kad iegāja dzīvoklī, tur atradās /pers. A/ un viņas vīrs /pers. C/, citu personu dzīvoklī viņi nekonstatēja. Tika veikta sankcionēta kratīšana, pārbaudītas istabas un virtuves telpa, istabas skapis, virtuves skapji. Fizisks spēks ne pret /pers. A/, ne /pers. C/ netika pielietots. Pārbaudot istabas skapi, tā iekšā tika atrasta melna soma. Apskatot somu, tur tika konstatēta nauda 1005 EUR, kas iespējams iegūta noziedzīgā ceļā. Starp atrasto naudu tika atrasta operatīvā nauda 45 EUR: 4 banknotes 10 EUR nominālā un viena banknote 5 EUR nominālā, atšķirot to pēc banknošu numurzīmēm. Atrastā nauda tika izņemta. Veicot kratīšanu, gaitenī tumšās virsjakas kabatā tika atrasts polietilēna maisiņš ar tumši zaļas krāsas augu valsts izcelsmes vielu. Vienīgajā dzīvokļa istabā uz galda atradās mazie polietilēna maisiņi iepakojumā, mini svari un zāles smalcinātājs, kuri arī tika izņemti. /pers. A/ tika aizturēta un pēc procesuālo darbību veikšanas tika nogādāta uz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkni. Tā kā /pers. C/ ir grūtības pārvietoties kāju slimības dēļ, viņš tika nopratināts uz vietas un uz iecirkni netika nogādāts. Vairs par minētu faktu neko liecināt nevēlas (lietas 98.-99. lapa).

Liecinieks /pers. G/ apstiprināja liecības, paskaidroja, ka telefona eksperimenta veicējam nebija, bet viņš aizgāja, pieklauvēja pie durvīm, zināja, ka durvis atvērs un viss notiks. Dzīvoklī policijas darbinieki bija iegājuši, bet par eņģēm neatceras, varbūt arī izcēla durvis ar eņģēm, bet iekšā dzīvoklī bija.

Liecinieks /pers. I/ tiesas sēdē liecināja, ka ar apsūdzēto nav nekādas attiecības, norādītā persona bija aizturēta par narkotisko vielu tirdzniecību. Strādāja /nosaukums/ iecirknī. 2017. gada aprīļa sākumā tika veikts izmeklēšanas eksperiments Dārziņos, konkrēta persona iegādājās narkotiskās vielas, daudzumu neatceras. Norādītā persona tika aizturēta, un veikta dzīvokļa kratīšana. Dzīvesvietā tika izņemts kaut kāds narkotisko vielu daudzums, smalcinātājs, nauda un svariņi.

Ja nešaubās, tad 1 g maksāja 15 EUR, bija iegādāti trīs grami. Eksperiments izdevās, no procesa virzītāja saņēma rīkojumu veikt kratīšanu norādītajā adresē, eksperimenta veicēja vārdu, uzvārdu neatceras, iespējams, ka /pers. B/.

Iespējams, ka bija saņemts iesniegums, tāpēc tika veikta izmeklēšana, bet konkrēti neatceras. Domā, ka persona iegāja adresē, pieklauvēja pie durvīm, un vēlāk, kad saņēma narkotisko vielu, izmeklētāji to izņēma. Kratīšanā piedalījās. Kad iegāja, durvis jau bija atvērtas. Domā, ka durvis nebija salauztas, izņemto naudu atrada skapī makā, liekas, ka nauda tur bija, bet konkrēti neatceras. Dzīvoklis bija neliels, istabā skapī bija maks un tajā bija nauda, domā, ka tur bija arī eksperimenta nauda, un tur vēl bija daudz naudas ap 1000 EUR, jo it kā viņas vīrs laimēja Jokerā.

Pirmstiesas procesā, 2017. gada 3. maijā, liecinieks /pers. I/ liecināja, ka viņš veica dienesta pienākumus Valsts policija Rīgas reģiona pārvaldes /nosaukums/ iecirknī Kriminālpolicijas nodaļā vecākā inspektora amatā. Vēlas norādīt, ka 2017. gada 3. aprīlī /adrese/, tika veikts speciālās izmeklēšanas eksperiments neatliekamības kārtā un sankcionēta kratīšana kriminālprocesa Nr. 11353014317 ietvaros. Eksperimenta dalībnieks bija /pers. B/, kurš sarunāja ar /pers. A/ iegādāties no viņas 3 g marihuānas. /pers. B/ tika iedota izmeklēšanas eksperimentā iesaistītā nauda 45 EUR, kas pirms iedošanas bija aprakstīta. 2017. gada 3. aprīlī /pers. B/ nopirka pie viņas 3 gramus (trīs maisiņus) marihuānas. Pēc neilga laika, ne vairāk kā pēc piecām minūtēm, /pers. B/ atgriezās un nekavējoties tika nogādāts uz Salaspils policijas iecirkni atkārtotai nopratināšanai, kur /pers. B/ labprātīgi izsniedza speciālā eksperimenta laikā no /pers. A/ iegādātos trīs polietilēna iepakojuma maisiņus ar zaļi brūnas krāsas augu izcelsmes vielu. Ap plkst. 19.45 ar /nosaukums/ policijas kriminālpolicijas darbiniekiem /pers. J/, /pers. G/, Kriminālistikas pārvaldes ekspertu /pers. K/ un /nosaukums/ iecirkņa Kriminālpolicijas inspektori /pers. H/ ieradās /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/, veikt sankcionētu kratīšanu. Kad iegāja dzīvoklī, tur atradās /pers. A/ un viņas vīrs /pers. C/. Tika pārbaudītas un pārmeklētas istabas un virtuves telpas, istabas skapis, virtuves skapis, koridora telpa. Fizisks spēks ne pret /pers. A/, ne /pers. C/ netika pielietots. Pārbaudot istabas skapi, tika atrasta melna soma. Apskatot somu, tajā iekšā tika konstatēta nauda 1005 EUR, kura iespējams bija iegūta noziedzīgā ceļā un tika pieņemts lēmums naudu izņemt. Starp atrasto naudu tika atrasta arī speciālā izmeklēšanas eksperimentā iesaistītā nauda 45 EUR, ko viņš ar procesa virzītāju /pers. H/ salīdzināja pēc banknošu sērijas numuriem. Apskatot tālāk citas telpas, gaitenī tumšās virsjakas kabatā tika atrasts polietilēna maisiņš ar tumši zaļas krāsas augu izcelsmes vielu. Dzīvokļa istabā uz galda stāvēja mazie polietilēna maisiņi, mini svari, marihuānas smalcinātājs, kuri arī tika izņemti. /pers. A/ tika aizturēta un pēc kratīšanas veikšanas tika nogādāta uz Valsts Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkni. Vairs par minēto faktu neko liecināt nevēlas (lietas 94.-95. lapa).

Liecinieks /pers. I/ apstiprināja liecības, paskaidroja, ka aizturēšanas brīdī viņam pateica, ka tā nauda tika laimēta Jokerā.

Liecinieks /pers. J/ tiesas sēdē liecināja, ka ar /pers. A/ attiecības nekādas, viņu aizturēja. Strādā par vecāko inspektoru /nosaukums/ iecirknī. Konkrētu datumu neatceras, bet atnāca cilvēks, kurš informēja, ka pie /pers. A/ Dārziņos, ir iespējams iegādāties marihuānu. Sāka organizēt eksperimentu. Pēc eksperimenta veica kratīšanu.

Tas notika 2017. gadā, domā, ka /pers. B/ bija eksperimenta veicējs. 45 EUR iedeva, sanāk, ka 3 g vajadzēja iegādāties. Pēc eksperimenta izmeklētājs deva rīkojumu un veica kratīšanu. Kratīšanas laikā atrada naudu, ko iedeva eksperimenta veicējam un viņam liekas, ka jakas kabatā bija viens maisiņš ar marihuānu. Tur bija vairāk naudas nekā 1000 EUR. Atceras, ka kaut kādu naudu izņēma no somiņas, kas atradās skapī. Viņš vēlāk piebrauca ar izmeklētājiem, pa to laiku jau durvis bija vaļā, kolēģi jau bija iekšā un viss notika. Meklēja naudu un marihuānu, viens meklē tur, trešais tur, katrs savā istabā. Naudu izņēma, par labprātīgu tās iedošanu neatceras.

Eksperiments notika neatliekamības kārtībā. Persona ieradās pie viņiem Salaspilī. Persona sagaida, kamēr policija darbinieki iegūst visas atļaujas, lai veiktu izmeklēšanu. Personu aizveda līdz adresei, tā iegāja iekšā un iznāca ārā, viņam līdzi bija maisiņš, personu aizveda pie izmeklētāja. Persona parādīja, ka prece ir un viss notika. Aizveda puisi pie izmeklētāja un tad izmeklētājs deva rīkojumu par kratīšanu. Piesaistīt "Alfū" nebija nepieciešama. Domā, ka tur bija /pers. A/ vīrs. /pers. A/ skaidroja, ka šīs narkotiskās vielas ir paredzētas vīra ārstēšanai, par izņemto naudu skaidroja, ka nauda laimēta Jokerā.

Kratīšanā piedalījās pats, skapī somā, makā bija eksperimenta nauda, tur vēl bija daudz naudas un starp to arī eksperimenta nauda. Ieradās vēlāk, bet durvis bija atvērtas nevis izlauztas.

Pirmstiesas procesā, 2017. gada 3. maijā, liecinieks /pers. J/ liecināja, ka viņš veica dienesta pienākumus Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes /nosaukums/ iecirknī Kriminālpolicijas nodaļā vecākā inspektora amatā. 2017. gada 3. aprīlī tika veikts speciālās izmeklēšanas eksperiments, kura dalībnieks bija /pers. B/. /pers. B/ sarunāja ar /pers. A/ iegādāties no viņas 3 g marihuānas par 15 EUR katru gramu, /pers. A/ tam piekrita. Abi sarunāja, ka /pers. B/ var ierasties 2017. gada 3. aprīlī plkst. 19.00 pēc adreses /adrese/. Speciālās izmeklēšanas eksperimenta ietvaros /pers. B/ tika iedota iepriekš apskatīta un fiksēta operatīvā nauda 45 EUR, lai veiktu kontrolpirkumu. Pēc tam plkst. 19.10 /pers. B/ tika nogādāts /adrese/. Minētajā adresē /pers. B/ iegāja divstāvu dzīvojamā mājā no sētas puses un bija iekšā kādas 3-4 minūtes. Pēc tā /pers. B/ devās uz iepriekš norunāto vietu ar nopirkto marihuānu, netālu no /pers. A/ mājas, kur viņu sagaidīja /pers. G/. Pēc tam /pers. B/ tika nogādāts uz Salaspils policijas iecirkni, kur /pers. B/ labprātīgi izsniedza speciālā eksperimenta laikā no /pers. A/ iegādātos trīs polietilēna iepakojuma maisiņus ar zaļi brūnas krāsas augu izcelsmes vielu. Ap plkst. 19.45 ar /nosaukums/ policijas kriminālpolicijas darbiniekiem /pers. G/, /pers. I/ Kriminālistikas pārvaldes ekspertu /pers. K/ un /nosaukums/ iecirkņa Kriminālpolicijas inspektori /pers. H/ ieradās /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/, kur tika veikta sankcionēta kratīšana. Kad iegāja dzīvoklī, tur atradās /pers. A/ un viņas vīrs /pers. C/, citu personu dzīvoklī nebija. /pers. A/ tika izsniegts viens eksemplārs ierosinājuma par atļauju veikt speciālo izmeklēšanas eksperimentu un apstiprināts lēmums par kratīšanas veikšanu. Tika veikta kratīšana, pārbaudītas istabas, virtuves telpas, skapji. /pers. A/ un /pers. C/ uz jautājumu, vai pie viņiem atrodas narkotiskās vai psihotropās vielas, atbildēja noliedzoši. Pārbaudot istabas skapi, tika atrasta melna soma, tajā iekšā tika konstatēta nauda 1005 EUR, starp to arī speciālā izmeklēšanas eksperimentā iesaistītā nauda 45 EUR. Tā kā atrastā nauda iespējams bija

iegūta noziedzīgā ceļā, tā tika izņemta. Kratīšanas laikā gaitenī virsjakas kabatā tika atrasts polietilēna maisiņš ar tumši zaļas krāsas augu valsts izcelsmes vielu. Dzīvokļa istabā uz galda stāvēja mazie polietilēna maisiņi, mini svari, marihuānas smalcinātājs, kuri arī tika izņemti, jo, iespējams tie tika izmantoti nelegālās narkotisko vielu realizācijas procesā. Ap plkst. 19.35 /pers. A/ tika aizturēta un pēc procesuālo darbību veikšanas tika nogādāta uz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkni (lietas 96.-97. lapa).

/pers. J/ apstiprināja liecības.

Pirmstiesas procesā, 2017. gada 3. aprīlī, liecinieks /pers. B/ liecināja, ka viņam ir zināms, ka Rīgā, Dārziņu rajonā, sieviete vārdā /pers. A/ (precīzi dati nav zināmi) realizē narkotisko vielu (marihuānu). Pazīstami apmēram gadu. Šajā laikā vairākas reizes pie viņas iegādājies marihuānu. Var liecināt, ka /pers. A/ realizē 1 g par 15 EUR. Pēdējo reizi pie viņas iegādājās narkotiskās vielas (marihuānu) 2017. gada 1. aprīlī, vakarā, 1 g par 15 EUR. Lai iegādātos no /pers. A/ marihuānu, brauca pie viņas uz /adrese/. Ieiet pie viņas dzīvoklī, iedod naudu un pretī viņa dod narkotiskās vielas (marihuānu). Viņam nav zināms, kur tieši /pers. A/ ņem marihuānu, ko pēc tam pārdod. Šodien, 2017. gada 3. aprīlī, plkst. 19.00 /pers. A/ ir gatava realizēt viņam 3 g marihuānas. Piekrīt piedalīties speciālās izmeklēšanas darbībās: speciālā izmeklēšanas eksperimentā un iegādāties no /pers. A/ 3 g marihuānas par 45 EUR. Aizies pie /pers. A/ uz minēto adresi, pateiks, ka vēlas iegādāties no viņas 3 g marihuānas par 45 EUR, iedos viņai naudu 45 EUR apmērā. Pretī /pers. A/ iedos narkotiskas vielas (marihuānu), tādējādi piekrīt veikt minēto pirkumu. Iedos /pers. A/ naudu 45 EUR apmērā, ko saņems no policijas darbiniekiem speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanai. Piekrīt, ka speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā tiks veikta video, audio, foto filmēšana. Pēc tam, kad no /pers. A/ iegādāsies marihuānu, apņemas to nodot policijas darbiniekiem. Speciālā izmeklēšanas eksperimentā piedalīsies pēc paša vēlēšanās, bez piespiešanas. /pers. A/ varēs atpazīt, tā kā labi apskatīja viņas ārieni: pēc izskata apmēram 55-60 gadu, augums apmēram 160-160 cm, pilnīgas miesas būves, tumšiem matiem, vidēji grieztiem, čigānu izcelsmes āriene. Varēs viņu atpazīt pēc sejas kopējām īpašībām (lietas 11. lapa ar tulkojumu latviešu valodā lietas 12. lapa).

2017. gada 3. aprīlī papildus nopratināšanas protokolā /pers. B/ liecināja, ka saistībā ar uzsākto kriminālprocesu par narkotisko vielu realizāciju Rīgā, Dārziņu rajonā, papildus vēlas liecināt, ka persona, kura realizē narkotiskās vielas (marihuānu), ir /pers. A/, kuru atpazina pēc viņam uzrādītajām fotogrāfijām (lieta 13. lapa ar tulkojumu latviešu valodā lietas 14. lapa).

2017. gada 3. aprīlī papildus nopratināšanas laikā /pers. B/ liecināja, ka šodien viņš labprātīgi piedalījās narkotiskās vielas (marihuānas) pirkšanas eksperimentā pēc adreses /adrese/, no sievietes vārdā /pers. A/. Šodien, 2017. gada 3. aprīlī, ap plkst. 19.10, saņēmis no policijas darbiniekiem 45 EUR, 4 banknotes 10 EUR, ar numuriem UA8191558218, VA6068743553, UA8194245132, VA6077902988, un vienu 5 EUR banknoti ar numuru VA66559569929. Viņš ieradās pēc adreses /adrese/, pieklauvēja pie durvīm. Durvis atvēra /pers. A/. Viņš parādīja uz rokas trīs pirkstus, kas nozīmē, ka būs nepieciešami 3 g marihuānas. Viņa aizvēra durvis un pēc piecām sekundēm viņa iznesa trīs paciņas pa 1 g ar marihuānu. Pēc tā viņš viņai iedeva iepriekš aprakstītos 45 EUR un aizgāja, devās uzreiz pie policijas darbiniekiem. Kur /pers. A/ nolika naudu, nezina. Atdeva trīs paciņas marihuānas, vairāk neko nezina (lietas 15. lapa ar tulkojumu latviešu valodā lietas 16. lapa).

2017. gada 3. aprīļa protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām /pers. B/ atpazīst /pers. A/ kā personu, kura realizē viņam narkotiskās vielas (lietas 18. lapa).

Liecinieks /pers. C/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš liecībās atbildēja uz izmeklētājas jautājumiem. Viņu pratināja sieviete. Tā kā viņam nebija briļļu, neredzēja, ko parakstīja. Izmeklētāja varēja sarakstīt, ko gribēja, neko viņai neteica. 2017. gada 5. janvārī ieguva naudas laimestu. Mājās neviens neko neprasīja, bet redzēja kā notika kratīšana, izņēma pases un no viņa somas, kad sieva ņēma pasi, policisti redzēja, ka viņa makā bija nauda, ko bija laimējis, pārpalikums. Glabāja naudu operācijai. Bija ārzemēs pie meitas, laimēto naudu bija patērējis, bet atlikusī nauda palika tikai operācijai, tomēr uz operāciju netika, jo nauda tika izņemta.

Nevienu neredzēja, atradās gultā, skatījās televīziju, bet dzirdēja, ka sāka sist pa durvīm. Kad atvēra durvis, bars ar maskām ieskrēja iekšā. Mājas bija svari un maisiņi uz galda. Zina, kas tie par svariem, bet nezina, ko kurienes tie radās. Kratīšanas laikā ieraudzīja kaut kādus svarus uz galda. Zāles smalcinātāju nopirka Anglijā un atveda uz Latviju, lai kādam uzdāvinātu. Viņam bija pensija 75 EUR. Nezina, cik daudz naudas nopelna sieva mēnesī. Lai izdzīvotu, pietiek 100 EUR mēnesī. Divas nedēļas pēc laimesta brauca uz Angliju. Nopirka plankšeti, apavus, džemperi, bērniem iedeva naudu. Kad atbrauca mājās, palika 1500 EUR. Tērē 40 EUR mēnesī par medikamentiem, 15 EUR par elektrību.

Viņam nepieciešama cilvēku palīdzību, jo pats par sevi nevar parūpēties, pat uz pieturu 600-700 m attālumā nevar aiziet. Dzīvo divatā. Latvijā bērnu nav, visi dzīvo Anglijā. Policisti pateica, ka sieva būs ārā, tāpēc arī parakstīja tās liecības, nenorādīja, ka sieva tirgo narkotikas.

Pirmstiesas procesā, 2017. gada 3. aprīlī, liecinieks /pers. C/ liecināja, ka dzīvo /adrese/, kopā ar sievu /pers. A/. Viņš ir 2. grupas invalīds un pārvietojas ar grūtībām. Janvārī bija spēļu automātos Rīgā, Rītupes ielā 2, spēļu zālē "Jocker", kur laimēja 5200 EUR. Dzīvokļa kratīšanas laikā policijas darbinieki dzīvoklī atrada naudu 960 EUR apmērā, kas ir atlikusī nauda no laimesta. Dzīvoklī atrastā zaļas krāsas augu izcelsmes viela pieder /pers. A/ un viņam ar to nav nekāda sakara. Par /pers. A/ saistību ar narkotisko vielu realizāciju viņam nekas nav zināms (lietas 40. lapa).

Tiesas sēdē liecinieks /pers. C/ apstiprināja liecības.

Pirmstiesas procesā, 2017. gada 4. aprīlī, liecinieks /pers. C/ liecināja, ka vakar, 2017. gada 3. aprīlī, ap plkst. 19.00, kad viņu mājā, kur viņš dzīvo ar sievu /pers. A/, /adrese/, tika veikta kratīšana, tika atrasts viens vīstoklis ar narkotisko vielu – zāli (marihuānu). Iepriekšējās liecībās viņš norādīja, ka neko nezina par narkotisko vielu glabāšanu vai realizāciju, jo bija nobijies un gribēja izglābt sievu, bet tagad viņš vēlas pateikt taisnību par to, ka zināja, ka /pers. A/ tirgo narkotiskās vielas – marihuānu – 15 EUR par gramu, lai gūtu peļņu. Kam viņa pārdeva marihuānu, nezina, jo parasti ir guļošā stāvoklī, jo viņam ir problēmas ar kājām. Viņš pašlaik nezina, kur /pers. A/ pērk marihuānu, bet, ja viņš uzzinās, viņš noteikti paziņos policijai. /pers. A/ viņam neteica, ka pērk marihuānu. Marihuānu /pers. A/ glabāja koridorā jakas kabatā. Vēlas norādīt, ka naudu, kuru izņēma policijas darbinieki, viņš laimēja spēļu automātā "Joker" Rīgā, Rītupes ielā 2, tas bija 2017. gada janvāra beigās, februāra sākumā [5200 EUR] (lietas 41. lapa).

Liecinieks /pers. C/ tiesas sēdē apstiprināja liecības.

Pirmstiesas procesā, 2017. gada 10. aprīlī, liecinieks /pers. C/ liecināja, ka 2017. gada 3. aprīlī kratīšanas laikā /adrese/, izņemtā nauda 960 EUR ir atlikums no laimētās naudas, pārējo naudu viņš iztērēja savām vajadzībām [bija Anglijā pie bērniem, nopirka plankšeti utt.] (lietas 42. lapa).

Liecinieks /pers. C/ tiesas sēdē apstiprināja liecības, paskaidroja, ka domāja, ka /pers. A/ iespējams lieto marihuānu, jo vienu reizi, kad gāja iekšā virtuvē, juta smaržojam marihuānu. To, ka /pers. A/ tirgotu narkotikas, nav redzējis. Viņa iepriekš ir sodīta par narkotisko vielu realizāciju. Sākumā nezināja, ka viņa tirgo.

Papildus pieaicinātā lieciniece /pers. H/ (iepriekš /uzvārds/) tiesas sēdē liecināja, ka viņa 2017. gadā strādāja Valsts policijas /nosaukums/ iecirknī par izmeklētāju. Apsūdzēto pazīst, jo viņa vienā kriminālllietā bija aizdomās turētā persona par narkotisko vielu realizēšanu. Notika izmeklēšanas eksperiments. Eksperimenta laikā tika realizēta marihuāna un kratīšanas laikā tika atrasta marihuāna un izņemti naudas līdzekļi. Starp to naudu, ko izņēma bija arī eksperimenta nauda un tai naudai tika uzlikts arests. Persona tika nopratināta un tika nopratināts viņas vīrs.

Tika veikta narkotisko vielu ekspertīze. Lieciniekus pratināja gan viņa, gan kolēģi. Apsūdzētās vīrs ieradās iecirknī pats, persona tika iepazīstināta ar tiesībām un pienākumiem, tika izskaidrots, ka viņš drīkst neliecināt pret tuvākajiem, bet viņš uzstāja, ka vēlas lai nopratina. Viņš liecināja un vēlāk viņa papildus uzdeva jautājumus. Neatceras, ka viņš būtu iebildis pret kaut ko. Ja personai ir kādi iebildumi, vienmēr tos pieraksta. Apsūdzētās vīrs kaut ko jautāja par to naudu, ko izņēma kratīšanas laikā. Neatceras, ko viņš liecināja par to naudu, bet liekas, ka tā nauda bija kaut kāds laimests vai kaut kas

tāds. Kaut kādus dokumentus viņš iesniedza, bet tā saturu vairs neatceras. Kad tika veikta kratīšana dzīvesvietā, viņa bija klāt. Atceras, ka bija liels skapis, soma, iespējams, ka skapī bija nauda, bet konkrēti nevar pateikt, jo neatceras. Šaubas bija par to naudu, jo tur, kur bija atrasta nauda, bija arī eksperimenta nauda. Liecības tiek pierakstītas no personas teiktā, neko neizdomā un pati neraksta.

Bez minētā apsūdzētās /pers. A/ vaina viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pilnībā pierādīta ar šādiem dokumentāliem pierādījumiem:

- ar 2017. gada 3. aprīļa iesnieguma protokolu, no kura redzams, ka /pers. B/ informē policijas darbiniekus par narkotisko vielu tirdzniecību /adrese/ (lietas 3. lapa);
- ar Ierosinājumu par specialā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu, kurā norādīts, ka /pers. B/ 2017. gada 3. aprīlī, plkst. 19.00 ieradīsies pie /pers. A/ /adrese/, lai iegādātos trīs gramus marihuānas (4. lapa);
- ar Ierosinājumu par neatliekamības kārtībā veiktā speciālā izmeklēšanas eksperimenta tiesiskuma un pamatotības pārbaudi, un 2017. gada 4. aprīļa lēmumu, ar kuru atzīts, ka kriminālprocesa ietvaros veiktais speciālais izmeklēšanas eksperiments veikts tiesiski un pamatoti (lietas 6., 7.lapa);
- ar apskates protokolu par speciālajā izmeklēšanas eksperimentā izmantotās naudas apskati (lietas 8.-9. lapa);
- ar Aktu par naudas nodošanu- pieņemšanu, no kura redzams, ka /pers. B/ tiek nodotas četras 10 EUR banknotes ar numuriem UA8191558218, VA6068743553, UA8194245132, VA6559569929 un viena 5 EUR banknote ar numuru VA6559569929 (lietas 10. lapa);
- ar 2017. gada 3. aprīļa izmeklēšanas eksperimenta protokolu par izmeklēšanas eksperimenta gaitu (lietas 21. lapa);
- ar lēmumu par izņemšanas izdarīšanu, no kura redzams, ka no /pers. B/ izņemti trīs polietilēna iepakojumi ar zaļas krāsas augu izcelsmes vielu (lietas 22. lapa);
- ar 2017. gada 3. aprīļa izņemšanas protokolu, no kura redzams, ka /pers. B/ izsniedza trīs polietilēna maisiņus ar zaļas krāsas augu valsts izcelsmes vielu (lietas 23. lapa);
- ar lēmumu par kratīšanas izdarīšanu veikt kratīšanu /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/ (lietas 25. lapa);
- ar kratīšanas protokolu un fototabulām, no kā redzams, ka /pers. A/ atteicās labprātīgi izsniegt narkotiskās vielas un kratīšanas laikā dzīvesvietā /adrese/, izņemta nauda kopsummā 1005 EUR, elektriskie svari ar vāku, polietilēna maisiņi, apaļas formas metāla kārbiņa ar vāku, polietilēna maisiņš ar zaļganbrūnas krāsas vielu, (lietas 27.- 28., 29.-37. lapa);
- ar 2017. gada 3. aprīļa apskates protokoliem un fototabulu par izņemtā maisiņa ar nezināmas izcelsmes vielu, un trīs gab. gaišas krāsas caurspīdīga polimēra materiāla maisiņu apskati (lietas 45.-46., 47.-48. lapa);
- ar 2017. gada 4. aprīļa apskates protokolu un fototabulu, ar kuru apskatītas 18 gab. 50 EUR naudas banknotes, 3 gab. 20 EUR nominālu banknotes (lietas 49., 50.-51.lapa);
- ar 2017. gada 4. aprīļa eksperta atzinumu par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu, ar kuru pierādīts, ka /pers. B/ labprātīgi izsniegtie un ekspertīzē iesniegtie 2,5321 g izžāvētas, sasmalcinātas zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masas un 0,8170 g izžāvētas, sasmalcinātas zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masas satur kanabisa komponentus: kanabinolu, kanabidiolu un tetrahidrokannabinolu – kanabisa narkotiski aktīvo komponentu, un ir izžāvēts kanabiss [marihuāna] (lietas 53.-55. lapa);
- ar 2017. gada 13. aprīļa apskates protokolu un fototabulu par svaru, metāliskas kārbas un maisiņu apskati (lietas 61.-64. lapa).

Tiesa atzīst, ka gan pirmstiesas procesa laikā, gan iztiesāšanas laikā liecinieki, policijas darbinieki, /pers. I/, /pers. J/, /pers. G/ sniedza nemainīgas liecības.

Krimināllietā nav strīda, ka /pers. A/ speciālā eksperimenta izmeklēšanas laikā realizēja /pers. B/ marihuānu, ka /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/, izņemta marihuāna ar svaru 3,3491 grami.

/pers. C/ un /pers. A/ norāda, ka dzīvesvietā izņemtā nauda ir /pers. C/ laimētā nauda.

Tiesa atzīst, ka lieciniekiem, policijas darbiniekiem, nav pamata aprunāt apsūdzēto. Policijas darbinieki norādīja, kā viņi rīkojās 2017. gada 3. aprīlī speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā, kā arī laikā, kad marihuāna tika izņemta /pers. A/ dzīvesvietā, veica visas nepieciešamās procesuālās darbības.

/pers. A/ apgalvojums, ka eksperimenta laikā iegūtā nauda netika ielikta vīra somā, bet glabājās viņas kabatā un ka labprātīgi šo naudu izsniegusi ir pretrunā ar lietā konstatētajiem faktiem – saskaņā ar 2017. gada 3. aprīļa kratīšanas protokolu /pers. A/ atteicās labprātīgi izsniegt narkotiskās vielas un kratīšanas laikā dzīvesvietā /adrese/, no somas skapī izņemta nauda kopsummā 1005 EUR, no kuriem 45 EUR ir eksperimentā izmantotā nauda, ko /pers. A/ saņēma no /pers. B/. Lieciniekі, policijas darbinieki, apstiprināja savās liecībās norādīto par kratīšanas laikā izņemtās naudas atrašanās vietu. Minētais liecina par /pers. A/ apzinātu rīcību, atsakoties labprātīgi izsniegt narkotiskās vielas.

Latvijas Republikas Satversmes 90. pantā noteikts, ka ikvienam ir tiesības zināt savas tiesības. Latvijas Republikas Satversmes komentāros izteikts viedoklis, ka Satversmē lietotais darbības vārds "zināt" ir saprotams galvenokārt objektīvā nozīmē: tiek prezumēts, ka privātpersona ir bijusi pienācīgi informēta par savām tiesībām un pienākumiem, ja konkrētajā situācijā viņa varēja zināt un viņai vajadzēja zināt par tiem. [..] No tiesību normu objektivitātes principa loģiski un pašsaprotami izriet, ka normas nezināšana neatbrīvo personu no atbildības par tās pārkāpšanu, ja vien valsts ir iepriekš spērusi visus no tās saprātīgi gaidāmos soļus, lai padarītu šīs normas saturu viņai objektīvi pieejamu. Vai pati persona ir izmantojusi šo iespēju un patiešām centusies noskaidrot savas tiesības un pienākumus, par to principā ir atbildīga viņa pati. Šī atziņa ir atspoguļota likuma "Par likumu un citu Saeimas, Valsts prezidenta un Ministru kabineta pieņemto aktu izsludināšanas, publicēšanas, spēkā stāšanās kārtību un spēkā esamību" 7. pantā: "Spēkā esošie likumi un Ministru kabineta noteikumi ir saistoši visā Latvijas teritorijā, un neviens nevar aizbildināties ar to nezināšanu. Likumu un Ministru kabineta noteikumu nezināšana neatbrīvo no atbildības." (*Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļā. Cilvēka pamattiesības. Latvijas Vēstnesis. 2011, 64., 66.lapa*).

Tiesas sēdē /pers. A/ liecināja, ka savā halātā no eksperimenta naudas ielika 20 EUR, pārējo naudu ielika melnajā maciņā un ielika kurtkas kabatā, kurtka atradās skapī. Kad ienāca policijas darbinieki un sāka jautāt iezīmēto naudu, viņa izņēma naudu no halāta, kas tur bija, pārējo izņēma no somas. Tad prasīja pases, viņa aizgāja līdz skapim, izņēma pases un laimēto naudu, uzlika uz galda, nedomāja, ka viņi ņems arī to naudu.

No pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām izriet, ka /pers. A/ nav liecinājusi, cik precīzi naudu ielikusi kabatā. /pers. A/ liecināja, ka daļu naudas viņa atstāja kabatā, daļu ielika pie kopējā naudas maka brūnā krāsā, kuru ielika somā.

/pers. A/ norādītais, ka pirmstiesas procesā esot teikusi, ka protokolos ir nepareizi pierakstīts, ka visam piekritusi, jo gribējusi, lai viņai ir labāk, tiesa nevar atzīt par ticamu, jo ir pretēji tiesas izmeklēšanas gaitā pārbaudītajiem pierādījumiem.

Lietā nav konstatēti apstākļi, kas tiesai liktu šaubīties par liecinieku, policijas darbinieku, liecību pamatotību, jo, kā liecināja pati /pers. A/, viņa lieciniekus iepriekš nepazina, līdz ar to tiesa atzīst, ka lieciniekiem nebija pamata apsūdzēto aprunāt. Bez minētā visi lieciniekі gan pirmstiesas procesā, gan tiesā tika brīdināti par kriminālatbildību.

Tiesa nepiedod ticamību liecinieka /pers. C/ liecībām tiesas sēdē, bet par patiesām atzīst pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kurās viņš norāda, ka viņš zināja, ka /pers. A/ tirgo narkotiskās vielas – marihuānu – 15 EUR par gramu, lai gūtu peļņu.

Tiesa neapstrīd faktu, ka /pers. C/ laimēja naudu 5236 EUR SIA "Jocer LTD" 2017. gada 5. janvārī, ko apstiprina izsniegtā izziņa (lietas 43. lapa, tiesā tika uzrādīts izziņas oriģināls), bet nav konstatējams, ka izņemtā nauda šajā kriminālprocesā ir laimētā nauda. Krimināllietas materiāli nesatur ziņas, ka /pers. A/ uz laimesta saņemšanas brīdi strādātu, turklāt /pers. C/ nekur nestrādā, ir invalīds.

Ņemot vērā lietā konstatēto un to, ka /pers. C/ laimēto naudu tērēja braucienam uz Angliju pie bērniem, dāvanām un citām vajadzībām, to, ka starp norādīto laimēto naudu atradās arī eksperimenta nauda, tiesa atzīst, ka visa nauda ir saistīta ar noziedzīgo nodarījumu.

Tiesai, pārbaudot visus lietā esošos pierādījumus, nerodas nekādas šaubas, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19. pantam būtu vērtējamas par labu apsūdzētajai.

Tiesa, novērtējot apsūdzētās liecības tiesas sēdē un aizstāvības pozīciju, uzskata, ka, sākotnēji daļēji atzīstot vainu, bet iztiesāšanas beigās tomēr pilnībā atzīstot savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, ir apsūdzētās izraudzīta aizstāvības pozīcija ar mērķi izvairīties no atbildības par izdarīto noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta piekto daļu Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir smags noziegums.

Izanalizējot apsūdzētās /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņa:

- agrāk sodīta (lietas 87.-88., 114. lapa), pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012. gada 14. septembra spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā, 253.[2] panta otrajā daļā, ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, konfiscējot izņemto naudu, piemērojot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem; saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas 2013. gada 25. aprīļa spriedumu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012. gada 14. septembra spriedums atcelts daļā, nosakot galīgo sodu – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, konfiscējot izņemto naudu 328,19 LVL, piemērojot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem, uzliekot par pienākumu nemainīt dzīvesvietu bez Valsts Probācijas dienesta piekrišanas (lietas 115.-117., 118.-122. lapa);
- no vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka precējusies, 6 klašu izglītība, apgādājamo nav, strādā, ir pastāvīga dzīvesvieta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. pantu atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. un 11. punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu un tas izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46. panta nosacījumus.

Par Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzēto apsūdzētajai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu paredzēts sods ar brīvības atņemšanu uz laiku no diviem līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā, tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā. Apsūdzētā ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, par ko liecina gan narkotisko un psihotropo vielu reibumā un ietekmē izdarīto noziegumu īpatsvars un šādu noziedzīgu nodarījumu skaita pieaugums, gan narkotisko un citu apreibinošo vielu izplatība, gan lietotāju un no šādām vielām atkarīgo personu skaita palielināšanās.

No Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojuma redzams, ka viņu rīcībā nav informācijas, kas varētu liecināt par probācijas klientes emocionālo nestabilitāti. Uzvedība saskarsmē ar probācijas amatpersonu neliecina par kāda veida uzvedības traucējumiem, kas neļautu /pers. A/ dzīvot sociāli atbalstāmu dzīvesveidu. /pers. A/ probācijas dienestam norādījusi, ka vainu neatzīst, narkotiskās vielas nav glabājusi un realizējusi, uzskata, ka ir "iegāzta" no policijas puses (lietas 209.-212. lapa).

Izvērtējot minēto, lai sasniegtu soda mērķi, tiesa atzīst, ka konkrētajā kriminālprocesā apsūdzētajai /pers. A/ pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas nosakāms brīvības atņemšanas sods par noziedzīgo nodarījumu. Tas, ka /pers. A/ ir sākusi strādāt, proti, 2017. gada 29. septembrī ir noslēgts Darba līgums ar SIA "Maxima Latvija", tiesas ieskatā ir vērtējams pozitīvi un, iespējams norāda uz viņas vēlmi laboties, tomēr šī panta sankcijā paredzētā minimālā soda noteikšanai nav tiesiska pamata, jo noziedzīgs nodarījums izdarīts atbildību pastiprinošos apstākļos. Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/, neapstrīdot savu vainīgumu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, nevarēja sniegt objektīvu skaidrojumu savām prettiesiskām darbībām ar narkotiskām vielām, taču zināja, ka jau ir tiesāta un viņai izciešams nosacīts sods, tādējādi apzinoties savu darbību prettiesiskumu.

Tiesa ņem vērā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgās personību, viņas vecumu, veselības stāvokli, to, ka agrāk tiesāta par analogiem noziedzīgiem nodarījumiem, saistītiem ar narkotiskām vielām, nekādus secinājumus nav izdarījusi, nav izvērtējusi savu attieksmi pret dzīvi un nav mēģinājusi iekļauties vispārpieņemtajās sabiedrības uzvedības normās. Tiesa vērtē šos apstākļus kā apsūdzētās personību negatīvi raksturojošus un tie norāda uz paaugstinātu risku jaunu likumpārkāpumu iespējamībai. Tiesas ieskatā minētie apstākļi kopumā norāda, ka noziedzīgajām darbībām nav gadījuma raksturs un tas liecina par apsūdzētās nevēlēšanos kritiski izvērtēt savu rīcību.

Ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un motīvus, apsūdzētajai piemērojams Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas sankcijā noteiktais papildsods – probācijas uzraudzība – atbilstoši izdarītā noziedzīgā nodarījuma kaitīgumam un /pers. A/ personībai uz trīs gadiem.

Tiesa atzīst, ka papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojama, jo netika konstatēts, ka apsūdzētajai /pers. A/ piederētu manta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta desmito daļu, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais sods ir izpildāms un tiesa nosaka sodu saskaņā ar šā likuma 51. un 52. pantā paredzētajiem noteikumiem.

Krimināllikuma 51. panta pirmajā daļā noteikts, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Atbilstoši minētā likuma panta (1^1) daļas 3. punktam, nosakot sodu pēc vairākiem spriedumiem, sodam pievieno ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda, ja jaunais noziedzīgais nodarījums ir izdarīts tiesas noteiktajā pārbaudes laikā. Savukārt, pamatojoties uz Krimināllikuma 51. panta otro daļu, galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma.

Nosacīta notiesāšana norāda, ka sods reāli netiek izpildīts, ja persona ievēros prasības, kas paredzētas spriedumā un normatīvajos aktos. Tādējādi nosacīta notiesāšana ir vainīgās personas atbrīvošana no soda izciešanas ar nosacījumiem. To neievērošana un pārkāpumi ir iemesls reālai soda izpildei. Šāds skaidrojums izriet arī no Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2008. gada 24. janvāra lēmuma (*SKK-30/2008*).

Lemjot par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajai, tiesa ņem vērā 2008. gada 1. jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā "Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012. gada 14. septembra spriedums, ar kuru /pers. A/ notiesāta nosacīti ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem, stājies likumīgā spēkā 2013. gada 28. martā un līdz 2018. gada 28. martam, kad nosacīts sods būtu izciests, /pers. A/ izdarīja jaunu noziedzīgu nodarījumu.

Minētais norāda uz /pers. A/ vēlmi nerisināt savas problēmas, ignorējot sprieduma izpildi, un pozitīvā apņemšanās rodas tikai tiesas sēdē.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ konstatēts viens atbildību pastiprinošs apstāklis, kas jau ņemts vērā pie pamatsoda noteikšanas, līdz ar to galīgais sods nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35. panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Ņemot vērā /pers. A/ attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts tiesas noteiktajā pārbaudes laikā un tas saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu klasificējams kā smags noziegums, viņai piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – grozāms uz apcietinājumu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2017. gada 3. aprīļa līdz 2017. gada 5. aprīlim.

Kriminālprocesa ietvaros uzlikts arests /pers. A/ mantai – naudai 900 EUR.

Tiesa nav guvusi pārliecību, ka izņemtā nauda piederēja apsūdzētās vīram, jo nauda, kas tika izmantota speciālā eksperimenta veikšanai, atradās starp izņemtajām naudas zīmēm, kas liecina par to, ka visa nauda ir iegūta no narkotisko vielu realizācijas.

Ar lietas materiāliem ir objektīvi pierādīts, ka /pers. A/ ir iesaistījusies noziedzīgās darbībās ar narkotiskām vielām un to realizēšanā, tiesai nav šaubu par mantas noziedzīgo izcelsmi, turklāt tiesību doktrīnā ir pausta atziņa par to, ka noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija atšķirībā no mantas konfiskācijas nav atzīstama par sodīšanu

klasiskā izpratnē, jo noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas rezultātā personai tiek atsavināti tādi labumi, kas tai nemaz nepienākas (*Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2012. gada 19. jūnija lēmums lietā SKK-234/2012*).

Šādos apstākļos saskaņā ar Krimināllikuma 70.[11] panta nosacījumiem tā ir nauda kuras legālu izcelsmi apsūdzētā nav pierādījusi, līdz ar to tā atzīstama par noziedzīgu iegūtu noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā un tai ir piemērojama mantas īpašā konfiskācija. Šie naudas līdzekļi ir konfiscējami un ieskaitāmi valsts budžetā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. un 3. punktu pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 3,10 g izžāvētas marihuānas, ievietota aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi "L14-0743028", kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifa ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 17.-279. no 04.04.2017.g., un polietilēna maisiņš, ievietots aploksnē, aizlīmētā ar drošības uzlīmi "L14-0743030", polietilēna maisiņi, ievietoti aploksnē, aizlīmētā ar drošības uzlīmi "L14-0743029, metāla kārbiņa, svari un iepakojumi ar polietilēna maisiņiem, ievietoti papīra maisā, aizlīmētā ar drošības uzlīmi "L14-0974094", kas glabājas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirknī, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo un (1^1) daļas 1. un 3. punktu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012. gada 14. septembra spriedumu (atcelts daļā ar Rīgas apgabaltiesas 2013. gada 25. aprīļa spriedumu) un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trim) gadiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2018. gada 6. decembra.

Soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2017. gada 3. aprīļa līdz 2017. gada 5. aprīlim.

/pers. A/ noteikto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – grozīt uz apcietinājumu, apcietinot viņu nekavējoties tiesas sēžu zāle.

Izņemtos naudas līdzekļus – 960 EUR (deviņi simti sešdesmit *euro*), kas glabājas Latvijas Republikas Prokuratūras kontā, atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, tos konfiscēt un ieskaitīt valsts budžetā.

Lietiskos pierādījumus:

- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 3,10 g izžāvētas marihuānas, ievietota aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi "L14-0743028", kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifa ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 17.-279. no 04.04.2017.g. – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- polietilēna maisiņu, ievietots aploksnē, aizlīmētā ar drošības uzlīmi "L14-0743030", polietilēna maisiņus, ievietoti aploksnē, aizlīmētā ar drošības uzlīmi "L14-0743029, metāla kārbiņu, svarus un iepakojumu ar polietilēna maisiņiem, ievietoti papīra maisā, aizlīmētā ar drošības uzlīmi "L14-0974094", kas glabājas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirknī pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese . A. Dzērve