Lieta Nr. 1A39000117

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2017. gada 6.martā

Valmieras rajona tiesa:

tiesnesis J.Grīnbergs

rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par Limbažu novada domes Administratīvās komisijas lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā.

Aprakstošā daļa

Ar 2016.gada 12.decembra Limbažu novada domes Administratīvās komisijas lēmumu Nr.3-3.2/206 /pers. A/ sodīta pēc Limbažu novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.20 punktā 3.13.3.paredzētā pārkāpuma izdarīšanu ar brīdinājumu par to, ka /pers. A/ novietojusi transportlīdzekli AUDI A3, reģistrācijas numurs /TL numurs/, /adrese/ – daudzdzīvokļu ēkas pagalmā uz ilgstošu glabāšanu, transportlīdzeklim nav veikta tehniskā apskate no 2010.gada un nevar piedalīties ceļu satiksmē.

Lēmumā norādīts, ka pārkāpums konstatēts 2016.gada 28.novembrī pl.20.10 /pers. A/ novietojusi transportlīdzekli AUDI A3, reģistrācijas numurs /TL numurs/ /adrese/– daudzdzīvokļu ēkas pagalmā uz ilgstošu glabāšanu. Par konkrēto pārkāpumu paredzēta atbildība "Limbažu novada pašvaldības saistošie noteikumi" Nr.20 "Limbažu novada sabiedriskās kārtības noteikumi", kas pieņemti 2010.gada 22.aprīlī, punktā 3.13.3 "Par lielgabarīta priekšmetu, malkas un mehānisko transporta līdzekļu ilgstošu (vairāk kā 20 dienas) glabāšanu uz ielām, daudzdzīvokļu ēku pagalmos, pie ēkām, atkritumu tvertnēm, zaļajā zonā, laukumos, kā arī vietās, kas traucē ielu, ēku un pagalmu uzkopšanu vai gājēju, vai transporta kustības drošību". /pers. A/ esot paskaidrojusi, ka automašīna stāvēšot tur līdz pavasarim, jo finansiālu apsvērumu dēļ nevarot to saremontēt un iziet tehnisko skati, lūdz izbeigt lietvedību, jo protokolā neesot korekti norādīts pārkāpuma izdarīšanas laiks.

/pers. A/ iesniegusi tiesā sūdzību par Limbažu novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 12.decembra lēmumu, lūdzot minēto lēmumu atcelt.

Sūdzībā norādīts, ka Limbažu novada pašvaldības policijas inspektors J.Strods 2016.gada 24.novembrī sastādījis /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.LD001253 par pārkāpumu, kas konstatēts 2016.gada 28.novembrī pl.20.10, ka /pers. A/ novietojusi transportlīdzeklī AUDI A3, reģistrācijas numurs /TL numurs/, /adrese/ – daudzdzīvokļu ēkas pagalmā uz ilgstošu laiku. Norāda, ka lēmumā nav korekti norādīts pārkāpuma izdarīšanas datums. Pārkāpts Latvijas Administratīvā pārkāpuma (turpmāk APK) 238.[1] pantā noteiktais termiņš administratīvās lietvedības uzsākšanai. Protokols sastādīts par pārkāpumu, kas tiks konstatēts, pārkāpums kas izdarīts neesot saistīts ar pārkāpuma būtību (transporta līdzekļa ilgstoša glabāšana daudzdzīvokļu ēku pagalmā).

Paskaidrojumos par sūdzību Limbažu novada domes Administratīvās komisija norādījusi, ka pašvaldības inspektors neesot ievērojis APK 238.[1]pantā noteikto termiņu par lietvedības uzsākšanu 3 dienu laikā, neesot ievēroti APK 248.panta nosacījumi, jo protokols sastādīts 24.11.2016, bet pārkāpuma datums norādīts 28.11.2016. Līdz ar to administratīvā komisija neesot pilnvērtīgi un objektīvi izvērtējusi visus apstākļus un visus pierādījumus.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka sūdzība ir noraidāma un apstrīdētais lēmums atstājams negrozīts.

Saskaņā ar APK 289.[6] pantu izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā tiesai jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai. Tas nozīmē, ka tiesa faktiski pārskata pēc būtības administratīvā pārkāpuma lietu, izvērtējot vai ir noticis administratīvais pārkāpums un ir pierādīta personas vaina.

Saskaņā ar Limbažu novada pašvaldības 2010.gada 22.aprīļa saistošo noteikumu Nr.20 "Limbažu novada sabiedriskās kārtības noteikumi" 3.13.3 punktu atbildība noteikta par lielgabarīta priekšmetu, malkas un mehānisko transporta līdzekļu ilgstošu (vairāk kā 20 dienas) glabāšanu uz ielām, daudzdzīvokļu ēku pagalmos, pie ēkām, atkritumu tvertnēm, zaļajā zonā, laukumos, kā arī vietās, kas traucē ielu, ēku un pagalmu uzkopšanu vai gājēju, vai transporta kustības drošību. Par pārkāpumu noteikti sodi: brīdinājums, naudas sods fiziskām personām līdz Ls 25, juridiskām personām līdz Ls 200.

Saskaņā ar APK 210.panta otro daļu pašvaldību administratīvās komisijas izskata administratīvo pārkāpumu lietas par pašvaldību saistošo noteikumu pārkāpumiem.

Pašvaldības policijas inspektors J.Strods 2016.gada 24.novembrī sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu, kurā fiksēts, ka /pers. A/ ir novietojusi transportlīdzeklī AUDI A3, reģistrācijas numurs /TL numurs/, /adrese/ – daudzdzīvokļu ēkas pagalmā uz ilgstošu glabāšanu.

/pers. A/ sūdzībā tiesai nav apstrīdējusi, ka minētā automašīna pieder viņai un ir novietota pie daudzdzīvokļu mājas un glabājas tur ilgstoši, respektīvi, vairāk kā 20 dienas. To apliecina arī lietas materiāli- 2016.gada 28.oktobrī /pers. C/ iesniegums policijai, ka pie mājas /adrese/ir pamesta automašīna Audi A3, tas traucē mājas iedzīvotājiem, jo novietota ļoti tuvu ieejas durvīm, tā neesot kustināta vismaz 1 gadu, un iesniegumam pievienotās fotogrāfijas. Arī rakstveida paskaidrojumos pašvaldības policistam /pers.A/ ir pati atzinusi, ka ilgstoši pie mājas stāv novietots viņas transportlīdzeklis, savu vainu pašvaldības saistošo noteikumu pārkāpumā faktiski atzinusi un apņēmusies automašīnu tuvākā laikā aizvākt.

Tiesa uzskata, ka minētie pierādījumi apstiprina, ka /pers.A/ darbībās ir saskatāms citētais 2010.gada 22.aprīļa saistošo noteikumu

Nr.20 "Limbažu novada sabiedriskās kārtības noteikumi" 3.13.3 punktā paredzētais pārkāpums, jo viņa savu mehānisko transporta līdzekli ir ilgstoši (vairāk kā 20 dienas) glabājusi daudzdzīvokļu ēkas /adrese/ pagalmā. Tiesa arī secina, ka minētā pārkāpuma sastāvu veidojošā darbība nav tikai formāla, bet tā arī ir aizskārusi daudzdzīvokļu mājas pārējo iedzīvotāju intereses, jo tā novietota tuvu mājas ieejas durvīm, un, visticamāk, šāda ilgstoša lielgabarīta mantas glābšana mājas pagalmā vienā vietā ir apgrūtinājusi uzkopšanas darbus, gājēju vai transporta kustību.

Tiesa piekrīt, ka pašvaldības policists J.Strods formāli nav ievērojis APK 238.[1]panta pirmā daļā noteikto trīs dienu termiņu, kurā pēc ziņu saņemšanas, kuras norāda uz iespējamu administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, bija jāpieņem lēmums par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu. Tajā pašā laikā redzams, ka 28.10.2016 policijā iereģistrētais iesniegums inspektoram ar rezolūciju ir novīzēts 31.10.2016 un lietvedību viņš ir uzsācis 3.11.2016. Tādejādi tiesa šo termiņa neievērošanu neuzskata par būtisku pārkāpumu, kas var radīt pārkāpuma izdarītājam labvēlīgas sekas un ļautu viņu atbrīvot no atbildības.

Tiesa arī secina, ka inspektors J.Strods 2016.gada 24.novembrī pl. 9.21 sastādītā administratīvā pārkāpuma protokolā ir norādījis, ka pārkāpums konstatēts 2016.gada 28.novembrī pl. 20.10. Tiesa šo apstākli atzīt par iespējamu pārrakstīšanās kļūdu vai neapzinātu neprecizitāti (iespējams inspektors protokolu iesācis un turpinājis rakstīt ar četru dienu starplaiku), kas nevar ietekmēt fiksētā pārkāpuma būtību. Šī pārrakstīšanās vai neprecizitāte nekādi nevarēja maldināt /pers. A/, jo saprotams, ka ir fiksēts pārkāpums- ilgstoša transportlīdzekļa glabāšana un šajā situācijā ir būtiski fiksēt pašu glabāšanas faktu. Saprotams, ka inspektoram sastādot protokolu nebija arī iespējams fiksēt, tieši no kura laika transportlīdzeklis tur glabājas, bet viņš varēja fiksēt tikai redzamos faktus. Jau izskatot administratīvā pārkāpuma lietu institūcijai tad jau ir jāvērtē, vai ir pierādīts, ka transportlīdzeklis tiek attiecīgā vietā glabāts ilgstoši. /pers. A/ sūdzībā nav arī apstrīdējusi, ka transportlīdzeklis nebūtu tur atradies fiksētā laikā un vietā (2016.gada 28.novembrī pl. 20.10) un ka viņa ar protokolu nebūtu šajā dienā iepazīstināta, to parakstījusi un saņēmusi tā eksemplāru.

Tādejādi tiesa /pers. A/ iebildumus par iespējamiem APK procesa pārkāpumiem vērtē kā formālus, kas nav aizskāruši viņas garantētās tiesības uz aizstāvību, un vērstus tikai uz to, lai izvairītos no administratīvās atbildības.

Tādejādi Limbažu novada domes Administratīvā komisija ir pamatoti soḍījusi /pers. A/ par pašvaldības saistošo noteikumu pārkāpumu. Tiesa nekonstatē, ka piemērotais sods būtu nesamērīgs un būtu pamats sodu grozīt. /pers. A/ ir piemērots pats iespējami vieglākais sods- izteikts brīdinājums. Ņemot vērā pārkāpuma raksturu un /pers. A/ attieksmi pret savu rīcību, tiesa nesaskata par pamatu pārkāpumu atzīt par maznozīmīgu un piemērot APK 21.panta regulējumu, atbrīvojot /pers. A/ no administratīvās atbildības.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, vadoties no APK 289.[12], 289.[13] pantiem, nosprieda:

Atstāt negrozītu Limbažu novada domes Administratīvās komisijas 2016.gada 12.decembra lēmumu Nr. 3-3.2/206 un noraidīt /pers. A/ sūdzību .

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no tā pieejamības tiesas kancelejā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības datums tiesas kancelejā- 2017.gada 7.marts

Tiesnesis: J.Grīnbergs