Lietas Nr. 124021113
Lietas arhīva Nr. 1-0211-13

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Ogrē, 2013.gada 24.septembrī

Ogres rajona tiesa,

tiesnese Z. Kupce

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.$^{10}$ panta septītās daļas, sakarā ar /pers. A/ sūdzību par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka 2013.gada 23.maija lēmumu Nr.10/109811640/1176.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2013.gada 26.aprīlī Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektore Valsts amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.109811640 (turpmāk arī – protokols-paziņojums) par to, ka 2013.gada 26.aprīlī plkst.01:17, Rīgā, 13.janvāra ielā 2a, transportlīdzeklis *MERCEDES BENZ*, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ (turpmāk arī – transportlīdzeklis) novietots stāvēšanai bez atļaujas, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 4.punktā un 307.26.punktā noteiktās prasības. Transportlīdzekļa vadītājs ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 149.$^{10}$panta septītajā daļā minēto administratīvo pārkāpumu. Transportlīdzekļa vadītājam, kas neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā, uzlikts naudas sods divdesmit latu apmērā.

[2] Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieks, izskatot /pers. A/ sūdzību, 2013.gada 23.maija pieņēma lēmumu Nr.10/109811640/1176 (turpmāk – lēmums), ar kuru protokolu-paziņojumu atstāja negrozītu. Lēmumā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Konstatētā pārkāpuma faktu pierāda gan likumā noteiktā kārtībā sastādītais protokols-paziņojums, gan pārkāpuma vietā un brīdi uzņemtās fotogrāfijas. Protokolā- paziņojumā norādītajā vietā un laikā transportlīdzeklis stāvēja 532.ceļa zīmes un 842.papildzīmes (Tikai AS „Rīgas taksometru parks" autotransportam) darbības zonā.

[2.2] Pārkāpuma vietā un brīdi uzņemtajās fotogrāfijās ir redzams, ka netika veikta ne pasažieru iekāpšana transportlīdzeklī vai izkāpšana no tā, ne kravas iekraušana vai izkraušana, transportlīdzeklis fiksēts fotogrāfijās laika posmā no 2013.gada 26.aprīļa plkst.0:59 līdz plkst.01.23 bez vadītāja klātbūtnes. Transportlīdzeklis nav AS „Rīgas taksometru parks" autotransports.

[2.3] Saskaņā ar ceļu satiksmes noteikumu 307.punktu un 307.26.punktu 532.ceļa zīme kopā ar 842.papildzīmi precizē un ierobežo attiecīgo zīmju darbību.

[2.4] Ceļu satiksmes noteikumu 4.punkts noteic, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksofora signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības. Šajā gadījumā transportlīdzekļa vadītājs nav ievērojis uzstādītās ceļa zīmes, ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumus un izdarījis LAPK 149.$^{10}$ panta septītajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[3] Par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka lēmumu /pers. A/ iesniedzis sūdzību Ogres rajona tiesā. Sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Lēmumā nav ņemts vērā sūdzības iesniedzēja norādītais, ka viņš, būdams vieglā taksometra šoferis ar transportlīdzekli piebraucis pie 13.janvāra ielas 2a.nama, lai izlaistu pasažierus. Kad pasažieri izkāpa, pie viņa pienāca Rīgas domes Satiksmes departamenta Kontroles dienesta pārstāvji, un kamēr tiem sniedzis paskaidrojumus, tika sastādīts protokols-paziņojums

[3.2] Administratīvo pārkāpumu nav izdarījis, jo konkrētajā vietā apstājies, lai izlaistu pasažierus. Stāvvieta ar, kas aprīkota ar 842.papildzīmi, atrodas adresē Stacijas laukums 2A, bet protokolā-paziņojumā norādīta adrese 13.janvāra iela 2a.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus to savstarpējā kopsakarā, tiesa atzīst, ka sūdzība ir nepamatota.

LAPK 289.$^{13}$ panta trešā daļa noteic, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Konkrētajā gadījumā tiesa atzīst, ka Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieks 2013.gada 23.maija lēmumā Nr.10/109811640/1176 pareizi izvērtējis lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs, tāpēc tiesa pievienojas šā lēmuma motivācijai, to neatkārtojot.

[5] Papildus minētajam tiesa norāda turpmāk minēto.

[5.1] Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši LAPK 149.$^{10}$panta septītajai daļai, nepieciešams konstatēt, ka transportlīdzeklis novietots stāvēšanai 532.ceļa zīmes darbības zonā, pārkāpjot 842.papildzīmes prasības.

[5.2] Lietā nav strīda par to, ka 2013.gada 26.aprīlī plkst.10.25 transportlīdzeklis bija novietots Rīgā, 13.janvāra ielā 2a. Lietā nepastāv strīds par ceļa zīmju izvietojumu, konkrētajā vietā, proti, ka transportlīdzekli šajā stāvvietā atļauts novietot, ja tas ir AS „Rīgas taksometru parks" autotransports.

No lietā esošajiem fotouzņēmumiem *(lietas 7.lapa)* konstatējams, ka transportlīdzeklis stāv konkrētajā vietā 2013.gada 26.aprīlī no plkst. 00:59 līdz plkst.01:23. Pats /pers. A/ nenorāda laiku, kad viņš bija izlaidis pasažierus.

Ceļu satiksmes noteikumu 1.4. punktā noteikts, ka **apstāšanās** ir transportlīdzekļa apturēšana uz laiku, kas nepārsniedz piecas minūtes, ja tā ir nepieciešama pasažieru iekāpšanai transportlīdzeklī vai izkāpšanai no tā, kravas iekraušanai transportlīdzeklī vai izkraušanai no tā. Ceļu satiksmes noteikumu 1.40. punktā noteikts, ka **stāvēšana** ir transportlīdzekļa apturēšana, ja tā nav saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā, kā arī transportlīdzekļa apturēšana uz laiku, kas pārsniedz piecas minūtes, ja tā ir saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā.

Tā kā konkrētajā gadījumā konstatēts, ka transportlīdzeklis stāvēja 532.ceļa zīmes darbības zonā stāv ilgāk par 5 minūtēm, nevar uzskatīt, ka tas bija tikai apstājies, lai izlaistu pasažierus.

[5.3] LAPK 243. panta ceturtā daļa noteic, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāms ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

[6] Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka 2013.gada 23.maija lēmums Nr.10/109811640/1176 ir tiesisks un tā atcelšanai nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 288., 289., 289.$^{6}$, 289.$^{12}$, 289.$^{13}$, 289.$^{17}$ un 289.$^{18}$ pantu, tiesa

**nosprieda**

Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka 2013.gada 23.maija lēmumu Nr.10/109811640/1176 atstāt negrozītu, bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) Z. Kupce