Lietas Nr. C29347721
Lietas arhīva Nr. C-1023-22/20
ECLI:LV:RLPT:2022:0201.C29347721.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022.gada 1.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese I.Lūciņa-Linka
rakstveida procesā izskatīja civillietu Akciju sabiedrības "Latvenergo" prasībā pret SIA "PANTERA-1" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021. gada 2. jūnijā prasītāja Akciju sabiedrības "Latvenergo" Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēlusi prasību pret atbildētāju SIA "PANTERA-1" par parāda piedziņu. Prasība pamatota ar Enerģētikas likuma 5.pantu, Elektroenerģijas tirgus likuma Pārejas noteikumu 35.punktu, Ministru kabineta 2014.gada 21.janvāra noteikumu Nr.50 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" (turpmāk – Lietošanas noteikumi) 12., 25.-29., 44., 87., 116. punktu, Civillikuma 1432., 1512., 1587., 1652., 1717., 1720., 1756., 1757., 1759., 1765., 1770., 1775., 1779., 1811., 2021., 2107., 2109. un 2033. pantu.

Prasībā norādīti šādi apstākļi:

[1.1] Kopš 2011.gada 1.oktobra sistēmas operators Akciju sabiedrība "Sadales tīkls" atbildētājai nodrošināja elektroenerģijas piegādi atbildētājas objektam adresē Akmeņu ielā 45, Ogrē, Ogres novadā, savukārt prasītāja bija elektroenerģijas tirgotājs. Atveroties elektroenerģijas tirgum 2015.gadā, atbildētāja nebija izvēlējusies elektroenerģijas tirgotāju, līdz ar to atbilstoši sistēmas operatora izvēlei no 2015.gada 1.janvāra prasītāja objektā nodrošināja elektroenerģijas tirdzniecību pēdējās garantētās piegādes ietvaros.

[1.2] Darījuma attiecību identificēšanai un rēķinu izrakstīšanas nolūkos atbildētājai piešķirts pēdējās garantētās piegādes numurs 50917100001. Pēdējā garantētā piegāde atbildētājai objektā ar elektroenerģijas komercuzskaites mēraparātu Nr.01124950 sistēmas operatora nolasīto skaitītāju rādījumu dienas, nakts zonā un nedēļas nogalē, elektroenerģijas sadalīšanu maksimumstundās, nodrošināta līdz 2018.gada 31.martam, jo 2018.gada 1.aprīlī puses noslēgušas līgumu par elektroenerģijas tirdzniecību objektam.

[1.3] Saskaņā ar prasītāja uzskaites datiem atbildētājai laika posmā līdz 2018.gada 31.martam ir izveidojies parāds 3388,45 EUR par patērēto elektroenerģiju, pārvades un sadales pakalpojumiem, obligātā iepirkuma komponenti.

2019.gada 20.novembrī atbildētājai uz tās juridisko adresi nosūtīts brīdinājums par parāda samaksu līdz 2019.gada 20.decembrim, piedāvājot veikt parāda samaksu 12 daļās. Atbildētāja uz brīdinājumu nav reaģējusi, parādu nav apstrīdējusi un nav veikusi tā apmaksu.

[1.4] Prasītāja aprēķinājusi un lūgusi piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus, norādot, ka likumiskie nokavējuma procenti no nenomaksātās parāda summas par periodu no 2018.gada 1.maija līdz 2021.gada 30.aprīlim ir 813,24 EUR.

[2] Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus pret celto prasību nav iesniegusi.

[3] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2021.gada 17.decembra lēmumu atbilstoši Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantam nolemts mainīt civillietas izskatīšanas veidu uz rakstveida procesu un izskatīt lietu rakstveida procesā 2022.gada 1.februārī, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2021.gada 30.decembrī, nosūtot paziņojumu uz prasītājas elektroniskā pasta adresi, kā arī uz atbildētājas elektroniskā pasta adresi un juridisko adresi, nosakot termiņu procesuālo lūgumu, paskaidrojumu, papildu pierādījumu iesniegšanai tiesā ne vēlāk kā līdz 2022.gada 14.janvārim.

Ņemot vērā to, ka prasības pieteikums nosūtīts atbildētājai ierakstītā pasta sūtījumā uz juridisko adresi un elektroniskā sūtījumā uz rēķinos norādīto e-pasta adresi, kā arī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, tiesa atzīst, ka puses Civilprocesa likuma 56.un 56.[1]pantā noteiktajā kārtībā ir informētas par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Ņemot vērā, ka Civilprocesa likumam atbilstoši lūgumi, kuri attiektos uz konkrēto strīdu un būtu objektīvs šķērslis lietas izskatīšanai rakstveida procesā, tiesas noteiktajā termiņā netika iesniegti, kā arī lietas dalībnieki nav izmantojuši savas tiesības iesniegt rakstveida paskaidrojumus Civilprocesa likuma 166. panta kārtībā, tiesa nekonstatē pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu un Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu tiesa konstatē, ka:

[5.1] Saskaņā ar Civillikuma 2107.pantu ar piegādes līgumu piegādātājs uzņemas piegādāt pasūtītājam noteiktu lietu par zināmu cenu.

Saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. Atbilstoši Civillikuma 2033.panta noteikumiem pircējam ir pienākums samaksāt pirkuma maksu.

Saskaņā ar Civillikuma 2021.pantu no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

[5.2] Pušu starpā 1996.gada 14.augustā ar grozījumiem 2004.gada 1.janvārī noslēgts līgums Nr.COM00179 par elektroenerģijas piegādi, lietošanu un apmaksu (lietas 20.-26. lapa) objektā Akmeņu ielā 43, Ogrē. Savukārt, pēc elektroenerģijas tirgus atvēršanas 2015.gada 1.janvārī līgums par elektroenerģijas tirdzniecību vai balansēšanas līgums atbildētājai nebija noslēgts.

Atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likuma Pārejas noteikumu 35.punktam, ja mājsaimniecības lietotājam nav spēkā esoša tirdzniecības līguma ar elektroenerģijas tirgotāju par lietotāja apgādi ar elektroenerģiju no 2015.gada 1.janvāra, elektroenerģijas piegādi šim lietotājam nodrošina pašreizējais tirgotājs saskaņā ar universālā pakalpojuma piedāvājuma nosacījumiem [..]. Saskaņā ar Lietošanas noteikumu 130.punktu, ja lietotājam par kādu elektroenerģiju patērējošo objektu nav spēkā esoša elektroenerģijas tirdzniecības vai balansēšanas pakalpojuma līguma, elektroenerģijas piegāde attiecīgiem lietotāja objektiem notiek pēdējās garantētās piegādes ietvaros [..].

Ievērojot minēto normatīvo regulējumu, prasītāja atbildētājai no 2015.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 31.martam (līdz līguma noslēgšanai) nodrošinājusi elektroenerģijas tirdzniecību pēdējās garantētās piegādes ietvaros, ko apliecina prasītājas 2021.gada 6.aprīļa izziņa Nr.107 (lietas 14.-

16. lapa).

[5.3] Atbilstoši Lietošanas noteikumu 131.punktam lietotājam ir pienākums norēķināties ar sadales sistēmas operatora izvēlēto tirgotāju par pēdējās garantētās piegādes ietvaros saņemto elektroenerģiju, sistēmas pakalpojumiem, citiem pakalpojumiem un obligātā iepirkuma komponentēm. Prasītāja par sniegtajiem pakalpojumiem atbildētājai ir izrakstījusi rēķinus.

Atbilstoši lietā iesniegtajiem pierādījumiem atbildētāja nav veikusi 2018.gada 5.marta rēķina Nr.509874333248 un 2018.gada 4.aprīļa rēķina Nr.509336486984 apmaksu, tādējādi atbildētājai izveidojies parāds 3388,45 EUR (lietas 27.-31. lapa).

[5.4] Prasītāja atbildētājai 2018.gada 27.martā, 2019.gada 20.novembrī un 2020.gada 11.maijā nosūtījusi brīdinājumus ar atgādinājumu par parāda samaksu (lietas 13., 32., 33.lapa). Brīdinājumos norādītajos termiņos parāda samaksa nav veikta.

Lietā nav strīda, ka prasītāja atbildētājai elektroenerģijas tirdzniecību norādītajā (sprieduma [5.2] punkts) periodā ir nodrošinājusi, savukārt atbildētāja iebildumus par parāda esību, tā apmēru nav izteikusi.

Ievērojot, ka atbildētāja atbilstoši Civillikuma 1838.pantam nav pierādījusi, ka parāda samaksa būtu veikta, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams parāds 3388,45 EUR par elektroenerģiju pēdējās garantētās piegādes ietvaros.

[6] Ņemot vērā, ka atbildētāja pieļāvusi parāda samaksas kavējumu, prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta 1.punktu, ir tiesīga saņemt likumiskos nokavējuma procentus. Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 813,24 EUR par laiku no 2018.gada 1.maija līdz 2021.gada 30.aprīlim.

Pārbaudot prasības pieteikumā norādīto procentu aprēķinu, tiesa konstatē, ka prasītāja, nosakot likumisko procentu apmēru piemērojusi Civillikuma 1765.panta otro daļu, kas noteic, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkuma vai pakalpojuma sniegšanu ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā [..].

Nav šaubu, ka puses lietā ir komersanti, līdz ar ko prezumējams, ka prasītājas sniegtais pakalpojums (prece), proti, elektroenerģija tiek izmantota atbildētājas komercdarbības nodrošināšanai. Tādējādi, lai arī parāda rašanās periodā starp pusēm nebija noslēgta līguma un pušu tiesiskās attiecības par elektroenerģijas tirdzniecību regulēja likums, vērā ņemams šo attiecību saimnieciskās darbības elements, līdz ar to prasītājai ir tiesības piemērot procentu likmi 8% gadā (pamatlikme kopš 2016.gada 1.jūlija ir 0,00 %) par parāda samaksas kavējumu.

Ņemot vērā, ka prasītāja kļūdaini veikusi likumisko procentu matemātisko aprēķinu un procenti par parāda 3388,45 EUR samaksas kavējumu periodā no 2018.gada 1.maija līdz 2021.gada 31.aprīlim nosakāmi 813,23 EUR (3388,45 x 8 % / 365 dienas x 1095 dienas), prasība daļā par likumisko procentu 0,01 EUR piedziņu ir noraidāma.

[7] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram [..].

Prasītāja, iesniedzot prasības pieteikumu, samaksājusi valsts nodevu 402,71 EUR (lietas 11. lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR (lietas 12. lapa), kā izdevumus 4,25 EUR (lietas 55.-56. lapa) par tiesā iesniedzamā dokumenta atvasinājuma izgatavošanu kopā tiesas izdevumus 412,33 EUR, kas prasītājas labā piedzenami no atbildētājas.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta pirmajai daļai un Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas sešus procentus no simta gadā no ar spriedumu piedzītās, bet nesamaksātās summas, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punktu, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

[9] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmo daļu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA "PANTERA-1", reģistrācijas Nr.40003157002, par labu Akciju sabiedrībai "Latvenergo", reģistrācijas Nr.40003032949, parādu 3388,45 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 813,23 EUR par periodu no 2018.gada 1.maija līdz 2021.gada 30.aprīlim, kā arī tiesas izdevumus 412,33 EUR, kopā 4614,01 EUR (četri tūkstoši seši simti četrpadsmit *euro*, 01 cents).

Piedzītās summas samaksa veicama Akciju sabiedrības "Latvenergo", reģistrācijas Nr.40003032949, norēķinu kontā Nr. LV93UNLA0050007013441 (AS "SEB Banka").

Prasību daļā par likumisko nokavējuma procentu 0,01 EUR piedziņu noraidīt.

Noteikt Akciju sabiedrībai "Latvenergo", reģistrācijas Nr.40003032949, tiesības saņemt no SIA "PANTERA-1", reģistrācijas Nr.40003157002, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piedzītās summas (4614,01 EUR) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I. Lūciņa-Linka

Šis dokuments ir elektroniski parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu