Lietas Nr. C11104715
Lietas arhīva Nr. C-1047-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2015. gada 12. novembrī

Cēsu rajona tiesa, tiesnese L. Karlsone

izskatot rakstveida procesā civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk – prasītāja) maza apmērā prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a ,

ka 2015. gada 31. augustā Cēsu rajona tiesā saņemtais prasītājas maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju par parāda piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 1 704,22 EUR.

Prasība pamatota uz pieteikumam pievienotiem atbildētājas un AS „Parex banka" (tagad no 01.08.2010. AS „Citadele banka") (turpmāk – banka) 24.08.2004., 20.07.2007. iesniegtiem iesniegumiem par maksājumu kartes saņemšanu un konta atvēršanu, kā arī 15.08.2007. iesniegto iesniegumu kredītlimita apjoma maiņai. Atbildētāja iesniedzot bankā pašas parakstītos iesniegumus, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā bankas cenrādi.

21.01.2010. banka konstatēja, ka atbildētāja neveic minimālo iemaksu summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas, tādējādi nepilda uzņemtās saistības un veica atbildētājas kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja parāda apmēru, ka uz 21.01.2010. izmantotā un neatgrieztā kredīta summa 1 138,30 EUR un procentu parāds par kredīta izmantošanu 142,96 EUR, un izmantoja ar līgumu pielīgto tiesību – vienpusēji atkāpās no līguma.

07.06.2012. bankas pilnvarotā persona SIA „Sergeľ" nosūtīja atbildētājai atgādinājumu par parāda samaksu, bet 10.09.2012. bankas pilnvarotā persona SIA „Sergeľ" nosūtīja atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu, atbildes netika saņemtas.

13.02.2014. starp banku un SIA „Julianus Inkasso Latvija" tika noslēgts cesijas līgums un tam saistošo pielikumu Nr. 2., banka cedēja prasītājai prasījuma tiesības, kas izriet no līguma, ar tiesībām prasīt atbildētājai nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā. 10.05.2014. prasītāja nosūtīja atbildētājai paziņojumus par parādsaistībām un prasījuma tiesību cesiju.

Prasītāja aprēķinājusi līgumiskos procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu 142,96 EUR un likumiskos procentus 422,96 EUR, par laika periodu no 21.01.2010. līdz 23.07.2015. Atbildētāja saistības ar banku nav izpildījusi un līdz pieteikuma sastādīšanas dienai 23.07.2015. parāda 1 704,22 EUR samaksu nav veikusi.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu 1 704,22 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 1 138,30 EUR, līgumiskajiem procentiem 142,96 EUR un likumiskiem procentiem 422,96 EUR; un tiesas izdevumus - valsts nodevu 255,63 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, pavisam kopā 1 964,55 EUR, kā arī noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laika periodu no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasība pamatota uz Latvijas Republikas Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943. pantu un Civilprocesa likuma 1., 8., 41. panta pirmo daļu, 195., 250.^{18}., 250.^{19}., 250.^{20} pantu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2015. gada 31. augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem un pamatojoties uz 2015. gada 31. augusta lēmumu par civillietas ierosināšanu, atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa.

2015. gada 30. septembrī tiesā no atbildētājas saņemts rakstveida paskaidrojums, kurā viņa prasību neatzīst. Norāda, ka 24.08.2004. ar AS „Parex banka" noslēgts līgums par bankas konta atvēršanu un maksājumu kartes saņemšanu, bet 15.08.2007. iesniegusi bankā iesniegumu par kredītlimita apjoma maiņu, ar lūgumu palielināt kerdītlimitu 996,01 EUR apmērā, kas atbilst 700 Ls. Atbildētāja norāda, ka regulāri bankas kontā ieskaitīta viņas darba alga un minētajā bankas kontā atradušies pietiekami naudas līdzekļi, lai banka regulāri varētu atskaitīt konkrētas naudas summas par kredītā izlietoto naudu. 2008. gadā atbildētāja nolēmusi pārtraukt sadarbību ar banku un parāds bankai uz to brīdi bijis 28,46 EUR, kas atbilst 20 Ls. Līdz ar to uzskata, ka banka cedējusi neesošas parādsaistības prasītājai. Atzīst parādsaistības 28,46 EUR, kas atbilst 20 Ls apmērā. Atbildētāja neatzīst arī aprēķinātos procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu 142,96 EUR apmērā, jo prasītāja nav norādījusi par kādu laika periodu un kādā veidā tie aprēķināti. Atbildētāja uzskata un norāda, ka ir izpildījusi saistības ar banku, ka saistību tiesība ir izbeigusies pati no sevis saskaņā ar Civillikuma 1811. pantā noteikto. Tāpat atbildētāja norāda, ka nav saņēmusi nevienu sūtījumu – 07.06.2012. atgādinājumu par parādsaistībām un 10.09.2012. pirmstiesas brīdinājumu no prasītājas pārstāves SIA „Sergeľ".

Atbildētāja norāda, ka prasītāja prasību tiesā cēlusi pamatojoties uz 2014. gada 13. februāra cesijas līgumu, kas noslēgts starp banku un prasītāju, un banka cedējusi atbildētājas saistības prasītājai. Uzskata, ka cesijas līgums noslēgts nepamatoti un prasītāja vēlas iedzīvoties uz atbildētājas rēķina, vēloties saņemt vienas un tās pašas saistības izpildījumu divreiz, kā arī nav saņēmusi paziņojumu par saistību tiesību cesiju.

Norāda, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama,

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2015. gada 30. septembra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2015. gada 12. novembris no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā.

Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmās daļas noteikumiem ar 2015. gada 30. septembra paziņojumiem paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

02.11.2015. prasītājai saskaņā Civilprocesa likuma 93. panta ceturtās daļas, 112. panta pirmās daļas un 148. panta ceturtās daļas noteikumiem uzlikts par pienākumu iesniegt tiesā atsauksmi uz atbildētājas paskaidrojumiem; atbildētājas konta izrakstu par laika periodu no 24.08.2004. līdz 21.01.2010., pierādījumus par 07.06.2012. atgādinājuma, 10.09.2012. pirmstiesas brīdinājuma un 10.05.2014. paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju un parādsaistībām nosūtīšanu atbildētājai.

2015. gada 2. novembrī no prasītājas saņemta atsauksme uz atbildētājas paskaidrojumiem, kam pievienoti tiesas izprasītie pierādījumi - atbildētājas konta izraksts par laika periodu no 24.08.2004. līdz 21.01.2010., parāda aprēķins, SIA „Sergeļ" apliecinājums, paziņojums par prasījuma tiesību cesiju un parādsaistībām, Latvijas Pastam nodoto sūtījumu saraksts.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587. pantu: *„tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."*. Ar prasības pieteikumam pievienoto 20.07.2004. pieteikumu par maksājumu kartes izsniegšanu un konta atvēršanu (lietas 11. lapa), 20.07.2007. iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (lietas 13. - 14. lapa), 15.08.2007. iesniegumu kredītlimita apjoma maiņai (lietas 18. lapa) kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem (lietas 47. - 61. lapa), 13.02.2014. bankas izziņu (lietas 21. lapa), 09.07.2012. cesijas līgumu un pielikumu Nr. 2 (lietas 22. - 23. lapa), atbildētājas konta izrakstu par laika periodu no 24.08.2004. līdz 21.01.2010. (lietas 65. – 169. lapa) un prasības summas aprēķinu (lietas 170. - 180. lapa), pierādītas prasītājas noslēgtās saistības ar atbildētāju un parāda apmērs.

Pamatots ir prasījums par procentu piedziņu, jo saskaņā ar CL 1753. pantu: *„Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu .."*. Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: *„Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu"*. Konkrētajā gadījumā, prasītāja aprēķinājusi līgumiskos procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu 142,96 EUR un likumiskos procentus 422,96 EUR, par laika periodu no 21.01.2010. līdz 23.07.2015. (lietas 5. lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa atzīst, ka atbildētājas norādītie iebildumi par to, ka viņa vienpersoniski izbeigusi līgumu 2008. gadā ir nepamatoti. Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 11. punkta - Pakalpojuma līguma darbības termiņš un izbeigšana 11.2.2. punktā noteikts, ka klientam ir tiesības vienpusēji atkāpties no pakalpojumu līguma 14 (četrpadsmit) kalendāra dienu laikā no tā noslēgšanas dienas, atsūtot bankai paziņojumu, izmantojot attiecīgo kontu attālinātās vadības pakalpojumu, vai iesniedzot attiecīgu paziņojumu jebkurā Bankas klientu apkalpošanas centrā. Konkrētajā gadījumā atbildētāja šādus pierādījumus nav iesniegusi.

Līdz ar to tiesa atzīst arī par nepamatotiem atbildētājas iebildumus par parāda summas apmēru, jo līguma darbības termiņš netika izbeigts ar 2008. gadu, bet gan pati prasītāja 21.01.2010. vienpusēji atkāpās no līguma saistībām un pušu saistības saskaņā ar bankas reorganizāciju 01.08.2010. tika nodotas AS "Citadele banka", kas pierādīts ar lietas materiāliem pievienoto izziņu (lietas 21. lapa), tāpat prasītāja ar atbildētājas konta izdruku un parāda aprēķinu (lietas 65. – 181. lapa) ir pierādījusi parāda apmēru. Līdz ar to tiesa atzīst par nepamatotiem atbildētājas iebildumos norādīto, ka viņas saistības saskaņā ar Civillikuma 1811. pantu ir izpildītas.

Tāpat atbildētāja nav pamatojusi savus iebildumus un iesniegusi pierādījumus par prasītājas pienākumu viņai paziņot par cesijas līgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1801. panta nosacījumiem cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdot (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā pat ja viņš par to nezina. Tomēr iepazīstoties ar lietas materiāliem tiesa konstatēja, ka atbildētājai ir paziņots par 13.02.2014. starp banku un SIA „Julianus Inkasso Latvija" noslēgto cesijas līgumu, jo prasītāja ir iesniegusi tiesā pierādījumus, ka 10.05.2014. prasītāja nosūtīja atbildētājai paziņojumus par parādsaistībām un prasījuma tiesību cesiju (lietas 182., 197. lapa). Ņemot vērā minēto pārējie atbildētājas iebildumi netiek vērtēti.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma un no atbildētājas prasītājas labā piedzenams parāds 1 704,22 EUR apmērā.

Tiesnese uzskata, ka atbildētāja nepamatoti norādījusi Civilprocesa likuma 43. panta ceturto daļu, lūdzot viņu atbrīvot no tiesas izdevumu samaksas, jo minētā norma attiecināma uz tiesas izdevumiem, kas piedzenami valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. pantu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 225,63 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi 4,70 EUR, kopā 260,33 EUR.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no galvenā parāda 1138,30 EUR, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 1. punktu, 41. panta pirmo daļu, 193. pantu, 250.[25] pantu tiesa

n o s p r i e d a,

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija" parādu 1 704,22 EUR (tūkstoš septiņsimt četri *euro* un 22 centi), kas sastāv no galvenā parāda 1 138,30 EUR (tūkstoš simt trīsdesmit astoņi *euro* un 30 centi), līgumiskiem procentiem par kredītlīdzekļu izmantošanu 142,96 EUR (simt četrdesmit divi *euro* un 96 centi), likumiskiem procentiem par laika periodu no 21.01.2010. līdz 23.07.2015. – 422,96 EUR (četrsimt divdesmit divi *euro* un 96 centi), un tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 255,63 EUR (divsimt piecdesmit pieci *euro* un 63 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* un 70 centi), pavisam kopā 1 964,55 EUR (tūkstoš deviņsimt sešdesmit četri *euro* un 55 centi).

Noteikt sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas 1 138,30 EUR, par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. A/ termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese L. Karlsone